

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Архипова А.С. (далее – заявитель), поступившее 13.04.2021, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.02.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020103527, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ синтезирования кислорода и водорода», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции от 05.02.2021, в следующей редакции:

«1. Способ синтезирования водорода и кислорода, отличающийся тем, что морскую воду или пластовую, соленую воду, или пресную воду, с растворенным в ней хлористым натрием, подают в проточное, гидродинамическое, кавитационное устройство, в котором происходит диссоциация воды на водород, перекись водорода и озон, при этом происходит

рекомбинация хлористого натрия с перекисью водорода и озоном, с синтезированием кислорода, смесь воды, водорода и кислорода подают в сепаратор, в котором выделяют водород, после чего, смесь воды с кислородом нагревают и подают в сепаратор, в котором выделяют кислород, а воду возвращают в проточное, гидродинамическое, кавитационное устройство, в которое подают воду подпитки от внешнего источника.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что синтезированные водород и кислород подают в генератор электрической и/или тепловой энергии, а, образующуюся в генераторе, пресную воду используют для синтеза водорода и кислорода, используемых, повторно, в топливном цикле генератора энергии».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 25.02.2021 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

В решении Роспатента отмечено, что первоначальные материалы заявки и представленные заявителем дополнительные материалы не содержат однозначно понимаемых сведений, раскрывающих, как в действительности может быть осуществлено изобретение.

В частности, в решении Роспатента отмечено, что предложенный по независимому пункту 1 формулы изобретения способ фактически основан на использовании гидродинамического, кавитационного устройства, в котором происходит рекомбинация хлористого натрия с веществами диссоциации воды.

Однако, как указано в решении Роспатента, в материалах заявки не раскрыты характеристики описанного устройства, не описаны режимы его функционирования, не раскрыто каким образом подтверждена указанная

возможность диссоциации воды на химические вещества: водород, перекись водорода и озон, не раскрыто, сколько энергии данное устройство потребляет, что позволило бы оценить возможность того, больше ли ее выделяться при сжигании полученных кислорода и водорода, чем потратилось на их получение.

Также в решении Роспатента отмечено, что мнение заявителя относительно того, что в представленном им источнике информации Юткин Л.А., «Электрогидравлический эффект и его применение в промышленности», Машиностроение, Ленингр. отд., 1986 г, стр. 10, 11, 12, 13, 213 (далее – [1]) раскрыта возможность синтеза водорода и кислорода при использовании электрогидравлического эффекта, не является убедительным, поскольку данный источник информации в отмеченных релевантных частях не содержит сведений, подтверждающих данное мнение.

Как указано в решении Роспатента, на отмеченной стр. 213 источника информации [1] раскрывается, что электрогидравлические удары способны вызывать в воде появление атомарных кислорода и водорода, однако из указанного не следует возможность массового образования молекулярных водорода и кислорода в каком-либо значительном количестве.

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что в патентах RU 2699136, RU 2607087, RU 2620061, RU 2667363, RU 273618 (далее – [2]-[6]), соответственно), на которые указывает заявитель, характеристики и режимы устройств и процессов, позволяющих разложить воду на водород и кислород посредством воздействия гидродинамической кавитации, также отсутствуют, а материалы данных патентов не содержат никаких подтверждений/доказательств, кроме общих описательных сведений, возможности осуществления упоминаемой заявителем диссоциации воды с подтверждением возможности образования водорода, перекиси водорода, озона, кислорода в ходе процесса.

Отсылка заявителя на насос серии «CR» фирмы «Grundfos», который

заявитель указывает в качестве возможного для использования в процессе кавитации, по мнению, изложенному в решении Роспатента, также не является убедительным доказательством возможности осуществления диссоциации воды по используемому заявителем механизму, поскольку согласно общедоступным источникам информации данный насос представляет собой многоступенчатый вертикальный центробежный насос. При этом не являются известными и не раскрыты режимы функционирования данного насоса, которые позволили бы осуществлять диссоциацию воды. Из уровня техники также не является известным принцип действия данного устройства для обеспечения диссоциации воды.

Также в решении Роспатента отмечено, что наличие в материалах заявки химических формул не может рассматриваться как доказательство возможности осуществления предлагаемого процесса, поскольку химические формулы представляют собой условные обозначения для схематического описания каких-либо процессов, которые могут быть как реальными, так и не реальными к осуществлению, однако их наличие как таковых не является доказательством возможности осуществления каких-либо процессов.

Кроме того, в решении Роспатента обращено внимание на источник информации Ball, Philip (September 14, 2007). "Burning water and other myths". Nature, News (далее – [7]), из которого известна закономерность, согласно которой для разложения воды на кислород и водород требуется больше энергии, чем выделяется при сжигании водорода и кислорода с образованием воды, тогда, как заявитель в качестве технического результата указывает на предоставление экологически чистых источников энергии. При этом в результате используемого заявителем процесса происходит не образование энергии, а ее затраты, что входит в противоречие с указанным заявителем техническим результатом.

Таким образом, в решении Роспатента об отказе в выдаче патента сделан вывод о том, что описание не содержит сведений, раскрывающих, как может

быть осуществлено изобретение с подтверждением возможности достижения указанного заявителем технического результата, и, как следствие, представленное описание изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Также в решении Роспатента отмечено, что включение признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения в независимый пункт не вносит каких-либо изменений, позволяющих рассматривать предлагаемое изобретение, как соответствующее требованиям достаточности раскрытия.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором выражено несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечается, что признаки изобретения, выраженные в первоначальной формуле изобретения, раскрыты в описании и обеспечивают возможность понимания смыслового содержания предлагаемого способа.

Также, по мнению заявителя, материалы заявки и дополнительные материалы, представленные заявителем 05.02.2021 в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 10.12.2020, содержат сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения и достижения технического результата предлагаемого способа.

Кроме того, в возражении отмечено, что процесс диссоциации воды при её кавитации нельзя зафиксировать в силу скорости диссоциации и последующей рекомбинации указанных веществ в воду, в связи с чем её фиксация определяется по косвенным признакам - реакциям диссоциированных веществ - водорода, перекиси водорода и озона с другими веществами, находящимися в зоне кавитации воды.

По мнению заявителя, подтверждением представленной в описании изобретения химической формулы диссоциации воды служат признаки этого процесса, которые зафиксированы в примерах исполнения способов по патентам [2], [3], [5], а также по патенту RU 2736185 (далее – [8]).

Также заявитель отмечает, что заявленное изобретение не решает задачу энергетической эффективности способа синтеза водорода и кислорода, в связи с чем доводы, приведенные в решении Роспатента, некорректны.

В отношении доводов, изложенных в решении Роспатента, о том, что в заявке неубедительно раскрыта возможность синтеза водорода и кислорода с использованием электрогидравлического эффекта, в возражении отмечено, что экспертиза констатирует возможность процесса образования атомарных кислорода и водорода и не ставит это под сомнение, что противоречит выводу о том, что из этого не следует возможность массового образования молекулярных водорода и кислорода.

Также в возражении отмечено, что режимы работы гидродинамического, кавитационного устройства, раскрытого в заявке, например, многоступенчатого, центробежного насоса серии «CR» фирмы «Grundfos», известны. Как указывает заявитель, центробежные насосы, имеют рабочую характеристику - кавитационный запас. Это минимальное давление рабочей среды на входе в насос, которое обеспечивает устойчивую работу насоса без уменьшения его производительности из-за возникающей в насосе кавитации перекачиваемой среды.

Также заявитель обращает внимание на то, что информация о насосах серии «CR» фирмы «Grundfos» размещена в сети Интернет в открытом доступе.

Кроме того, по мнению заявителя, представленные в описании изобретения химические формулы не противоречат научным знаниям и законам химии, а вывод, сделанный в решении Роспатента, о том, что химические формулы - это схематическое описание процессов, которые могут быть реальными, так и не реальными, является некорректным, поскольку невозможно отделить теоретическую, понимаемую на основе научных знаний, часть химического или физического процесса от его фактического

выполнения.

При этом заявитель обращает внимание на то, что приведенные в заявке химические формулы синтеза водорода и кислорода могут быть рассмотрены, как представление теоретических обоснований решения задачи изобретения, основанных на научных знаниях.

Также в возражении отмечено, что именно рецикл (замкнутость, обратимость), доступного, самого дешевого, относительно всех других, огромного по объемам запасов и более равномерно распределенного на земной поверхности, чем уголь, нефть и природный газ, топливного ресурса – соленой воды, а также простой способ синтеза водорода и кислорода, как экологически безопасных источников энергии, определяют эффективность заявленного способа.

Таким образом, по мнению заявителя, решение Роспатента об отказе в выдаче патента по данной заявке не является обоснованным.

Также к возражению приложены копии материалов, касающихся делопроизводства по данной заявке.

Кроме того, к возражению приложены копии следующих материалов:

- аналитический отчет NK18-03570.001 от 29.08.2018 (далее – [9]);
- протокол испытаний проб дизельного топлива Исх.№ 69 от 20.03.2014 (далее – [10]);
- протокол № 40 испытания пробы дизельного топлива Исх.№ 138 от 17.08.2015 (далее – [11]);
- аналитический отчет NK18-03569.001 от 29.08.2018 (далее – [12]);
- аналитический отчет NK18-03571.001 от 29.08.2018 (далее – [13]);
- стр. 10, 11, 12, 13, 213 книги [1];
- паспорт, руководство по монтажу и эксплуатации насосов серий CR, CRI, CRN фирмы «Grundfos», 2011 г. (далее – [14]).

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.01.2020) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения,

федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 55 Правил при проверке соблюдения требования, установленного пунктом 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

Согласно пункту 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных, в частности, пунктами 49, 53, 55 Правил, с положительным результатом, установления приоритета изобретения и проведения информационного поиска.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких

сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения: для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо; если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В процессе делопроизводства по рассмотрению настоящего возражения на заседании, проходившем 21.05.2021, коллегия пришла к выводу о необходимости проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения для анализа существующего уровня техники с целью подтверждения или опровержения выводов, сделанных в решении Роспатента.

Также материалы заявки и возражения были направлены в ФГБУ «Российская академия наук» (далее - РАН) для обеспечения высококвалифицированной научной оценки данных материалов и формирования вывода о достаточности содержащихся в заявке сведений для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены отраслевым экспертным отделом 28.06.2021.

В представленном заключении повторно сделан вывод о том, что документы заявки не соответствуют требованию, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Также в заключении сделан вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна». Вместе с тем в заключении указано на известность части признаков заявленного изобретения из следующих источников информации:

- патентный документ US 6719817 B1, дата публикации 13.04.2004 (далее – [15]);
- патентный документ RU 2458012 C2, дата публикации 10.08.2012 (далее – [16]);
- патентный документ RU 2330807 C2, дата публикации 10.08.2008 (далее – [17]).

В корреспонденции от 29.06.2021 поступило экспертное заключение отделения химии и наук о материалах РАН (письмо № 2-10106-2172/965 от 28.06.2021).

В представленном заключении со ссылкой на источники информации Скорчеллетти В.В., «Теоретические основы коррозии металлов», Л-д, Химия, 1973, с. 264, M.R. Telander and R. E. Westerman M. R. Telander and R. E. Westerman. Hydrogen Generation by Metal Corrosion in Simulated Waste Isolation Pilot Plant Environments: Progress Report for the Period November 1989 указано, что в растворах хлорида натрия происходит коррозия стали с ее наводороживанием.

Начальной стадией является реакция: $\text{Fe} + 2\text{H}_2\text{O} = \text{Fe}(\text{OH})_2 + \text{H}_2$. При этом отмечено, что образование озона в указанных условиях исключено, поскольку в растворе хлорида натрия при повышенной температуре протекают реакции

$2\text{O}_3 + 3\text{H}_2\text{O} + 6\text{NaCl} = 3\text{Cl}_2 + 6\text{NaOH}$. В этой связи заявитель должен показать отсутствие или наличие коррозии и в последнем случае учесть ее в материальном балансе процессов производства водорода.

Также в заключении РАН отмечено, что если фактор коррозии имеет место, то для работы кавитационного аппарата в раствор хлорида натрия необходимо ввести ингибитор коррозии.

Кроме того, в заключении РАН выражено мнение о том, что гидроудар может привести к ускорению выделения водорода из наводороженного металла, а также при образовании пузырьков в условиях гидроудара частицы $\text{Fe}(\text{OH})_2$ могут отторгаться от поверхности. В этом случае скорость образования водорода будет коррелировать со скоростью коррозии. В этой связи однозначно утверждать об эффективности электрогидравлического эффекта невозможно.

Резюмируя вышеизложенное в заключении РАН сделан вывод о том, что материалы заявки не поясняют, каким образом в условиях гидроудара возможно образование атомарных кислорода и водорода.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, с учетом сведений, изложенных в заключении отраслевого экспертного отдела и заключении РАН, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, описание заявленного изобретения, содержащееся в заявке на дату ее подачи, не раскрывает, каким образом осуществление предложенного способа обеспечивается путем использования гидродинамического, кавитационного устройства, в котором происходит рекомбинация хлористого натрия с веществами диссоциации воды.

При этом следует отметить, что в описании заявки отсутствуют конкретные примеры осуществления заявленного способа, показывающие последовательность операций заявленного способа над материальным объектом, подтверждающие возможность его осуществления с реализацией указанного заявителем назначения изобретения (синтезирование кислорода и водорода) и с подтверждением возможности достижения технического результата, т.е. не соблюдены требования, предъявляемые к документам заявки при осуществлении проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения (см. пункт 53 Правил и пункты 45 и 49 Требований).

Также в документах заявки, представленных на дату ее подачи, не раскрыты характеристики используемого кавитационного устройства, не описаны режимы его функционирования (температура, давление и тому подобное), не раскрыта его конструкция, не раскрыты условия для диссоциации воды на химические вещества: водород, перекись водорода и озон, а также условия проведения рекомбинации хлористого натрия с образованием кислорода.

При этом является общеизвестным, что диссоциация воды в общем виде происходит по следующему механизму: $\text{H}_2\text{O} \leftrightarrow \text{H}^+ + \text{OH}^-$. Вместе с тем, в материалах заявки не раскрыто, за счет каких условий или режимов работы кавитационного устройства диссоциация воды в данном случае приводит к образованию перекиси водорода, озона и водорода.

Также в описании не раскрыто, при каких условиях протекает процесс рекомбинации хлористого натрия, приведенный в описании заявки, не раскрыто, в какой последовательности протекают указанные химические реакции, одновременно или параллельно, в каких частях устройства.

Кроме того, согласно разъяснениям, изложенным в заключении РАН, в указанных условиях будут протекать дополнительные процессы и химические реакции, которые могут повлиять на процессы, происходящие в

кавитационном устройстве, и которые при этом не были учтены и упомянуты при описании заявленного способа.

При этом очевидно, что данное обстоятельство, касающееся наличия других параллельно протекающих химических реакций, обуславливает образование в реакционной зоне устройства других реакционно-способных промежуточных соединений, способных взаимодействовать с реагентами, образующимися при диссоциации воды и рекомбинации хлористого натрия, что не позволяет сделать однозначный вывод о том, что приведенные в описании заявки механизмы будут непременно выполняться с образованием молекулярных кислорода и водорода и никакие параллельно протекающие процессы не будут этому препятствовать.

Также следует отметить, что заявителем не были представлены какие-либо сведения об известности режимов работы кавитационного устройства, позволяющих осуществлять протекание указанных заявителем химических реакций с разложением воды и хлористого натрия, приводящих к образованию молекулярных кислорода и водорода.

Отсылка заявителя на насос серии «CR» фирмы «Grundfos», который заявитель указывает в качестве возможного для использования в процессе кавитации, не подтверждает возможность осуществления диссоциации воды и рекомбинации хлористого натрия по используемым заявителем механизмам, поскольку не являются известными и не раскрыты режимы функционирования данного насоса, которые позволили бы осуществлять диссоциацию воды и рекомбинацию хлористого натрия. Из уровня техники также не является известным принцип действия данного устройства для обеспечения диссоциации воды по указанному механизму. При этом представленный заявителем паспорт [14] на насос серии «CR» также не содержит вышеуказанных сведений. Кроме того, согласно сведениям из паспорта [14] указанный насос предназначен для циркуляции/транспорта жидкости и повышения давления холодных или горячих жидкостей без твердых или

длинноволокнистых включений, т.е. указанный насос не предназначен для получения кислорода и водорода из соленой воды.

Также можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента, в отношении того, что сведения, содержащиеся в книге [1], подтверждают лишь то, что электрогидравлические удары способны вызывать в воде появление атомарных кислорода и водорода, как и других соединений, однако из указанного не следует возможность образования молекулярных водорода и кислорода по приведенным в заявке механизмам.

Более того, согласно приведенным в заявке механизмам образование молекулярного кислорода должно происходить при рекомбинации хлористого натрия. Вместе с тем, в книге [1] отсутствуют какие-либо сведения о влиянии электрогидравлических ударов именно на соленую воду, в частности, отсутствуют сведения о том, что электрогидравлические удары каким-то образом могут влиять на разложение хлористого натрия.

Что касается патентов [2]-[6], [8], на которые указывает заявитель, то они не содержат сведений, раскрывающих характеристики и режимы устройств и процессов, позволяющих разложить воду на водород и кислород посредством воздействия гидродинамической кавитации, а материалы данных патентов не содержат подтверждений, кроме общих описательных сведений, возможности осуществления упоминаемой заявителем диссоциации воды с подтверждением возможности образования водорода, перекиси водорода, озона, кислорода в ходе процесса.

Также следует отметить, что согласно пункту 5 Правил ППС возражение должно относиться к одной заявке, к одному патенту на изобретение, полезную модель и т.д., при этом правомерность выдачи патентов [2]-[6], [8] может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

Таким образом, можно констатировать, что описание не содержит сведений, раскрывающих, как может быть осуществлено изобретение с

реализацией назначения (получение кислорода и водорода) и с подтверждением возможности достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата, заключающегося, по сути, в реализации назначения.

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и пункт 53 Правил).

При этом следует отметить, что аналогичный вывод сделан и в экспертном заключении отделения химии и наук о материалах РАН от 29.06.2021, в частности, указано, что материалы заявки не поясняют, каким образом в условиях гидроудара возможно образование атомарных кислорода и водорода, в связи с чем принятие положительного решения по рассматриваемой заявке нецелесообразно.

Что касается зависимого пункта 2 формулы изобретения, то в нем не содержится сведений, на основании которых вышесделанный вывод мог бы быть изменен.

Представленные заявителем 05.02.2021 дополнительные материалы также не содержат сведений, опровергающих сделанный выше вывод.

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В связи с вышесделанным выводом доводы о патентоспособности заявленного изобретения, изложенные в заключении отраслевого экспертного отдела от 28.06.2021, а также известность признаков заявленного изобретения из патентных документов [15]-[17], не оценивались в соответствии с пунктом

64 Правил.

Что касается источника информации [7], цитированного в решении Роспатента, а также материалов [9]-[13], представленных заявителем, то они приведены для сведения и содержащаяся в них информация не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.04.2021, решение Роспатента от 25.02.2021 оставить в силе.