

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “КАМАЗ” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 21.10.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 40413, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 40413 “Штанга реактивная с резинометаллическими шарнирами и поджимной крышкой”, обладателем исключительных прав на которое является ООО “Научно-производственное объединение “РОСТАР” (далее – патентообладатель), выдан по заявке №2004114726/22 с приоритетом от 17.05.2004 со следующей формулой:

“Штанга реактивная, состоящая из стержня двутаврового сечения, соединяющего два наконечника с установленными в них резинометаллическими шарнирами, отличающаяся тем, что прижим и фиксация шарнира в наконечнике выполнены в виде поджимной крышки с ребрами и болтового соединения”.

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– заявка РФ 2003103578/20 (по которой выдан патент на полезную модель № 32553 У1), 11.02.2003, опубл. 20.09.2003 (далее – [1]);

– Автомобили КАМАЗ типа 6х6, Руководство по эксплуатации 43101-3902005РЭ, Москва, Машиностроение, 1991, стр. 100 - 103 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам 23.04.2010, патентообладатель указывает, что: ”В приведенном в возражении источнике по патенту на полезную модель № 32553 отсутствуют ребра жесткости на крышке, а также указание на крепление крышки именно болтовым, а не винтовым соединением... Из противопоставленного “Руководства по эксплуатации...” с. 101, 103, рис. 74 следует известность крышки с ребрами, предусмотренной в конструкции штанг, однако из данного источника информации не следует известность остальных признаков формулы оспариваемой полезной модели...”.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4. Правил ППС, лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, 19.07.2010 поступила просьба об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 21.10.2009.