

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Производственного унитарного предприятия «Алкопак», Республика Беларусь (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №182508, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №182508 на полезную модель «Устройство для укупоривания» выдан по заявке №2018107992/12 с приоритетом от 06.03.2018 на имя Насибуллиной А. Р. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство для укупоривания, содержащее корпус, размещенные внутри корпуса крышку, индикаторный элемент, сливную втулку, при этом крышка жестко связана с корпусом и взаимодействует со сливной втулкой посредством резьбового соединения, сливная втулка размещена на втулке-дозаторе, жестко установленной в горловине емкости, при этом индикаторный элемент выполнен в виде размещенного между стенками корпуса и крышки и зафиксированного на сливной втулке кольца, при этом верхняя торцевая поверхность индикаторного

элемента снабжена выступом, предназначенным для взаимодействия с выступом, выполненным на крышке, причем сливная втулка жестко связана с втулкой-дозатором, и ее фланец установлен на втулке дозаторе с опиранием на ее верхнюю часть, выступающей над горловиной емкости, а наружная поверхность крышки, находящаяся ниже выступа, взаимодействующего с выступом индикаторного кольца, выполнена гладкой».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе ЕА 020845 В1, опубл. 27.02.2015 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки: «крышка жестко связана с корпусом», «...на втулке-дозаторе, жестко установленной в горловине емкости», «сливная втулка жестко связана с втулкой-дозатором», «наружная поверхность крышки, находящаяся ниже выступа, взаимодействующего с выступом индикаторного кольца, выполнена гладкой», не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании, который направлен на индикацию потребителем факта несанкционированного вскрытия или первого вскрытия емкости с одновременным обеспечением надлежащей герметичности укупорки, как при вскрытии емкости, так и при ее повторном укупоривании. Кроме того, данные признаки также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

К возражению также приложены следующие материалы:

- ГОСТ Р 51958-2002 (далее – [2]);
- Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С.А. Кузнецов, СПб.:Норинт, 2000, с.354, 1256, 1520, 1521, 1536 (далее – [3]);

- Детали машин. Д.Н. Решетов, Ленинградская типография №15 «Главполиграфпрома» Государственного Комитета Совета Министров СССР по печати: 1963, с.18, 61, 724 (далее – [4]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя на заседании коллегии 15.07.2019 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя в патентном документе [1] не раскрыты существенные признаки: «втулка-дозатор жестко установлена в горловине емкости», «сливная втулка жестко связана с втулкой-дозатором» и «наружная поверхность крышки, находящаяся ниже выступа, взаимодействующего с выступом индикаторного кольца, выполнена гладкой».

Кроме того, патентообладателем был представлен патентный документ RU 125558 U1, опубл. 10.03.2013 (далее – [5]), указанный в качестве ближайшего аналога в описании к оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.03.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Требования).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – «Устройство для укупоривания».

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой «укупорочное устройство», т.е. является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Устройство для укупоривания, известное из патентного документа [1] (см. описание с.1 абз.12, с.2 абз.4-6, фиг.1-6), содержит корпус, размещенные внутри корпуса: крышку, индикаторный элемент и сливную втулку. Крышка жестко связана с корпусом (с.2 абз.4) и взаимодействует со сливной втулкой посредством резьбового соединения. Сливная втулка размещена на втулке-дозаторе, установленной в горловине емкости. Индикаторный элемент выполнен в виде размещенного между стенками корпуса и крышки и зафиксированного на сливной втулке кольца. Верхняя торцевая поверхность индикаторного элемента снабжена выступом, предназначенным для взаимодействия с выступом, выполненным на крышке. Сливная втулка связана с втулкой-дозатором, и ее фланец установлен на втулке дозаторе с опиранием на ее верхнюю часть, выступающую над горловиной емкости.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- втулка-дозатор жестко установлена в горловине емкости;
- сливная втулка жестко связана с втулкой-дозатором;
- наружная поверхность крышки, находящаяся ниже выступа, взаимодействующего с выступом индикаторного кольца, выполнена гладкой.

При этом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несущественности отличительных признаков.

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту, при оценке наиболее близкого аналога [5], указывается на недостаточную герметичность укупорки. Таким образом, в качестве технического результата по оспариваемому патенту можно признать следующий результат: «обеспечение

надлежащей герметичности укупорки, как при вскрытии емкости, так и при ее повторном укупоривании» (см. с.3 абз.3 описания).

При этом, в описании оспариваемого патента указано, что жесткая связь сливной втулки с втулкой дозатором обеспечивает дополнительную герметичность в продольном направлении (см. с.3 абз.6). В описании также указывается, что герметизация отверстий в сливной втулке осуществляется также за счет опирания фланца сливной втулки на верхнюю часть втулки дозатора (см. с.3 абз.9). Таким образом, в случае отсутствия жесткой связи сливной втулки с втулкой-дозатором появляется возможность прокручивания упомянутых элементов друг относительно друга, а, следовательно, разгерметизация сопрягаемых поверхностей и всего устройства, что не присуще техническому решению по оспариваемому патенту.

Что касается признаков, характеризующих установку втулки-дозатора жестко в горловине емкости, то нужно отметить следующее. В описании (см. с.3 абз.6) указано на жесткое и плотное закрепление втулки-дозатора непосредственно в горловине емкости. При этом признак «плотное закрепление» в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует. Согласно определению укупорить – плотно, наглухо заткнуть отверстие какого-либо сосуда (см. Большой толковый словарь русского языка, гл. ред. С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург: «НОРИНТ», 1998, с.1382, – 1536 с.) Следовательно, для специалиста в данной области техники очевидно, что устройство для укупоривания должно плотно крепиться на емкости для реализации своего назначения. Таким образом, возможность жесткой установки втулки-дозатора в горловине емкости, исключает прокручивание упомянутого элемента в горловине, а также выскальзывание (если укупоривание происходит под давлением), что обеспечивает герметичность укупорки.

В описании также указано, что герметичность, в том числе, обеспечивается выполнением наружной поверхности крышки, расположенной ниже выступа, гладкой, что позволяет максимально глубоко разместить внутренний выступ крышки внутри сливной пробки (см. с.4 абз.2 описания).

В соответствии с материалами оспариваемого патента под выполнением наружной поверхности крышки, расположенной ниже выступа, гладкой понимается выполнение этой поверхности без выступов и впадин. При этом, в патентном документе [1] на поверхности крышки, расположенной ниже выступа, присутствует дополнительный выступ. Данный выступ при повторном укупоривании упирается в индикаторное кольцо и препятствует перекрытию каналов, что не обеспечивает герметичности.

Таким образом, указанные отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [2]-[4], представленные лицом, подавшим возражение, содержат справочную информацию и представлены для сведения. Патентный документ [5], приложенный к отзыву на возражение, также представлен для сведения. При этом содержание источников информации [2]-[5] не меняет сделанного выше вывода.

От лица, подавшего возражение, 18.07.2019 поступило особое мнение, в котором повторно указано, что техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом данные доводы подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2019, патент Российской Федерации №182508 на полезную модель оставить в силе.