

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “ВНИЦТТ” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 182360, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 182360 “Боковая стена кузова полувагона” выдан по заявке № 2018104965/11 с приоритетом от 09.02.2018 на имя ООО УК “РэйлТрансХолдинг” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Боковая стена кузова полувагона, содержащая стойки, нижнюю и верхнюю обвязки, обшивку, выполненную из листов, угловую стойку, отличающаяся тем, что верхняя обвязка выполнена из одинакового профиля, а угловая стойка установлена внахлест с верхней обвязкой.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие источники информации:

- патентный документ RU 105241 U1, опубл. 10.06.2011 (далее – [1]);
- патентный документ RU 173551 U1, опубл. 30.08.2017 (далее – [2]);
- патентный документ RU 123384 U1, опубл. 27.12.2012 (далее – [3]);
- патентный документ RU 82650 U1, опубл. 10.05.2009 (далее – [4]);
- интернет-распечатки с сайта <https://youtu.be/nuOKciWFCNM> (далее – [5]);
- интернет-распечатки с сайта <https://youtu.be/2B-tSvdXswg> (далее – [6]);
- интернет-распечатки с сайта <https://youtu.be/NwpnoKt0GFk> (далее – [7]);
- СНиП 3.05.01-85 “Свод правил. Внутренние санитарно-технические системы зданий”, 01.04.2017, стр. 1, 4 (далее – [8]);
- Геворкян В.Г. “Основы сварочного дела: Учебник для строительных специальностей техникумов”, 4-е изд., перераб. и доп., М.: Высшая школа, 1985, стр. 40 (далее – [9]);
- Чебан В.А. “Сварочные работы: учебное пособие”, изд. 3-е, Ростов-на-Дону, Феникс, 2006, стр. 3, 60-61, 68-69 (далее – [10]);
- Ефремова Т.Ф. “Современный толковый словарь русского языка”, М.: АСТ: Астрель, 2006, стр. 432 (далее – [11]);
- “Толковый словарь русского языка”, под. ред. проф. Ушакова Д.Н., том 2, Москва, Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1938, стр. 762 (далее – [12]).

Кроме того, в возражении отмечено, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту “верхняя обвязка выполнена из одинакового профиля” не является существенным.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

На момент проведения заседания коллегии отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (09.02.2018), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения,

раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Патентный документ [1] был опубликован (10.06.2011) до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (09.02.2018), т.е. содержащиеся в нем

сведения могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Из патентного документа [1] известна боковая стена кузова полувагона (средство того же назначения, что и в оспариваемом патенте), включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие стоек (формула, фиг. 2 патентного документа [1]);
- наличие нижней и верхней обвязок (формула, фиг. 2 патентного документа [1]);
- наличие выполненной из листов обшивки (формула, фиг. 2 патентного документа [1]);
- верхняя обвязка выполнена из одинакового профиля (фиг. 2 патентного документа [1]);
- угловая стойка установлена внахлест с верхней обвязкой (фиг. 2 патентного документа [1]).

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом, можно согласиться с доводом, изложенным в возражении, о том, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь признака “верхняя обвязка выполнена из одинакового профиля” с указанным техническим результатом - “повышение надежности узла соединения угловой стойки и верхней обвязки при воздействии нагрузки от распора насыпных грузов”. Т.е., можно сделать вывод о несущественности данного признака.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В связи с тем, что установлено несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, анализ

источников информации [2] – [7] не проводился.

Источники информации [8] – [12] приведены в возражении для разъяснения значения некоторых терминов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 19.04.2019, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 182360 недействительным полностью.