

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### коллегии палаты по патентным спорам

#### по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.05.2012 от ООО «Компания «Экомаш-КН» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 115012, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115012 на группу полезных моделей «Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов дизельного двигателя внутреннего сгорания (варианты)» выдан по заявке №2011147367/04 с приоритетом от 21.11.2011 на имя Добродомова Дмитрия Анатольевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов дизельного двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде керамического блока с ячеистой структурой, поверхность ячеек которого снабжена каталитическим покрытием из драгоценного металла, отличающийся тем, что в качестве драгоценного металла используют платину при удельном ее содержании в объеме керамического блока в пределах 3,0-6,5 г/дм<sup>3</sup>, при этом плотность ячеек

керамического блока составляет 23-94 ячейки на квадратный сантиметр поперечного сечения керамического блока.

2. Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов дизельного двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде керамического блока с ячеистой структурой, поверхность ячеек которого снабжена каталитическим покрытием из драгоценного металла, отличающийся тем, что в качестве драгоценного металла используют платину при удельном ее содержании в объеме керамического блока в пределах 0,25-3,0 г/дм<sup>3</sup>, при этом плотность ячеек керамического блока составляет 23-94 ячейки на квадратный сантиметр поперечного сечения керамического блока».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что совокупности существенных признаков каталитических блоков по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента были известны до даты их приоритета из формулы и описания к патентному документу US № 2011041486, опубл. 24.02.2011 (далее - [1]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 06.07.2012, отметил, что каталитические блоки по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента отличаются от устройств, известных из описания к патентному документу [1], тем, что в качестве покрытия используют платину, в отличие от покрытия, используемого в устройстве по патентному документу [1], которое является многокомпонентным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Керамический блок по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от керамического блока по независимому пункту 2 данной формулы только признаком, характеризующим содержание платины в объеме керамического блока ( $3,0-6,5 \text{ г/дм}^3$  по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента и  $0,25-3,0 \text{ г/дм}^3$  по независимому пункту 2 формулу данного патента).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

В возражении в качестве источника информации, из которого известны керамические блоки по оспариваемому патенту, приведены описание, формула и чертежи к патентному документу [1].

Из описания к патентному документу [1] известно каталитическое устройство для очистки отработавших газов дизельного двигателя внутреннего сгорания, имеющее то же назначение, что и каталитические блоки по оспариваемому патенту (раздел 0211 описания к патентному документу [1]).

Каталитическое устройство по патентному документу [1] выполнено в виде керамического блока с сотовой (ячеистой) структурой проточного типа, имеющего плотность сот 10-1500 сот/квадратный дюйм (в пересчете на квадратные сантиметры 1,55-232,5 сот/ квадратный сантиметр), при этом поверхность сот имеет каталитическое покрытие, выполненное из драгоценного металла, в качестве которого используют платину в количестве от 0,01 до 10 г/л. Здесь следует отметить, что указанные в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента диапазоны содержания платины 3,0-6,5 г/дм<sup>3</sup> и указанные в независимом пункте 2 формулы оспариваемого патента диапазоны содержания платины 0,25-3,0 г/дм<sup>3</sup> попадают в известный из описания к патентному документу [1] диапазон (от 0,01 до 10 г/л).

Указанный в независимых пунктах 1 и 2 формулы оспариваемого патент диапазон плотности ячеек (сот) в керамическом блоке (23-94 ячеек/квадратный сантиметр) находится внутри известного из патентного документа [1] диапазона.

Что касается отмеченного в отзыве патентообладателя выполнения каталитического покрытия только из одного драгоценного металла, в том числе платины, то такая особенность полезной модели по оспариваемому патенту не отражена в формуле полезной модели.

Таким образом, анализ патентного документа [1] показывает, что известному из данного документа средству присущи все существенные признаки каталитического блока как по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, так и по независимому пункту 2 формулы данного патента.

В отношении доводов патентообладателя об отсутствии в патентном документе [1] сведений о возможности использования в качестве драгоценного металла только платины, следует отметить, что в разделе [0036] описания к патентному документу [1] содержится информация о возможности использования в качестве драгоценного металла только

платины в количестве от 0,01 до 10 г/л. Кроме того, в независимом пункте 1 формулы к патентному документу [1] содержатся сведения о том, что: «катализатор (Y) со структурой типа медовых сот, расположенный со стороны ниже по потоку содержит каталитический состав, состоящий из подложки из неорганического оксида, который по существу не содержит Rh и содержит, по меньшей мере один из: компонент Pt или компонент Pd, или церий содержащий оксид, или компонент щелочноземельный металл, во всех из нижних слоев...». Таким образом, в патентном документе [1] раскрыт каталитический блок, содержащий слой только Pt.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Что касается доводов, содержащихся в «особом мнении», поступившем 12.07.2012, то они повторяют доводы, содержащиеся в отзыве патентообладателя, которые проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 11.05.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 115012 признать недействительным полностью.**