

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГБОУ ВПО “КНИТУ” (далее – заявитель), поступившее 11.09.2015, на решение от 15.07.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014117423/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ крашения хлопчатобумажного трикотажного полотна”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ крашения хлопчатобумажного трикотажного полотна, включающий предварительную обработку полотна неравновесной низкотемпературной плазмой в разрядной камере в течение 3-5 мин в присутствии плазмообразующего газа, с последующим помещением в раствор красителя, отличающийся тем, что в качестве плазмообразующего газа используют воздух, предварительную обработку неравновесной низкотемпературной плазмой ведут при стабилизированном давлении 13,3 Па, плотности тока на аноде генераторной лампы 0,3-0,8 А/м², анодном напряжении 3-5 кВт и расходе плазмообразующего газа 0,025-0,034 г/с.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 15.07.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

– статья Азанова А.А. и др. “Модификация хлопчатобумажных трикотажных полотен низкотемпературной плазмой перед крашением активными красителями”, журнал “Вестник КГТУ”, №4, 2011, стр. 69-72 (далее – [1]);

– патентный документ RU 2043437 С1, опубл. 10.09.1995 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “... решение технической задачи по сравнению с прототипом позволяет использовать при крашении хлопчатобумажного трикотажного полотна как активные, так и прямые красители с концентрацией 1г/л – в случае активных красителей, 3г/л – в случае прямых красителей, с получением насыщенности окраски хлопчатобумажного трикотажного полотна 81,45-84,50 С в случае активных красителей, а в случае прямых красителей 81,40-84,90 С против 81,38 С по прототипу, получение цветового тона хлопчатобумажного трикотажного полотна в случае активных красителей 257,26-261,31 h, а в случае прямых красителей 257,99-262,41 h против 255,11 h по прототипу, получение разрывной нагрузки в случае активных красителей 343,3-381,2 Н, в случае прямых красителей 340,0-372,1 Н против 330,0 Н по прототипу, что достигается заявленной совокупностью признаков, изложенной в формуле изобретения, и не вытекает из уровня техники.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно

способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не

выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как следует из материалов заявки, задачами, на достижение которых направлено заявленное изобретение, являются “повышение цветового тона хлопчатобумажного трикотажного полотна, насыщенности его окраски и разрывной нагрузки; использование как активных, так и прямых красителей; снижение концентрации красителей; снижение анодного напряжения,

плотности тока, стабилизированного давления в разрядной камере и использование в качестве плазмообразующего газа воздуха” (технический результат в описании в явном виде не указан).

По мнению заявителя, указанные задачи решаются за счет предварительной обработки полотна “неравновесной низкотемпературной плазмой в разрядной камере в течение 3-5 минут в присутствии плазмообразующего газа... в качестве плазмообразующего газа используют воздух”, причем предварительную обработку плазмой ведут при указанных в формуле изобретения параметрах.

Необходимо подчеркнуть, что в материалах заявки не раскрыта причинно-следственная связь между признаками формулы изобретения и достигаемым результатом, т.е. отсутствуют сведения о том, почему именно такие параметры были использованы при крашении.

При этом, из источника информации [1] известен способ крашения хлопчатобумажного трикотажного полотна, включающий предварительную обработку полотна неравновесной низкотемпературной плазмой в разрядной камере в присутствии плазмообразующего газа с последующим помещением в раствор красителя, в котором обработку неравновесной низкотемпературной плазмой ведут при некоторых значениях (указанных в источнике информации [1]) параметров: стабилизированном давлении, силе тока на аноде генераторной лампы, анодном стабилизированном напряжении и расходе плазмообразующего газа.

Отличие заявленного изобретения от ближайшего аналога заключается в том, что в качестве плазмообразующего газа используют воздух, а предварительную обработку неравновесной низкотемпературной плазмой ведут при стабилизированном давлении 13,3 Па, плотности тока на аноде генераторной лампы $0,3-0,8 \text{ А/м}^2$, анодном напряжении 3-5 кВт и расходе плазмообразующего газа $0,025-0,034 \text{ г/с}$.

Из патентного документа [2] известен способ предварительной обработки полотна перед крашением низкотемпературной плазмой, где в качестве плазмообразующего газа используют воздух, что также, как и в заявленном изобретении позволяет повысить цветовой тон полотна и насыщенность его окраски.

Что касается количественных признаков, то, как правомерно отмечено в решении Роспатента, данные признаки основаны на выборе оптимальных или рабочих значений параметров.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.09.2015, решение Роспатента от 15.07.2015 оставить в силе.