

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.08.2015 от ФГБОУ ВПО МГТУ «СТАНКИН» (далее – лицо, подавшее возражение), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.06.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2015110415/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Технологическая линия для изготовления композитной арматуры», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Технологическая линия для изготовления композитной арматуры, включающая последовательно установленные шпулярник, выравнивающее устройство в виде гребенки, камеру отжига, пропиточную ванну с натяжным устройством, отжимное устройство, формовочный узел в виде матрицы с продольными каналами, устройство спиральной намотки обмоточного жгута, полимеризационную камеру, тянущее устройство и узлы резки и сматывания, отличающаяся тем, что она снабжена калибрующей втулкой, установленной между матрицей и устройством спиральной намотки обмоточного жгута.

2. Технологическая линия для изготовления композитной арматуры по п. 1, отличающаяся тем, что калибрующая втулка выполнена с возможностью принудительного вращения в направлении, противоположном направлению спиральной намотки обмоточного жгута. »

По результатам рассмотрения данной заявки 08.06.2015 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что заявленная технологическая линия не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков независимого пункта 1 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и подал возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что описанное в предложенной формуле решение характеризует устройство, все элементы которого имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.03.2015), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29

октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Предложенное техническое решение, как можно установить на основании формулы и описания заявки, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение.

Так, решение по независимому пункту 1 содержит шпулярник, выравнивающее устройство в виде гребенки, камеру отжига, пропиточную ванну с натяжным устройством, отжимное устройство, формовочный узел в виде матрицы с продольными каналами, устройство спиральной намотки обмоточного жгута, полимеризационную камеру, тянущее устройство и узлы резки и сматывания, калибрующую втулку.

При совместном применении каждое из устройств в технологической линии по данному независимому пункту формулы реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения технологической линии напрямую обусловлена функциями входящих в него средств.

А именно, шпулярник, выравнивающее устройство в виде гребенки, камера отжига, пропиточная ванна с натяжным устройством, отжимное устройство, формовочный узел в виде матрицы с продольными каналами, устройство спиральной намотки обмоточного жгута, полимеризационная камера, тянущее устройство и узлы резки и сматывания, калибрующая втулка образуют отдельные модули, которые участвуют в технологическом процессе путём передачи обрабатываемого сырья из одного модуля в другой посредством системы привода. Причём возможность реализации назначения технологической линии напрямую обусловлена функциями входящих в него средств и последовательностью связей между ними, а само последовательное соединение определяется лишь функциями этих средств в технологическом процессе. Также можно констатировать, что все устройства технологической линии не имеют конструктивной доработки, которая позволила бы создать единую конструкцию или изделие из этих устройств.

Исходя из изложенного можно констатировать, что заявленное решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе этого решения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленному решению может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.08.2015, решение Роспатента от 08.06.2015 оставить в силе.**