

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пушкина С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.07.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №104268, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №104268 на полезную модель «Натяжитель цепи двигателя автомобиля» выдан по заявке №2010152896/11 с приоритетом от 24.12.2010. Обладателем исключительного права на патент является Новиков Д.С. Патент действует со следующей формулой:

«1. Натяжитель цепи двигателя автомобиля, характеризующийся тем, что он содержит цилиндрический корпус с фланцем для крепления натяжителя к двигателю, в центральном отверстии корпуса подвижно вдоль него установлен шток, в средней части штока по его длине выполнена выемка с множеством зубьев, взаимодействующих с установленной на оси в прорези корпуса поворотной подпружиненной собачкой, один конец штока имеет утолщение для его взаимодействия с башмаком натяжения цепи, другой конец штока взаимодействует с установленным в центральном отверстии корпуса ползуном, на котором расположена рабочая пружина натяжителя с возможностью

перемещения в ней ползуна, ползун и рабочая пружина расположены в гнезде, образованном центральным отверстием корпуса между торцом штока и уступом, который выполнен на конце центрального отверстия, и в этот уступ опирается одним своим концом рабочая пружина, другой конец которой опирается в кольцевой упор, выполненный на расположенном в корпусе конце ползуна, причем на конце ползуна, выходящем за пределы корпуса в нерабочем положении натяжителя, выполнено отверстие, в котором подвижно установлена съемная чека.

2. Натяжитель по п.1, характеризующийся тем, что прорезь выполнена в корпусе на одной его стороне от оси корпуса, собачка образует собой качающийся двуплечий рычаг, один конец которого подпружинен пружиной таким образом, что второй конец собачки постоянно поджат к зубьям штока, при этом зубья расположены между осью поворота собачки и продольной осью корпуса».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, известны из сведений, содержащихся в Интернет ссылках:

<http://www.chevy-niva.ru/viewtoic.php?p=2741864>, (далее – [1]);

<http://www.chevy-niva.ru/viewtoic.php?p=3033419>, (далее – [2]);

и Протоколе осмотра и исследования письменных доказательств в порядке их обеспечения № 52 А А 1767901, с датой осмотра 11.03.2014, (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя на коллегии 12.05.2016 поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве патентообладатель указал, что Протокол осмотра и исследования письменных доказательств в порядке их обеспечения был проведен 11.03.2014, т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, патентообладатель указал, что установить дату размещения информации и ее достоверность на Интернет – сайте не представляется возможным, поскольку администратор Интернет – сайта имеет возможность вносить изменения наполнения Интернет сайта, в том числе дат и размещенной информации. Также в отзыве патентообладатель указывает, что на Интернет – сайте размещены только чертежи и отсутствует их описание, что по мнению патентообладателя не раскрывает наличие конструктивных элементов устройства и их связей.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.12.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих

результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности в упрощении конструкции, компактности и обеспечении удобства перезарядки и приведения в рабочее состояние натяжителя цепи двигателя автомобиля.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формулы.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно Интернет – ссылок [1] и [2] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих дату, с которой данные материалы стали общедоступны в сети Интернет. Осмотр и исследование письменных доказательств по Протоколу [3] был проведен после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, материалы [1], [2] и [3] не могут быть учтены при оценке

соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.07.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №104268 оставить в силе.