

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.02.2015 возражение Салминой О.Б. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №104067, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №104067 на полезную модель «Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения» по заявке № 2010153189/15 с приоритетом от 17.12.2010 выдан на имя Котченко Руслана Григорьевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения, выполненный в виде прямоугольного однослойного конверта с образованием при помощи сварных швов внутренней полости и устья с закрывающим клапаном с нанесенной на него клеевой полоской, закрытой защитной лентой, отличающийся тем, что по крайней мере одна из сторон пакета выполнена из термостойкого и водостойкого бумажного материала, при этом на внутренней поверхности верхней части одной или обеих боковых сторон пакета нанесена герметизирующая полоска в виде термосвариваемого слоя шириной не менее 3 мм.

2. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1,

отличающийся тем, что выполнен из одного листа термостойкого и водостойкого бумажного материала, две противоположные стенки которого соединены сварным швом с образованием внутренней полости.

3. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что выполнен из двух листов термостойкого и водостойкого бумажного материала, соединенных с трех сторон сварным швом с образованием внутренней полости.

4. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что выполнен из термостойкого и водостойкого бумажного материала, при этом на одной из боковых сторон размещена вставка из прозрачной полимерной пленки с образованием по ее периметру сварного шва.

5. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что выполнен из двух листов, один из которых изготовлен из термостойкого и водостойкого бумажного материала, а другой - из прозрачной полимерной пленки, соединенных сварным швом с образованием внутренней полости.

6. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что в основании закрывающего клапана выполнена перфорация.

7. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что боковые стороны выполнены с расширяющимися складками.

8. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что термосвариваемый слой герметизирующей полоски выполнен из термокля или термолака на основе эмульсий поливинилацетата.

9. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что бумажный материал имеет воздухо-газо-проницаемость 60 ± 5 л/м²/мин и паропроницаемость 680-800 см³

/м2/мин.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа US 4510621, опубл. 09.04.1985 (далее – [1]).

В возражении указано, что признак независимого пункта формулы полезной модели, касающийся того, что ширина термосвариваемого слоя герметизирующей полоски составляет не менее 3 мм., не является существенным.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, «в описании к оспариваемому патенту не указана причинно-следственная связь между заявленной шириной термосвариваемой полоски в 3 мм и более и достижением технических результатов» заключающихся в «высокой надежности герметичности в процессе стерилизации и хранения стерилизованных изделий медицинского назначения».

Лицо, подавшее возражение, считает, что «на достижение технического результата будет влиять не ширина термосвариваемой полоски, а сплошность (отсутствие пропусков) термосвариваемого шва».

При этом, в возражении указано, что из патентного документа [1] известны все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладателя приведены копии следующих материалов:

- ГОСТ 2228-81 Бумага мешочная. Технические условия. Издание официальное. ИПК Издательство стандартов. Москва. Дата введения 01.01.1983 (далее – [2]);

- Отраслевой стандарт Стерилизация и дезинфекция изделий медицинского назначения. Методы, средства и режимы. ОСТ 42-21-2-85. Введен в действие Приказом Министерства здравоохранения СССР № 770 от 10 июня 1985 г. (далее – [3]).

Патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения и отмечает, что техническое решение по патенту [1] не содержит существенного признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «по крайней мере одна из сторон пакета выполнена из термостойкого и водостойкого материала».

По мнению патентообладателя, «из патента [1] известно, что в качестве бумагоподобного материала используется хирургическая крафт-бумага».

При этом патентообладатель также указывает на то, что «бумажный материал, используемый для стерилизации изделий медицинского назначения должен по своим свойствам использоваться в соответствии со стандартом [3] для любых способов стерилизации».

Однако, по мнению патентообладателя, «крафт-бумага не применяется при любых видах стерилизации» по следующим причинам.

Так, при воздушном методе стерилизации сухим горячим воздухом, рабочая температура в стерилизационной камере составляет 180-200 °С.

При том, что «бумага из целлюлозы хвойных пород возгорается при температурах 220 °С , при температурах от 190°С видоизменяется и тлеет».

В отзыве патентообладатель привел уточненный вариант формулы полезной модели по оспариваемому патенту, скорректированный путем внесения в независимый пункт признаков зависимого пункта 9

«бумажный материал имеет воздухо-газо-проницаемость 60 ± 5 л/м²/мин и паропроницаемость 680-800 см³ /м²/мин».

В отношении вышеуказанных признаков, внесенных в независимый пункт формулы, патентообладатель указал, что они являются существенными. Однако, в отзыве не приведены какие-либо доводы подтверждающие данное мнение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (17.12.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентном документе [1] охарактеризован пакет, предназначенный для размещения медицинских изделий с последующей его герметизацией и стерилизацией, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Как следует из формулы, описания и графических материалов к патенту [1], известный пакет выполнен в виде прямоугольного однослойного конверта с образованием при помощи сварных швов внутренней полости и устья с закрывающим клапаном. На клапан нанесена клеевая полоска, закрытая защитной лентой. Кроме того, по крайней мере, одна из сторон пакета выполнена из бумажного материала. В известном пакете на внутренней поверхности верхней части одной или обеих боковых сторон пакета нанесена герметизирующая полоска в виде термосвариваемого слоя, имеющего ширину больше чем 3 мм (19 мм).

В отношении довода заявителя о том, что решение по патентному документу [1] не характеризуется наличием признака независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающегося того, что «по крайней мере, одна из сторон пакета выполнена из термостойкого и водостойкого материала», необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием к патентному документу [1] «для одной или обеих стенок пакета может быть использована бумага или бумагоподобный материал, например, хирургическая крафт-бумага» (см. описание к патентному документу [1] колонка 5 стр. 10-14).

Известно, что крафт-целлюлоза – это слабо проваренная древесная целлюлоза с длинными волокнами; идет на производство особо прочной, так называемой крафт-бумаги, из которой изготавливают бумажные мешки для цемента и других сыпучих продуктов (см. Словарь иностранных слов. Москва. «Русский язык», 1988, стр. 259).

Причем мешочная крафт-бумага согласно ГОСТУ [2] и стандарту [3] является водостойким, паронепроницаемым материалом, выдерживающим воздействия высоких температур (до 182°C) (см. таблицу 2 Гост [2] и таблицы 4 и 5 стандарта [3]). Здесь следует отметить, что стандарт [3] относится к стерилизации изделий медицинского назначения.

Таким образом, мешочная крафт-бумага из которой изготавливаются пакеты для стерилизации изделий медицинского назначения является термостойким и водостойким материалом.

Таким образом, все признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из технического решения по патентному документу [1].

В отношении довода патентообладателя о том, что «крафт-бумага не применяется при любых видах стерилизации», поскольку «бумага из целлюлозы хвойных пород возгорается при температурах 220 °С , при температурах от 190°C видоизменяется и тлеет» необходимо отметить следующее.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту не уточнен вид стерилизации и наличия у бумажного материала каких-либо иных свойств кроме термостойкости и водостойкости. При этом в соответствии со стандартом [3] крафт-бумага используется для упаковки изделий медицинского назначения при их стерилизации паровым и воздушным методами стерилизации (см. таблицу 4,5 стандарта [3]).

Причем, номинальное значение рабочей температуры в стерилизационной камере при стерилизации указанных изделий, помещенных в пакеты из крафт-бумаги, горячим воздухом составляет

180°C с предельным отклонением + 2 - 10, а при стерилизации водяным насыщенным паром - 132°C с предельным отклонением ± 2 .

Таким образом, при стерилизации изделий медицинского назначения, размещенных в пакетах из крафт-бумаги, температура в стерилизационной камере не превышает 182°C, то есть она ниже 190 °C (температурного порога, начиная с которого наблюдается видоизменение и тление бумаги).

На основании изложенного следует, что крафт-бумага может быть использована при любых методах стерилизации.

Таким образом, можно констатировать, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки формулы полезной модели по указанному патенту.

С учетом сделанного выше вывода, анализ существенности признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился.

В отношении приведенного в отзыве патентообладателя уточненного варианта формулы полезной модели необходимо отметить следующее.

Данный вариант уточненной формулы полезной модели был скорректирован путем внесения в независимый пункт признаков зависимого пункта 9: «бумажный материал имеет воздухо-газо-проницаемость 60 ± 5 л/м²/мин и паропроницаемость 680-800 см³/м²/мин».

Причем в отношении вышеуказанных признаков, внесенных в независимый пункт формулы, патентообладатель в отзыве указал, что они являются существенными. Однако им не были приведены какие-либо доводы, подтверждающие данное утверждение.

Также необходимо обратить внимание на то, что в описании к полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения,

подтверждающие наличие причинно-следственной связи между техническими результатами полезной модели и вышеуказанными признаками, внесенными в независимый пункт формулы (обеспечение высокой надежности герметичности в процессе стерилизации и хранения стерилизованных изделий медицинского назначения) .

Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с ГОСТом [2] крафт-бумага (бумага мешочная) не должна пропускать пар, то есть должна быть паронепроницаемым материалом (см. таблицу 2 ГОСТ [2]). Причем, именно это свойство крафт-бумаги является определяющим при ее выборе в качестве основы при изготовлении стерилизационных пакетов.

Таким образом, замена не пропускающего пар материала по патентному документу [1] на материал, имеющий паропроницаемость «680-800 см³ /м²/мин» не будет способствовать достижению указанных выше технических результатов.

В отношении признака уточненной формулы полезной модели по оспариваемому патенту «бумажный материал имеет воздухо-газо-проницаемость 60 ± 5 л/м²/мин», необходимо отметить следующее.

В соответствии с ГОСТ [2] бумага мешочная (крафт-бумага) характеризуются таким показателем как воздухопроницаемость, поскольку внутри стерилизационных устройств находится воздух. При этом патентообладатель ни в отзыве, ни на заседании коллегии не привел сведений о том, воздействию какого газа подвергается крафт-бумага при стерилизации.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что при переводе значения 60 ± 5 л/м²/мин в см³/ м²/мин (размерность используемая в ГОСТ [2]) получается значение $600 \cdot 10^2$ см³/ м²/мин.

Таким образом, при стерилизации через 1 квадратный метр крафт-бумаги проходит $600 \cdot 10^2$ кубических сантиметров воздуха, газа в минуту. При том, что в соответствии с ГОСТ [2] воздухопроницаемость

бумаги мешочной (крафт-бумаги) изменяется в пределах от 200 до 660 см³ /мин, то есть через 1 квадратный метр бумаги проходит не более 660 кубических сантиметров воздуха в минуту. Следовательно, увеличение воздухо-газо-проницаемости материала по оспариваемому патенту в 100 раз приведет к снижению герметичности пакета.

На основании вышесказанного следует, что уточненная формула полезной модели по оспариваемому патенту не может быть принята к рассмотрению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.02.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №104067 признать недействительным полностью.