

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### коллегии палаты по патентным спорам

#### по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.09.2014 от ООО «ТОРУМ-НОВА» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 129293, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 129293 на полезную модель «Высоковольтный баковый выключатель с газовой изоляцией» выдан по заявке №2013105399/07 с приоритетом от 31.01.2013 на имя ОАО "Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт высоковольтного аппаратостроения" (ОАО "НИИВА") (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Высоковольтный баковый выключатель с газовой изоляцией и встроенными трансформаторами тока, содержащий полюсы с заземленным металлическим баком, дугогасительные устройства, высоковольтные вводы с токоведущими элементами, размещенные в полых изоляторах, составляющих с баком единый сосуд, привод и шкаф управления, при этом указанные дугогасительные устройства каждого полюса, управляемые приводом через изоляционную тягу, размещены в изоляторе первого ввода, отличающийся

тем, что внутри изолятора второго ввода, расположенного под углом  $90^\circ$  к первому и под углом  $45^\circ$  к вертикали, установлены электрически связанные с дугогасительными устройствами токоведущие элементы в виде, например, трубы, выполняющей одновременно функцию первичной обмотки трансформатора, вторичные обмотки которого, охватывающие трубу, снабжены выходом на клеммный блок, герметично установленный на баке.

2. Высоковольтный баковый выключатель с газовой изоляцией по п.1, отличающийся тем, что бак снабжен охватывающим его кожухом из теплоизоляционного полимерного материала, например, стеклопластика, при этом между баком и кожухом расположены устройства обогрева полюса.

3. Высоковольтный баковый выключатель с газовой изоляцией по п.1, отличающийся тем, что в состав шкафа управления включен счетчик коммутационного ресурса.

4. Высоковольтный баковый выключатель с газовой изоляцией по п.1, отличающийся тем, что со стороны свободного конца изолятора токоведущая труба соединена с токоведущим перфорированным стаканом, снабженным фланцем с лопаткой для подсоединения шины и заполненным веществом, адсорбирующим продукты разложения элегаза.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- копии страниц журнала «Энергоэксперт» №6 (17)/2009, статья «Элегазовый выключатель с комбинированным расположением дугогасительного устройства. Особенности конструкции и испытаний», с. 1-4, 74-80 (далее – [1]);

- копии страниц журнала «Энергоэксперт» №2 (19)/2010, статья «Элегазовый

выключатель для эксплуатации при температуре до минус 60<sup>0</sup>С с ветром», с. 2-4 (далее – [2]);

- Интернет-распечатка страниц сайтов ОАО ВО «Электроаппарат» и ОАО «НИИВА» (далее – [3]).

В возражении отмечено, что в источниках информации [1] и [2] раскрыты признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.01.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна

из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть

документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Источники информации [1] и [2] являются периодическими изданиями, что подтверждается сведениями о подписке на данный журнал (см. журнал [1] - копия страницы, содержащая сведения о подписке на данное издание).

Относительно Интернет-распечаток [3], следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих дату, с которой данные материалы стали общедоступны.

В журналах [1] и [2] приводится конструкция бакового выключателя ВБ-110-40 с комбинированным расположением дугогасящего устройства, т.е. в каждом из указанных журналов описан один и тот же баковый выключатель.

Причем баковый выключатель ВБ-110-40 с комбинированным расположением дугогасящего устройства, является высоковольтным баковым выключателем с газовой изоляцией и встроенными трансформаторами тока, т.е. в указанных выше журналах раскрыто средство того же назначения, что и устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, в состав указанного выше выключателя ВБ-110-40 (см, журнал [1]), входят полюсы с заземленным металлическим баком, дугогасительные устройства, высоковольтные вводы с токоведущими элементами, привод, электрически связанные с дугогасительными устройствами токоведущие

элементы в виде трубы, выполняющей одновременно функцию первичной обмотки трансформатора, вторичные обмотки которого, охватывающие трубу, снабжены выходом на клеммный блок.

Причем, согласно чертежам и рисункам, приведенным в журнале [1] (см. с. 75, 78) токоведущие элементы размещены в полых изоляторах, составляющих с баком единый сосуд, а дугогасительные устройства каждого полюса, управляемые приводом через тягу, размещены в изоляторе первого ввода, при этом изолятор второго ввода расположен под углом  $90^\circ$  к изолятору первого ввода и под углом  $45^\circ$  к вертикали.

Исходя из сведений, содержащихся на с. 74 журнала [1] следует, что в конструкциях баковых выключателей с комбинированным расположением дугогасящего устройства, последнее изолируется от земли длинной тягой.

Таким образом, тяга, посредством которой управляются дугогасительные устройства, является изоляционной.

Также можно согласиться с доводами возражения в том, что клеммный блок может быть установлен на баке лишь герметично, поскольку для обеспечения работоспособности устройства емкость бака должна оставаться газонаполненной на протяжении всего срока эксплуатации изделия.

Что касается признака, характеризующего наличие шкафа управления, то можно согласиться с доводами возражения о его несущественности, поскольку в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи данного признака с техническим результатом (сокращение зон возникновения короткого замыкания, и как, следствие, повышение надёжности устройства в целом).

Таким образом, из уровня техники (см. журнал [1]) до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту известно техническое решение, включающее все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного следует, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следует отметить, что в описании к данному патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи этих признаков с техническим результатом (сокращение зон возникновения короткого замыкания, и как, следствие, повышение надёжности устройства в целом), а кроме того, эти признаки присущи известному до даты приоритета указанного патента техническому решению (см. журнал [1]).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.09.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 129293 признать недействительным полностью.**