

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 128294, поступившее 25.08.2014 от ООО «Костромской Завод Котельного Оборудования» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 128294 на полезную модель «Отопительный котел» выдан по заявке № 2012134861 с приоритетом от 14.08.2012 на имя Иванова А.З. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Отопительный котел, включающий корпус, имеющий на боковых верхней и задней поверхностях камеру-рубашку, для водного теплоносителя, на передней части загрузочную дверцу, дверцу регулировки подачи воздуха, полку для колосников, камеру сгорания твердого топлива, отличающийся наличием на корпусе передней камеры вторичного воздуха, наличием нижней камеры вторичного воздуха, наличием дополнительной камеры сжигания отходящих газов, наличием в верху камеры сгорания твердого топлива нижней направляющей отходящих газов, наличием трубы подвода вторичного воздуха с пламягасителями, объединенной с передней

камерой вторичного воздуха, наличием верхней направляющей отходящих газов для направления их через камеру отвода».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие источники информации (копии):

- технический паспорт «Котел отопительный водогрейный Буржуй-К» (далее – [1]);

- технические условия ТУ 4931-001-83584547-2008 «Котлы отопительные водогрейные», введены в действие 01.08.2008 (далее – [2]);

- распечатки страниц из сети Интернет <http://www.teplagarant.ru/> и <http://www.pirolizkotel.ru/history.aspx> (далее – [3]).

В возражении указано, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи отопительным котлам, описанным в техническом паспорте [1] и технических условиях [2]. При этом лицом, подавшим возражение, отмечено, что указанные материалы представлены в свободном доступе в сети Интернет.

Кроме того в возражении обращено внимание на то, что в распечатках страниц из сети Интернет [3] содержится информация о пиролизных котлах «Буржуй-К».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.08.2012), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является:

- для нормативно-технической документации, в частности, технических условий, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указано, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи отопительным котлам, описанным в техническом паспорте [1] и технических условиях [2]. При этом информация о пиролизных котлах также содержится на страницах из сети Интернет [3].

Однако, с возражением не представлено документов, свидетельствующих об общедоступности ни одного из указанных материалов до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, на последней странице технического паспорта [1] указан производитель продукции по этому паспорту - ООО «Теплогарант», а на первой странице данного паспорта приведена информации об издателе и дате изготовления полиграфической продукции: ЗАО «Линия График Кострома, 05.08.2010 г. Таким образом, технический паспорт [1] может являться собственностью производителя/издателя и способен приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий производителя/издателя (например, размещение его в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование и т.д.), факт осуществления которых в возращении документально не подтвержден.

В отношении технических условий [2] следует отметить, что данный материал относятся к нормативно-технической документации и датой, определяющей включение его в уровень техники, является документально подтвержденная дата, с которой стало возможным ознакомление с этим материалом.

При этом следует обратить внимание на то, что в соответствии с п.п. 4.3, 4.5, 4.7 Правил заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР 50 718 99, которые приняты и введены в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 № 46, в уполномоченных органах Госстандарта России осуществляется регистрация не самих технических условий, а каталожных листов продукции.

При этом технические условия [2] имеют сведения о регистрации от 29.08.2008 за №002387 именно каталожного листа в ФГУ «Костромской центр стандартизации, метрологии и сертификации».

Таким образом, технические условия [2], введенные в действие в 2008 году, являются собственностью разработчика (владельца), и могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий их разработчика (владельца), факт осуществления которых в возращении документально не подтвержден.

Что касается страниц из сети Интернет [3], то следует указать на то, что лицом, подавшим возражение, не представлено документально подтверждённых сведений о дате помещения указанных страниц в упомянутую электронную среду.

Таким образом, ни один из материалов [1]-[3] не может быть включен в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.08.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 128294 оставить в силе.