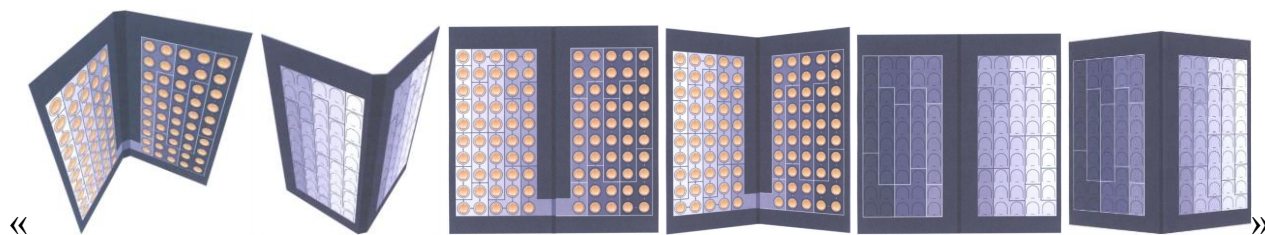


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Представительства АО «Софарма» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 116848, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116848 на промышленный образец «Блистерная упаковка для таблеток» выдан по заявке № 2018505182/49 с приоритетом от 26.11.2018 на имя Ивановой Н.О. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

Протокол осмотра доказательств от 10.03.2023 в отношении таких источников информации, как:

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20141218095334/http://tabex.ru/> (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://irecommend.ru/content/dvadtsat-vtoroe-yanvaryakrasnyi-den-kalendarya-den-pobedy-nad-nikotinovym-rabstvom-dlinoi-v>, дата публикации 22.01.2017 (далее – [2]);

- видеоролик по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=VqFhkNXfiFI>, дата публикации 06.05.2017 (далее – [3]);

- видеоролик по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=0QImK733K3M>, дата публикации 01.11.2014 (далее – [4]).

В возражении по существу отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[4].

Также от лица, подавшего возражение, 15.05.2023 поступили дополнения к возражению. При этом доводы этих дополнений по существу касаются авторства промышленного образца по оспариваемому патенту, решения АС Московской области от 11.05.2023 по делу №А41-42/23 (далее – [5]), положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса, правовой позиции, отраженной в пункте 100 Постановления ВС РФ от 23.04.2019 (далее – [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 05.05.2023 поступил отзыв на данное возражение.

С этим отзывом представлены следующие материалы:

- переписка по электронной почте за период с 14.01.2013 по 17.04.2013 между патентообладателем и главой лица, подавшего возражение (далее – [7]);
- обращение лица, подавшего возражение, от 17.01.2023 (далее - [8]);
- протокол осмотра доказательств от 12.04.2013 (далее – [9]);
- письмо от лица, подавшего возражение, от 19.07.2013 (далее – [10]);
- макет первичной упаковки, согласованный с Минздрав РФ 15.11.2013 (далее – [11]);
- изменения № 2, согласованные Минздрав РФ 15.11.2013 (далее – [12]);
- письмо Минздрав РФ от 15.11.2013 о внесении изменений (далее – [13]);
- судебное решение [5];
- решение Суда по интеллектуальным правам от 17.03.2023 по делу № СИП-53/2022 (далее – [14]).

Также в отзыве указаны:

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2018 по делу № СИП-326/2017 (далее – [15]);
- определение ВС РФ от 07.02.2023 по делу № 5-КГ22-1444-К2 (далее – [16]);
- выдержка из Постановления ВС РФ [6] (далее – [17]).

В отзыве отмечено следующее.

Известные из источников информации [1]-[4] внешние виды изделий раскрывают промышленный образец по оспариваемому патенту, при этом его автором является патентообладатель, который, в свою очередь, передал в период 14.01.2013 по 17.04.2013 сведения об этом промышленном образце лицу, подавшему возражение. Таким образом, указанные внешние виды не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источники информации согласно правовой позиции, изложенной в пункте 100 Постановления ВС РФ [6], не являются общедоступными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.11.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших

общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с

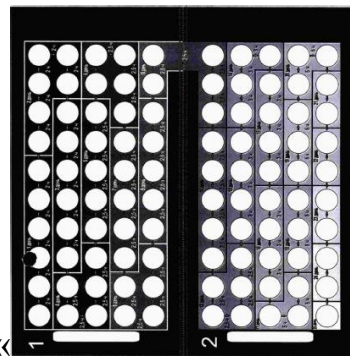
помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1]-[4], [6]-[14] необходимо отметить следующее.

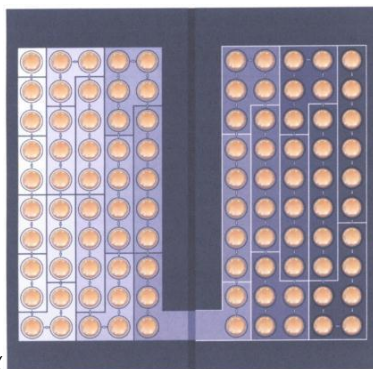
Переписка [7] и протокол [9] явным образом показывает, что в период с 14.01.2013 по 17.04.2013 автор промышленного образца по оспариваемому патенту



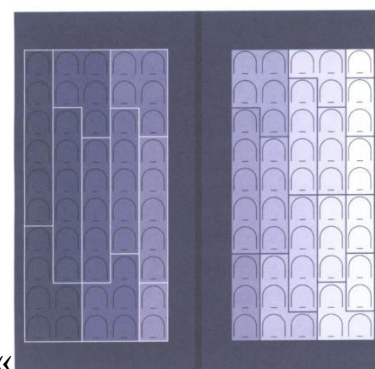
передал лицу, подавшему возражение, макет изделия («



»), при сравнительном анализе которого с указанным



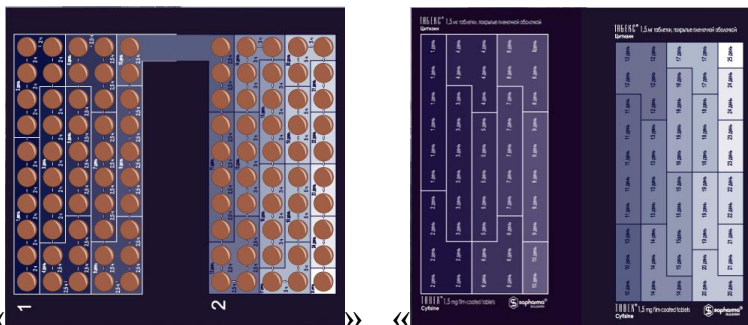
промышленным образцом («

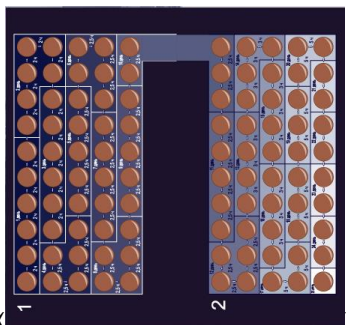
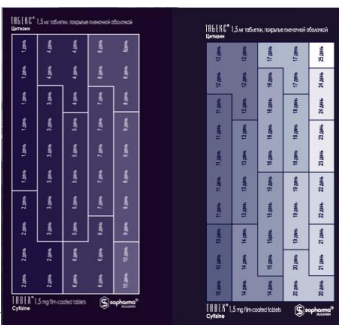


»), «

можно прийти к однозначному выводу о передаче сущности данного промышленного образца до даты подачи заявки, по которой выдан этот промышленный образец, его автором лицу, подавшему возражение.

В свою очередь, согласно сведениям из интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>» (является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными) внешний вид



упаковки («», «») был размещен в сети «интернет» (интернет-ссылка [1]) лицом, подавшим возражение, для общего доступа начиная с 26.12.2014.

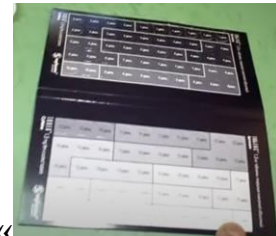
Кроме того, согласно сведениям, содержащимся в интернет-ссылке [1] и документах [10]-[13], указанная упаковка помещается в пачку под названием «Табекс», а содержащиеся в данной упаковке пилюли используются для снижения зависимости от курения.

В свою очередь, интернет-портал «<https://irecommend.ru/>» представляет собой информационную площадку для размещения отзывов о приобретаемых товарах и услугах и ознакомления с этими отзывами широкой публике. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что размещенные в этом интернет-портале отзывы являются общедоступными.

Что касается видеороликов [3], [4], то видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату




публикации любого видеоролика в видеохостинге «<https://www.youtube.com/>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

При этом следует отметить, что в источниках информации [2]-[4] раскрывается лечебный препарат «Табекс» (см. названия) с помещенной в него

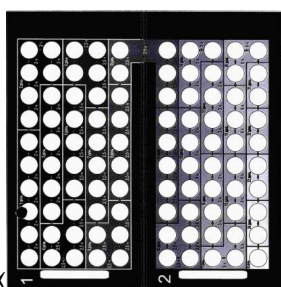


упаковкой ([2] «», «», [3] «»,



«», [4] «», «» в той или иной степени

совпадающей с упаковкой, отраженной в документах



[7], [9] («», «»).

С учетом вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, в источниках информации [1]-[4] была раскрыта сущность промышленного образца по оспариваемому патенту, с которой могло ознакомиться любое лицо начиная с 01.11.2014.

При этом с данной даты, а также с дат размещения информации в источниках информации [1]-[4] и до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, прошел срок, превышающий 12 месяцев, что говорит о том, что в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[4] могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 54, 55 Правил ПО).

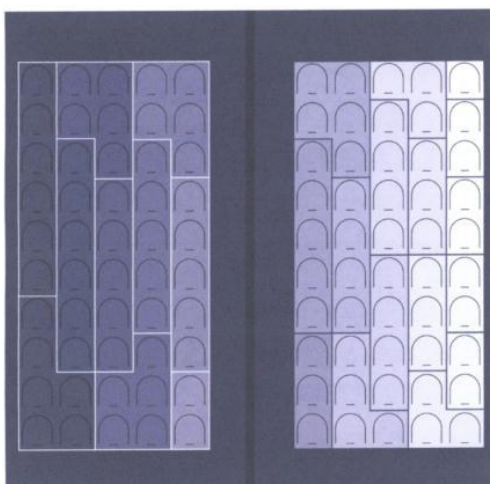
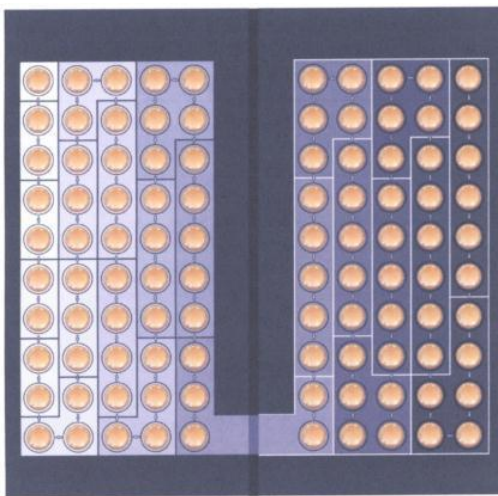
В свою очередь, исследование источников информации [1]-[4] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [2] ([2]

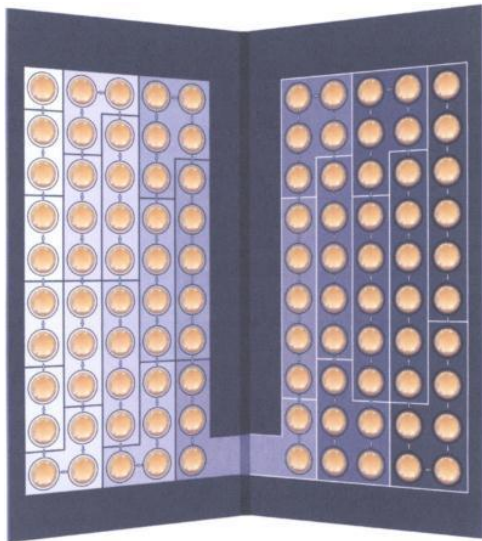


При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [2], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

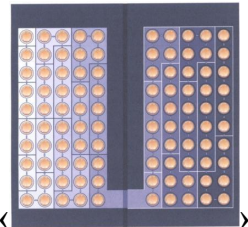
решение внешнего вида изделия,
известного из интернет-ссылки [2]
(повернуто, фоны удалены)





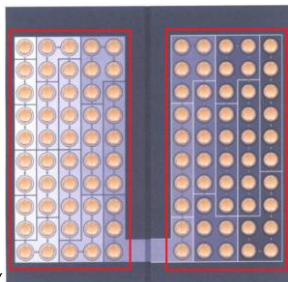
Промышленный образец по оспариваемому патенту по существу отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [2], только цветовым

сопровождением передней и задней поверхностями («



») (далее – признак {A}).

Кроме того, на изображениях этого промышленного образца отражены



пилюли («») другого цвета по отношению к пилюлям, известным из интернет-ссылки [2]. Однако, это отличие не характеризует промышленный образец по оспариваемому патенту, а именно блистерную упаковку для таблеток, и с учетом положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса может быть исключено из дальнейшего анализа.

В свою очередь, признак {А} можно классифицировать как существенный ввиду того, что он зрительно активный и позволяет зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [2]. Кроме того, мысленное исключение этого признака из общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [2], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешних видов изделий, известных из источников информации [1], [3], [4] (см. иллюстрации выше), можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [2], а именно, что каждому из этих изделий не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, в частности, им не присущ признак {А} (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако, отличительный признак {А} не обусловлен творческим характером особенностей изделия ввиду следующего.

Данный признак хоть и является зрительно различимым, однако недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [2], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [2].

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [2], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Что касается внешних видов изделий, известных из источников информации [1], [3], [4] (см. иллюстрации выше), то в отношении каждого из них можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [2], а именно, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и каждым внешним видом изделия, известных из источников информации [1], [3], [4], является совпадающим, т.е. таким же.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении правовой позиции, отраженной в пункте 100 Постановления ВС РФ [6] следует отметить, что эта правовая позиция относится только к положениям, отраженным в пункте 1276 Кодекса, и, следовательно, она не оказывает какое-либо влияние на сделанные выше выводы о включении источников информации [1]-[4] в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности.

Что касается определения ВС РФ [17], то содержащаяся в нем правовая позиция в отношении того, что электронную переписку можно прикладывать в качестве доказательства, была заложена при анализе факта передачи автором промышленного образца лицу, подавшему возражение, макета изделия, в той или иной степени совпадающей с указанным промышленным образцом (см. заключение выше).

В отношении судебных решений [14], [15] следует отметить, что отраженные в этих решениях правовые позиции, касающиеся методологии оценки существенности признаков промышленного образца, не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

Что касается судебного решения [5], то его анализ показал, что в нем содержатся сведения только о защите авторских прав автора промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом какой-либо информации, прямо или

косвенно относящейся к данному промышленному образцу, это решение не содержит.

Таким образом, содержащиеся в указанном решении правовые позиции не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Кроме того, следует отметить, что в протоколе заседания коллегии от 12.05.2023 допущена техническая ошибка в дате заседания коллегии, а именно вместо «12 мая 2023» указано «15 мая 2023». При этом данное обстоятельство не оказывает воздействия на изложенные в настоящем заключении анализы и выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.03.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 116848 признать недействительным полностью.