

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГранФорс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 115172, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115172 на промышленный образец «Мойка» выдан по заявке № 2018505486 с приоритетом от 10.12.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Нотина Ольга Юрьевна (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что в 2016 году на международной мебельной выставке компания Granfest презентовала линейку моек Granfest-ECO, среди которых представлена мойка ECO-17, соответствующая по всем существенным признакам промышленному образцу по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- «буклет» Granfest-ECO мойки для кухни (далее – [1]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: https://youtu.be/HPIIcDk_NYg, представленные с нотариальном протоколом осмотра доказательств (далее – [2]);

По мнению лица, подавшего возражение, упомянутая мойка была размещена в сети Интернет по адресу www.granfest.ru в 2016, 2017 годах. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол автоматизированного осмотра информации в сети Интернет №1674547790659 от 24.01.2023 (далее – [3]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20170508181455/http://granfest.ru/Мойки%20для%20кухни> (далее – [4]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 11.04.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что «Компания Granfest» не является промышленной организацией, а является ни чем иным как торговой маркой, право на товарный знак которого зарегистрировано с 2009 года. При этом в разные периоды времени правом пользования данным товарным знаком обладали Нотин И.А., Нотина О.Ю., а также созданные ими юридические лица.

Патентообладатель отмечает, что на выставке, а также в последующем на сайте под торговой маркой Granfest действительно были представлены опытные образцы продукции, запатентованной в последующем Нотиным И.А. в виде моек. Вышеуказанные мойки производились небольшими опытными партиями, на протяжении нескольких лет усовершенствовались и дорабатывались. На основании обратной связи от потребителей о качестве и эксплуатационным характеристикам, представленные на выставке опытные образцы дорабатывались и усовершенствовались. Результатом проведения всех вышеперечисленных мероприятий Нотиным И.А. было принято решение по оформлению патента на усовершенствованный промышленный образец.

По мнению патентообладателя, лицо, подавшее возражение, является прямым конкурентом компании Granfest, осуществляющим производство аналогичной продукции под торговой маркой «POLYGRAN/Полигран». При этом имеет созвучное с товарным знаком Granfest название - «ГранФорс», что вводит потребителей в заблуждение. Подача настоящего возражения является ни чем иным как недобросовестными действиями, направленными на устранение компании Granfest как конкурента.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены следующие материалы (копии):

- свидетельства на товарные знаки RU 707774 и RU 394028 с изменениями (далее – [4]);
- выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ФОРМУЛА КОМФОРТА», ООО «ГРАНФОРС» (далее – [5]);
- сертификат соответствия (далее – [6]);
- скриншоты с сайта polygran.ru (далее – [7]);
- переписка, касающаяся моек GraFest Quarz (далее – [8]).

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллеги, состоявшемся 11.04.2023, было представлено дополнение к возражению, в котором, в частности, указано, что на момент подачи заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент, Нотин И.А. владел информацией о том, что данный

образец обнародован на международной выставке 2016 года, а также был размещен на сайте компании Granfest начиная с 2016 года.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- свидетельство на товарный знак RU 707774 (см. материалы [4]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: granford.ru/company/index.php (далее – [9]);
- «Сведения из системы СПАРК о правообладателях товарных знаков Granfest и Формула комфорта» (далее – [10]);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ФОРМУЛА КОМФОРТА» по состоянию 25.11.2016 и на 10.12.2018 (далее – [11]);
- письмо №29_4/04/22 от 29.04.2022 Нотиной О.Ю. (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявлением промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение

на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы, в частности, за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Мойка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- наличием чаши прямоугольной формы в плане со скругленными углами, образованной днищем и наклонными наружу стенками, которые плавно сопряжены с днищем и между собой;
- в чаше выполнено выпускное отверстие, смещенное к задней стенке от центра днища, закрытое декоративной сеткой;
- чаша выполнена с отогнутой наружу верхней горизонтально ориентированной кромкой, расположенной по всему периметру и имеющей одинаковую ширину слева, справа и спереди, а в задней части мойки кромка

образует площадку, ширина которой превышает ширину кромки с трех других сторон чаши;

- по всему периметру мойки выполнен невысокий бортик, скругленный в угловых зонах мойки;

- мойка выполнена в черном цвете.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается признаков, характеризующих выполнение в площадке круглого отверстия, расположенного на одной оси со сливным отверстием, а также наличие и расположение переливного отверстия, расположенного на задней стенке, то данные признаки внешнего вида изделия обусловлены исключительно технической функцией изделия. Отверстие, выполненное на площадке имеет стандартную круглую форму и предназначено для установки смесителя. Как правило, данное отверстие выполняется во время монтажа мойки и смесителя. Что касается расположения отверстия, то оно выбирается пользователем во время монтажа. Переливное отверстие имеет стандартную круглую форму и предназначено для предотвращения перелива мойки. Как правило, данное отверстие располагается на одной из стенок чаши в верхней части.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса признаки, характеризующие выполнение в площадке круглого отверстия, расположенного на одной оси со сливным отверстием, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Анализ источников информации [1]-[4] показал, что в каждом из них содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога мойки по оспариваемому патенту.

В отношении полиграфической продукции «Grarfest-ECO мойки для кухни» [1], названной в возражении как «буклет» [5], следует отметить, что она представляет собой иллюстрированную продукцию. На первой странице помещен логотип Grarfest-ECO, номера телефонов, адрес электронной почты, адрес сайта:

www.granfest.ru и изображения моек. На других страницах представлено текстовое описание моек и их изображения. Какие либо выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет «буклета» [1].

Документального подтверждения распространения «буклета» в 2016 году на международной мебельной выставке лицом, подавшим возражение, не представлено.

Следовательно, установить дату, определяющую включение информации, содержащейся в «буклете» [1], в общедоступные сведения, на основании материалов возражения не представляется возможным.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [1], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [2] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге YouTube, представленные с нотариальным протоколом осмотра. Указанный видеоролик с названием «Репортаж с международной выставки 'Мебель 2016'» опубликован на канале «*granfest-tv*» 09.03.2017, т.е. до даты приоритета (10.12.2018) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 2 тыс.).

Протокол автоматизированного осмотра [3] содержит скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/20160922122106/http://granfest.ru/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%9C%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8/ECO>. Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение мойки ECO-17, которая может быть выбрана в качестве ближайшего аналога, имеет адрес: https://web.archive.org/web/20170114021210im_/<http://granfest.ru/files/GF-017.jpg>, а,

следовательно, было загружено в электронный архив 14.01.2017, т.е. до даты приоритета (10.12.2018) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице <https://web.archive.org/web/20160922122106/http://granfest.ru/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%9C%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8/ECO>.

Таким образом, информация, содержащаяся в источниках информации [2] и [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [4], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [2]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия: выполнением мойки черным цветом; а также тем, что чаша образована наклонными наружу стенками (на изображениях мойки, содержащихся в источнике информации [2], данный признак однозначно не визуализируется).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [3]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога существенным признаком, отраженным на изображениях изделия, характеризующим выполнение мойки черным цветом.

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в источниках информации [2] и [3].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [2].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [2]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из источника информации [2]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [2] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [3].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по

оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [3]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из источника информации [3]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [3] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, в качестве которого могут быть приняты мойки, сведения о которых приведены в источниках информации [2] и [3].

Анализ аналогового ряда, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как чаша и сливное отверстие. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 3 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия, известного из источника информации [3], особенностями, которые созданы за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер

особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Анализ материалов [9]-[12], представленных лицом, подавшим возражение, показал, что сведения, содержащиеся в них, не относятся к существу настоящего спора.

Анализ материалов [5]-[8], представленных патентообладателем, показал, что сведения, содержащиеся в них, не изменяют сделанного выше вывода.

Доводы патентообладателя о том, что подача настоящего возражения является ни чем иным как недобросовестными действиями, направленными на устранение компании Granfest как конкурента, не могут быть рассмотрены в рамках настоящего спора ввиду следующего.

Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не наделен полномочиями по рассмотрению указанных патентообладателем действий.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.02.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 115172 признать недействительным полностью.