

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.12.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «РЛП-Ярмарка», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 847078, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «» зарегистрирован за № 847078 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.01.2022 с приоритетом от 28.04.2021 по заявке № 2021726183 в отношении услуг «*организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; продвижение продаж для третьих лиц; реклама*» 35 класса МКТУ на имя Акционерного общества «Текстильэкспо», Краснодарский край, г. Сочи (далее – правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 847078 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что словесное обозначение «Текстильлегпром / Textillegprom» воспроизводит наименование Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности, организаторами которой являются ОАО «Рослегпром», ОАО «Концерн «Ростекстиль», ООО «РЛП-Ярмарка» и АО «Текстильэкспо», в связи с чем спорное обозначение относится к обозначениям, не обладающим различительной способностью, вводящим потребителей в заблуждение.

В возражении поясняется, что отраслевые ярмарки «Текстильлегпром» ведут свой отсчет с 1993 года, когда АО «Рослегпром» совместно с Концерном «Ростекстиль» провели первую оптовую ярмарку товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности. В 1998 году было создано дочернее предприятие АО «Рослегпром» – ООО «РЛП-Ярмарка», основной сферой деятельности которого является организация и проведение ярмарок товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности, что следует из устава общества. С момента образования ООО «РЛП-Ярмарка» и по настоящее время указанное лицо является одним из организаторов выставки текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром». Накануне проведения 59-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», которая должна проходить в период с 28 февраля 2023 г. по 3 марта 2023 г., лицу, подавшему возражение, стало известно, что в отношении обозначения «Текстильлегпром / Textillegprom» осуществлена регистрация товарного знака на имя АО «Текстильэкспо», выдано свидетельство № 847078. Предоставление правовой охраны обозначению «Текстильлегпром / Textillegprom» на имя АО «Текстильэкспо» в отношении таких услуг, как *«организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; продвижение продаж для третьих лиц; реклама»*, однородных деятельности лица, подавшего возражение, в качестве организатора ярмарки, препятствует осуществлению им своей основной и единственной деятельности.

В отношении охраноспособности спорного обозначения лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что словесный элемент «Текстильлегпром»

представляет собой сложносоставное слово, образованное слиянием части «текстиль», означающей «ткани, изделия прядильно-ткацкой промышленности», части «легпром», являющейся сокращением от словосочетания «лёгкая промышленность», означающего «совокупность отраслей промышленности, производящих, главным образом, предметы массового потребления из различных видов сырья». Следовательно, словесное обозначение в целом указывает на назначение услуг, является неохранным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В отношении оценки охраноспособности словесного элемента «Текстильлегпром / Textillegprom» лицо, подавшее возражение, сообщает о регистрации товарного знака по свидетельству № 337678 на имя того же лица в отношении аналогичных услуг 35 класса МКТУ с указанием словесного элемента «Текстильлегпром / Textillegprom» в качестве неохранным. С учетом сказанного предоставление правовой охраны спорному обозначению является, по мнению лица, подавшего возражение, нарушением единообразия практики регистрации товарных знаков.

Возможность включения в правовую охрану словесного элемента, который является неохранным, допускается законодательством при наличии документального подтверждения того, что такое обозначение воспринималось потребителем в качестве обозначения товаров конкретного изготовителя ранее даты подачи заявки в отношении товаров и услуг, указанных в такой заявке. Лицо, подавшее возражение, убеждено в том, что доказательств, свидетельствующих о стойкой ассоциативной связи обозначения «Текстильлегпром / Textillegprom» именно с правообладателем, нет.

Согласно возражению, обозначение «Текстильлегпром / Textillegprom» использовалось ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака как организаторами ярмарки, так и участниками (приведены сайты в сети Интернет).

Также лицо, подавшее возражение, полагает, что регистрация спорного обозначения на имя правообладателя вводит потребителей в заблуждение, поскольку организаторами ярмарок являлись несколько лиц, как следствие, у

потребителей отсутствует возможность отличить услуги одного организатора ярмарки от аналогичных услуг другого организатора той же ярмарки, поэтому обозначение «Текстильлегпром / Textillegprom» не может быть зарегистрировано на имя только одного из организаторов выставки. В связи с указанным исключительное право на обозначение «Текстильлегпром / Textillegprom», предоставленное правообладателю, ущемляет права остальных участников делового оборота, наделяя необоснованным преимуществом одного лица в нарушение интересов других лиц – организаторов, а также потребителей.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что действия правообладателя оспариваемого товарного знака являются злоупотреблением правом по причине того, что правообладатель имеет партнерские соглашения о совместной деятельности по организации указанной ярмарки. Следовательно, при регистрации оспариваемого товарного знака правообладатель не принял мер, направленных на оформление совместного использования обозначения, а, наоборот, ограничил его использование для всех организаторов ярмарки, иных лиц, причастных к её проведению, что свидетельствует о злоупотреблении им своим правом. Целью регистрации оспариваемого товарного знака явилось намерение причинить вред другому лицу, а именно лицу, подавшему возражение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 847078 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы (в копиях):

1. Устав ООО «РЛП-Ярмарка», 2010 г.
2. Соглашение № 2 от 25.06.2000 о сотрудничестве в области выставочно-ярмарочной деятельности.
3. Справка о затратах лица, подавшего возражение, на организацию и проведение Федеральных оптовых ярмарок товаров и оборудования и текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром» за период с 2017 по 2020 годы.
4. Соглашение № 1472/01/05 от 08.12.2005 о сотрудничестве в области выставочно-ярмарочной деятельности.

5. Соглашение № 194 от 04.09.2009 о сотрудничестве в области выставочно-ярмарочной деятельности с приложением схемы распределения площадей.

6. Соглашение № 225 от 28.09.2010 о сотрудничестве в области выставочно-ярмарочной деятельности.

7. Соглашение № 1889/10/28 от 15.10.2010 о сотрудничестве в области выставочно-ярмарочной деятельности с приложением программы проведения Федеральных оптовых ярмарок товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром».

8. Соглашение № 198 от 08.01.2013 о сотрудничестве в области выставочно-ярмарочной деятельности.

9. Соглашение № 202 от 04.02.2016 о сотрудничестве в области выставочно-ярмарочной деятельности с приложением программы проведения Федеральных оптовых ярмарок товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром» и Международных оптовых ярмарок «Кожа. Обувь. Меха. Технология», а также распределения площадей между сторонами спора.

10. Соглашение № 209 от 09.01.2019 о сотрудничестве в области выставочно-ярмарочной деятельности с приложением программы проведения Федеральных оптовых ярмарок товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром» и Международных оптовых ярмарок «Кожа. Обувь. Меха. Технология», а также распределения площадей между сторонами спора.

11. Выдержки из печатных изданий, журналов, каталогов участников, путеводителей, брошюр, листовок, относящихся к ярмарке «Текстильлегпром».

12. Свидетельства аудиторской проверки статистических показателей выставочного мероприятия «Текстильлегпром – 2019», «Текстильлегпром – 2016», «Текстильлегпром – 2012».

13. Письмо № ТЭ-01/101 от 14.12.2022 о нарушении прав правообладателя на оспариваемый товарный знак.

14. График проведения Федеральных оптовых ярмарок товаров и оборудования лёгкой и текстильной промышленности и выставок «Хаймтекстиль» на территории ВВЦ, 2001—2005 гг.

15. Публикация «Общероссийский рейтинг выставок 2018—2019 гг.».

Лицом, подавшим возражение, в порядке, предусмотренном пунктом 38 Правил ППС, представлены дополнительные материалы (в копиях), поступившие 20.01.2023, 31.01.2023 и 22.02.2023, а именно:

16. Акт и счет в отношении услуг по размещению баннера выставки, 2018 г.

17. Заказ о размещении рекламных материалов лица, подавшего возражение, в журнале «Модный магазин: от эскиза до прилавка», 2017 г.

18. Договор, приложения, акты о размещении рекламы в журнале «Ателье», 2018, 2019 гг.

19. Договор-оферта и акты в отношении размещения Интернет-рекламы, публикация рекламного блока, 2018, 2019 гг.

20. Договор и акт выполненных услуг по договору о проведении рекламной кампании под условным наименованием «Федеральная оптовая ярмарка «Текстильлегпром» на телевидении в феврале 2018 г.

21. Акт сверки.

22. Договор о размещении рекламных материалов в Справочнике обувных компаний «Shoeswould», заказ о размещении, универсальный передаточный документ, 2018 г.

23. Договор о размещении рекламных материалов и акт к нему, 2018 г.

24. Договор о размещении рекламных материалов в журнале «Модный магазин: от эскиза до прилавка», заказы, акты, 2018 г.

25. Договоры между лицом, подавшим возражение, и ПАО «Рослегпром» в отношении комплекса работ, связанных с размещением участников Федеральных оптовых ярмарок, акты к договорам, 2017, 2019 гг.

26. Договоры в отношении регистрации участников 50-ой, 51-ой, 52-ой Федеральной оптовой ярмарки «Текстильлегпром», акты к договорам, 2018, 2019 гг.

27. Договор в отношении сбора данных о посещаемости выставок, акт к договору, 2018 г.

28. Договор в отношении комплекса информационных и маркетинговых услуг, акт к договору, 2018 г.

29. Договор в отношении организации кастинга показа коллекции конкурса в рамках 51-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», акт к договору, 2018 г.

30. Договор в отношении технического обеспечения показа моделей одежды на 51-ой Федеральной оптовой ярмарке товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», акт к договору, 2018 г.

31. Договор в отношении сборочно-монтажных работ, акт к договору, 2018 г.

32. Договоры в отношении проведения семинаров, мастер-классов и т.п., акты к договорам, 2018, 2019 гг.

33. Договор в отношении организации питания на выставке, акты к договору, 2018 г.

34. Договоры о размещении носителей рекламной информации с приложениями и актами, 2018, 2019 гг.

35. Договоры в отношении оказания услуг по видеосъемке и монтажу видеороликов на 50-ой, 51-ой, 52-ой, 53-ей Федеральной оптовой ярмарке товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», акты к договорам, 2018, 2019 гг.

36. Акт за регистрационный сбор, 2018 г.

37. Гарантийные письма, 2018, 2019 гг.

38. Счет и акты в отношении услуг по обеспечению информационной и организационной поддержке, 2018, 2019 г.

39. Отпускные цены на услуги для 46-ой, 47-ой, 48-ой, 49-ой, 51-ой, 52-ой, 54-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром».

40. Агентские договоры в отношении организации и проведения 48-ой, 49-ой, 50-ой, 51-ой, 52-ой, 53-ей, 54-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и

оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», приложения, акты к договорам, 2016 — 2019 гг.

41. Договор об оказании услуг по информационно-аналитической поддержке, акт к договору, 2019 г.

42. Договор в отношении работ по поисковой оптимизации сайтов, счета, акты к договору, 2019 г.

43. Договор в отношении услуг по осуществлению фотосъемки, акт к договору, 2019 г.

44. Договор в отношении услуг по проведению выставочного аудита, свидетельство аудиторской проверки, 2019 г.

45. Агентские договоры в отношении действий, направленных на привлечение потенциальных клиентов к участию в 52-ой и 53-ей Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», акты к договорам, 2019 г.

46. Договоры в отношении работ по информационно-маркетинговой поддержке, акты к договорам, 2018, 2019 гг.

47. Свидетельство аудиторской проверки статистических показателей выставочного мероприятия «Текстильлегпром – 2014».

48. Письмо-справка о распределении экспонентов между сторонами спора в период с 2012 по 2019 гг.

49. Письмо АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ от 17.01.2023.

50. Письмо Российского союза производителей одежды (РСПО) от 17.01.2023.

51. Письмо ИП Свиридова В.А. от 18.01.2023.

52. Письмо НПО «Грация» от 25.01.2023.

53. Письмо ПАО «Калибр» от 25.01.2023

54. Письмо ООО «Видеоника» от 27.01.2023.

55. Письмо Департамента регионального развития ТПП РФ от 27.01.2023.

56. Письмо ИП Кисенко Л.С. от 30.01.2023.

57. Письмо ООО «Веретено лайн» от 30.01.2023.

58. Письмо ООО «Кунжут» от 30.01.2023.

59. Письмо ООО «Дефиле на Неве» от 30.01.2023.

60. Письмо ОООР «Российское объединение работодателей лёгкой промышленности» от 14.07.2022.

61. Письмо АО «Рослегпром» от 17.08.2022.

62. Приветственные письма участникам 28-ой, 29-ой, 30-ой и 31-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром».

63. Письмо Российского Союза выставок и ярмарок от 03.02.2023.

64. Письмо компании «Fashion Consulting Group» от 02.02.2023.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с поступившим возражением и представленным лицом, подавшим возражение, дополнительными материалами, подготовил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с его доводами.

Правообладатель полагает, что лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 847078, поскольку заинтересованность должна устанавливаться с учетом обстоятельств, сложившихся именно на дату подачи возражения, в то время, как на сайте лица, подавшего возражение, и на канале видеохостинга последнее упоминание относится к 54-ой ярмарке, проводимой в феврале 2020 г., в последующий период времени проведение ярмарок лицом, подавшим возражение, не осуществлялось.

Правообладатель обратился к государственному информационному ресурсу бухгалтерской (финансовой) отчетности и обнаружил отрицательный результат финансовой деятельности лица, подавшего возражение, в 2021 году, что связано с отсутствием выставочной деятельности, наличием произведённых расходов по текущей деятельности и означает отсутствие ведения деятельности фактически два года до даты подачи возражения.

По мнению правообладателя, признание лица, подавшего возражение, заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака, будет противоречить разъяснениям, содержащимся в пункте 173 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Правообладатель сообщает, что генеральный директор лица, подавшего возражение, ранее являлась генеральным директором правообладателя и, находясь в этом статусе, проявляла активную заинтересованность в регистрации оспариваемого товарного знака, что подтверждается протоколом заседания совета директоров об избрании генерального директора, приказом о назначении, информацией для прессы, агентским договором и перепиской генерального директора с патентным поверенным.

По мнению правообладателя, тот факт, что генеральный директор лица, подавшего возражение, на момент регистрации оспариваемого товарного знака являлась генеральным директором правообладателя, свидетельствует о том, что она была осведомлена о регистрации оспариваемого товарного знака и более не может доказывать отсутствие охраноспособности спорного товарного знака ввиду нарушения принципа эстоппель.

Правообладатель поясняет, что в рамках проведения экспертизы оспариваемого товарного знака им было получено уведомление о результатах проверки соответствия обозначения требованиям законодательства, в котором было указано на то, что словесный элемент «Текстильлегпром» указывает на назначение услуг 35 класса МКТУ. Вместе с тем в Роспатент были представлены доказательства приобретения различительной способности спорного обозначения вследствие длительного и интенсивного его использования правообладателем, что повлекло последующее решение о регистрации товарного знака. Такие доказательства представлялись непосредственно генеральным директором правообладателя.

Наличие иного товарного знака правообладателя по свидетельству № 337678 свидетельствует о том, что с 2006 года словесное обозначение использовалось именно им с применением того же шрифта и композиционного расположения элементов.

В отзыве указано на то, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы не подтверждают самостоятельного независимого использования

обозначения «Текстильлегпром» иными лицами, что не свидетельствует о длительном использовании ими обозначения.

В отношении возможности введения потребителей в заблуждение правообладатель отметил, что является организатором выставок «Текстильлегпром» с 1998 года, что нашло отражение в публикациях средств массовой информации, а также в наградах, которыми отмечена деятельность правообладателя.

Правообладатель сообщил, что стороны спора являются организаторами различных выставок: организация выставки «Текстильлегпром» осуществлялась правообладателем, в то время как лицо, подавшее возражение, являлось организатором Международных ярмарок «Кожа. Обувь. Меха. Технология». Ввиду того, что тематика выставок совпадает, для привлечения большего количества участников выставки проходили в одно время в одном месте в общих павильонах под общим названием «Текстильлегпром», что связано с более длительной историей данной выставки. Каждая сторона спора самостоятельно заключала договоры с агентом, оказывающим содействие в организации выставок. С 2021 года данный агент является агентом только для выставок, проводимых правообладателем.

Правообладатель полагает, что из имеющихся материалов невозможно прийти к выводу о том, что в результате деятельности лица, подавшего возражение, у потребителей сложилась устойчивая ассоциативная связь спорных услуг исключительно с ООО «РЛП-Ярмарка». При этом мнения потребителей о восприятии оспариваемого товарного знака материалы возражения не содержат.

Правообладатель также обращает внимание на то, что используемое в товарном знаке шрифтовое исполнение словесного элемента является уникальным и запоминающимся.

По мнению правообладателя, использование им спорного обозначения более 16 лет является достаточным основанием для вывода о приобретении им различительной способности.

Позиция правообладателя сопровождается ссылками на практику Суда по интеллектуальным правам и Роспатента в отношении рассмотрения споров по приведённым в возражении основаниям.

В отношении доводов возражения о злоупотреблении правообладателем правом ввиду наличия партнерских соглашений о совместной деятельности по организации указанной ярмарки правообладатель заметил, что такие обстоятельства устанавливаются судом. В свою очередь, правообладатель заметил, что мотивация лица, подавшего возражение, по оспариванию правовой охраны товарного знака связана с целью причинить вред правообладателю.

Также правообладатель полагает, что его письменное сообщение о нарушении исключительного права на товарный знак, адресованное иному лицу, не носит агрессивный или претензионный характер, а направлено на информирование иных лиц о наличии у правообладателя исключительного права на товарный знак и о прекращении сотрудничества с генеральным директором лица, подавшего возражение.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 847078.

К отзыву правообладатель приложил следующие материалы (в копиях):

65. Протокол заседания совета директоров от 22.06.2012, приказ о вступлении в должность от 25.06.2012.

66. Заявление об увольнении и приказ о прекращении трудового договора от 17.05.2022.

67. Информация для прессы.

68. Агентский договор в отношении юридических услуг.

69. Ответ на уведомление о результатах проверки соответствия оспариваемого обозначения требованиям законодательства.

70. Скриншоты переписки по электронной почте в отношении делопроизводства по заявке № 2021726183.

71. История компании «Текстильэкспо».

72. Скриншоты с сайта ruef.ru.

73. Письмо АО «Текстильэкспо» от 20.02.2023.

74. Договоры от 22.06.2021, 03.02.2022, 19.01.2023 об оказании комплекса услуг по информационно-рекламной поддержке мероприятий, а именно 56-ой, 57-ой, 58-ой, 59-ой и 60-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», акты к договорам, платёжные документы.

75. Письма-подтверждения оплаты членского взноса от 17.01.2018, 07.08.2018, 05.07.2022, платёжные документы.

76. Свидетельства о патронате, 2014 — 2020, 2022 г.

77. Договоры от 04.12.2014, 04.12.2015, 05.12.2016, 12.01.2019, 27.11.2018, 25.11.2019 об оказании комплекса услуг по информационно-рекламной поддержке мероприятий, дополнительные соглашения, акты к договорам, платёжные документы в отношении 43-ей, 44-ой, 45-ой, 46-ой, 47-ой, 48-ой, 49-ой, 50-ой, 51-ой, 52-ой, 53-ей, 54-ой, 55-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром».

78. Письмо от 04.09.2020 о введении ограничений в отношении проведения конгрессно-выставочных мероприятий и отмене ярмарки «Текстильлегпром», запланированной в сентябре 2020 г.

79. Платёжный документ о направлении заработной платы физическому лицу, 2018 г.

На заседаниях коллегии по рассмотрению возражения, состоявшихся 27.02.2023, 27.03.2023, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы, а именно:

80. Письмо информационного агентства «РИА Мода» от 27.01.2023.

81. Письмо ООО «РЛП-Ярмарка» от 21.09.2022.

82. Бланки-заявки для участников ярмарки, 2015 г.

Правообладатель 27.03.2023 представил дополнительные доводы в связи с материалами лица, подавшего возражение, в которых повторно обратил внимание на то, что каждая из сторон спора организовывала разные выставки / ярмарки, хотя и в одно и то же время в одних и тех же павильонах, что имело место вплоть до 2020 года. Разделение зон ответственности сторон спора осуществлялось по

наименованию салонов ярмарки, что находило отражение на официальном сайте лица, подавшего возражение, а также в бланках-заявках на участие в ярмарках. Кроме того, у ярмарок «Текстильлегпром» и «Кожа. Обувь. Меха. Технология» была независимая друг от друга нумерация. Крупнейшие салоны «Международный салон домашнего текстиля» и «Международный салон технического текстиля, нетканых материалов, защитной одежды и сырьевых ресурсов» организовывались в рамках ярмарки «Текстильлегпром» единолично правообладателем. «Международный салон тканей и фурнитуры для производства одежды» и «Международный салон домашнего текстиля» были удостоены почётным статусом мероприятия, одобренного Всемирной ассоциацией выставочной индустрии.

Как следует из доводов правообладателя, регистрация посетителей и участников ярмарки в интересах правообладателя осуществлялась тем же лицом, которое осуществляло регистрацию посетителей и участников ярмарки в интересах лица, подавшего возражение. Начиная с 50-ой ярмарки для регистрации посетителей использовалась совместная стойка регистрации, оплачиваемая в равных долях каждой стороной спора, но на основании разных договоров.

Правообладатель представляет договоры с теми же лицами, с которыми договоры были заключены в лицо, подавшим возражение, и которые касаются организации салонов в рамках ярмарки «Текстильлегпром».

Правообладатель отмечает, что в рамках организации проведения Федеральных оптовых ярмарок «Текстильлегпром» правообладатель активно сотрудничает с известными российскими и зарубежными компаниями в сфере текстильной промышленности, являющимися постоянными участниками ярмарок, а также информационными партнерами.

Правообладатель обращает внимание на то, что лицо, подавшее возражение, не оспаривает факт того, что правообладатель являлся организатором Федеральных оптовых ярмарок «Текстильлегпром».

По мнению правообладателя, частный спор между сторонами не может быть разрешен на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку

относится к применению статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10-bis Парижской конвенции.

Дополнительно правообладатель сообщает, что в настоящее время на официальном сайте лица, подавшего возражение, размещены сведения о том, что «Текстильлегпром» проводит ребрендинг и меняет концепцию, в частности, 60-ая Федеральная оптовая ярмарка товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности будет носить название «Легпром Экспо», что сделано с целью дистанцироваться от правообладателя и не путать участников и посетителей. По мнению правообладателя, указанные сведения позволяют сделать вывод о том, что лицо, подавшее возражение, осознаёт и соглашается с тем, что обозначение «Текстильлегпром» ассоциируется у потребителей исключительно с правообладателем. Выбор нового названия означает, что лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным в отношении оспаривания правовой охраны товарного знака по свидетельству № 847078.

При наличии у правообладателя иного товарного знака, по свидетельству № 337678 анонсирование ребрендинга ярмарки «Текстильлегпром» лицом, подавшим возражение, являются недобросовестным, создаёт угрозу введения потребителей в заблуждение и при этом означает признание права на спорное обозначение именно за правообладателем.

Дополнительно правообладателем представлены следующие материалы (в копиях):

83. Письмо ОАО «Оргтехцентр «Интероптторг» от 20.02.2023.

84. Архивные копии страниц сайта <http://www.legpromexpo.ru/projects/>, 2004, 2012 — 2019 гг.

85. Рекламные листовки в отношении выставки / ярмарки 2020 г.

86. Бланки-заявки участников, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.

87. Письмо-справка об уплате ежегодного членского взноса Всемирной ассоциации выставочной индустрии.

88. Свидетельства о прохождении выставочного аудита, 2012, 2014 г.

89. Свидетельства аудиторской проверки статистических показателей выставочного мероприятия «Текстильлегпром — 2016», «Текстильлегпром — 2019».

90. Акты в отношении услуг по обработке регистрационных анкет посетителей 47-ой, 48-ой, 49-ой, 50-ой, 51-ой, 52-ой, 53-ей, 54-ой, 55-ой, 56-ой, 57-ой, 58-ой Федеральной оптовой ярмарки «Текстильлегпром», 2016 — 2022 гг.

91. Письмо-справка о регистрационных стойках на Федеральных оптовых ярмарках товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром».

92. Договоры от 23.01.2014, 25.08.2014, 28.01.2015, 25.08.2015, 25.01.2016, 26.08.2016., 27.12.2016., 24.07.2017, 07.02.2018 , 15.08.2018, 25.01.2019 на проведении тестирования образцов и коллекции товаров для текстильной промышленности, представленных на 42-ой, 43-ей, 44-ой, 45-ой, 46-ой, 47-ой, 48-ой, 49-ой, 50-ой, 51-ой, 52-ой Федеральной оптовой ярмарке товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», акты к договорам.

93. Письмо-справка о конкурсах и награждениях на Федеральных оптовых ярмарках товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром».

94. Договоры подряда от 10.01.2020 в отношении подготовки мероприятия в рамках программы 54-ой Федеральной оптовой ярмарки «Текстильлегпром», акт к договору.

95. Договоры оказания услуг в рамках 54-ой, 56-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», приложения к договорам, акты выполненных работ.

96. Договор от 03.02.2022 об оказании информационно-консультационных услуг в рамках 57-ой Федеральной оптовой ярмарки товаров и оборудования текстильной и лёгкой промышленности «Текстильлегпром», акты к договору.

97. Программы-путеводители, 2013 — 2022 гг.

98. Договор от 02.07.2018 о размещении рекламных материалов, дополнительные соглашения к договору, акт.

99. Договоры от 08.10.2018, 26.03.2019 с приложениями и акты о размещении информации о выставке в сети Интернет.

100. Договор от 25.12.2019, приложение, акт к нему о размещении баннера в сети Интернет.

101. Договоры от 09.10.2020, 31.03.2021, 01.10.2021, приложения, акты, макеты о размещении баннера в сети Интернет, отчет о размещении рекламы.

102. Договор от 15.02.2022, акт о размещении рекламы на радио, медиаплан, эфирная справка 2022 г.

103. Акт и отчет о размещении рекламы, 2021 г.

104. Договор от 12.02.2018 о размещении рекламы на телевидении, акт.

105. Бухгалтерская справка АО «Текстильэкспо» от 31.10.2021.

106. Приказ о проведении рекламной кампании в социальных сетях, отчет о размещении рекламы, 2021 г.

107. Письмо компании «Expotim International Fair Organizations Inc.» от 16.03.2023.

108. Письмо ООО «Белнефтехим-РОС» от 13.03.2023.

109. Письмо ООО «Буд-люкс» от 20.03.2023.

110. Письмо АО ПКФ «Веллес» от 15.03.2023.

111. Письмо ООО «ВИПСОН» от 15.03.2023.

112. Письмо АО «Востокхимволокно».

113. Письмо ООО «Выбор-Премиум» от 15.03.2023.

114. Письмо ООО «ИмпортМаш» от 14.03.2023.

115. Письмо ООО «Индустрия».

116. Письмо ОАО «Лента» от 16.03.2023.

117. Письмо компании «Мода 24/7» от 09.03.2023.

118. Письмо ООО «Текстильная компания «Русский дом» от 17.03.2023.

119. Письмо ООО «Трансметалл» от 14.03.2023.

120. Письмо компании «Утренняя заря» от 14.03.2023.

121. Письмо ООО «Текстильная фабрика «Сибирь» от 15.03.2023.

122. Письмо ООО «ЭКСПОМАП» от 09.03.2023.

123. Письмо-справка о перечислениях по агентским договорам.

124. Публикации на сайте <http://www.legpromexpo.ru>

125. Выдержка из печатного издания «Курьер» (2023 г.).

126. Брошюра «Легпром Экспо» (2023 г.).

127. Лист записи ЕГРЮЛ от 26.05.2022.

128. Публикация «Текстильлегпром» формата 2007 г. – кому нужны четыре ярмарки».

Изучив материалы дела и заслушав участников заседания, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.04.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 847078 включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определённого вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные

буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определённом качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признаётся ложным или вводящим в заблуждение.

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 847078 представляет собой слово «Текстильлегпром», выполненное в кириллице и в латинице в две строки. Товарный знак охраняется в отношении услуг *«организация выставок в коммерческих или рекламных целях;*

организация торговых ярмарок; продвижение продаж для третьих лиц; реклама»
35 класса МКТУ.

Правообладатель в своём отзыве выразил несогласие с возможностью признания обратившегося с возражением лица заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по смыслу положений статьи 1512 Кодекса и усмотрел в факте подачи возражения признаки злоупотребления правом / недобросовестного поведения.

В связи с указанным доводом коллегия отмечает, что действующее законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и в то же время не содержит ограничений по видам заинтересованности.

Заинтересованность устанавливается в каждом отдельном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака «» показал, что стороны настоящего спора длительное время осуществляли совместную деятельность по организации и проведению ярмарки «Текстильлегпром».

Архивные копии страниц сайта <http://www.legpromexpo.ru/projects/> (84) содержат спорное обозначение в связи с продвижением ярмарки лицом, подавшим возражение. Деятельность по организации и проведению выставочных ярмарочных мероприятий направлена на продвижение товаров и услуг третьих лиц, что свидетельствует об общем назначении этих услуг и услуг оспариваемой регистрации.

Таким образом, обратившееся с возражением лицо может быть признано имеющим намерение и/или возможности осуществлять виды деятельности, указанные выше, что соотносится с услугами 35 класса МКТУ, указанными в перечне свидетельства № 847078.

Лицом, подавшим возражение, поясняется (и не опровергается правообладателем), что мероприятия, организуемые сторонами спора, проходили в одних и тех же выставочных павильонах в один и тот же период времени.

Представленные правообладателем доводы о смене генерального директора и публикация (128) иллюстрируют спорные правоотношения лица, подавшего возражение, и правообладателя, связанные с наименованием ярмарки «Текстильлегпром».

Важно отметить, что в данном случае правовая охрана товарного знака по свидетельству № 847078 оспаривается по основаниям, в соответствии с которыми не допускается регистрация товарных знаков, не обладающих различительной способностью, характеризующих товары / услуги, в отношении которых произведена такая регистрация, вводящих потребителей в заблуждение, что означает необходимость применения обозначения различными субъектами предпринимательской деятельности и / или нарушение прав неограниченного круга лиц – потребителей.

Доводы правообладателя о том, что деятельность лица, подавшего возражение, непосредственно перед подачей возражения имела отрицательный финансовый результат, а также о том, что им анонсировано новое название выставки, не свидетельствуют об утрате заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 847078, поскольку лицо, подавшее возражение, является действующей организацией, не исключено из ЕГРЮЛ, продолжает осуществлять однородную деятельность, претендует на возможность использования исторически сложившегося наименования, используемого ранее сторонами спора совместно.

Что касается мнения правообладателя о том, что лицо, подавшее возражение, не вправе оспаривать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 847078 в связи с нарушением генеральным директором данного общества принципа эстоппель, то коллегия поясняет, что сторонами спора в настоящем деле являются юридические лица – ООО «РЛП-Ярмарка» и АО «Текстильэкспо», при этом добросовестность поведения физических лиц коллегией не оценивается.

Названные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о достаточности имеющихся сведений для признания заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству № 847078, что не означает признания убедительности доводов возражения по существу о несоответствии спорной регистрации указанным в возражении положениям законодательства.

По возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент (см. пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса лицом, подавшим возражение, обосновывается тем, что спорное обозначение является указывающим на назначение услуг, в отношении которых произведена регистрация товарного знака, а кроме того, использовалось ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака различными лицами.

Словесный элемент «Текстильлегпром», действительно, представляет собой слово, образованное слиянием частей «текстиль» и «легпром», где «текстиль» – ткани, изделия прядильно-ткацкой промышленности (<https://academic.ru>), «легпром» – сокращение от словосочетания «лёгкая промышленность», означающего «совокупность отраслей промышленности, производящих, главным образом, предметы массового потребления из различных видов сырья» (<https://www.sokr.ru/легпром>).

Слово «Textillegprom» представляет собой слово «Текстильлегпром», выполненное буквами латиницы, имеет то же фонетическое воспроизведение и смысловое значение.

Проанализировав перечень услуг 35 класса МКТУ, коллегия отмечает, что оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним

потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака. Данный подход отражен в судебной практике (см., например, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2018 по делу № СИП-772/2017).

Совокупность значений частей словесного элемента оспариваемого товарного знака, известных рядовым, средним потребителям Российской Федерации обуславливает восприятие этих элементов как «изделия из ткани, производимые отраслью лёгкой промышленности». Следует отметить, что для соответствующего восприятия не требуются дополнительные рассуждения и ассоциации, оно основано на лексических значениях слов, которые широко известны российским потребителям, в том числе до даты подачи заявки № 2021726183.

Оспариваемые услуги *«организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; продвижение продаж для третьих лиц; реклама»* являются деятельностью по продвижению товаров и услуг третьих лиц.

«Выставка [ярмарка] – выставочно-ярмарочное мероприятие, на котором демонстрируются и получают распространение товары, услуги и (или) информация, и которое проходит в четко установленные сроки и с определенной периодичностью (ГОСТ Р 53103-2008, «Деятельность выставочно-ярмарочная. Термины и определения», см. <https://official.academic.ru/3670/Выставка>).

Также «выставка» – систематическое, заранее запланированное мероприятие, публичная демонстрация изделий промышленности, продуктов сельского хозяйства, произведений искусства и др. объектов, сосредоточенная на отведенном для этого пространстве и продолжающаяся определенное время. На выставках заключаются договоры купли-продажи, о партнерстве и пр. (Реклама и полиграфия: опыт словаря-справочника.— М.: Гелла-принт. Стефанов С.И., 2004, https://advertising_polygraphy.academic.ru/1146/Выставка).

Реклама – распространяемая в любой форме, с помощью любых средств информация о физическом или юридическом лице, товарах, идеях и начинаниях, которая предназначена для неопределенного круга лиц и призвана формировать или

поддерживать интерес к этим физическому, юридическому лицу, товарам, идеям и начинаниям и способствовать реализации товаров, идей и начинаний

Поскольку спорное обозначение называет изделия конкретной отрасли промышленности, а деятельность по организации выставок (ярмарок) и сопутствующая деятельность по рекламированию относятся именно к демонстрации изделий промышленности, то доводы возражения о том, что словесный элемент «Текстильлегпром / Textillegrom» относится к обозначениям, не обладающим различительной способностью, называющим назначение услуг, следует признать убедительными.

Относительно уникальности представленного в оспариваемой регистрации шрифтового исполнения словесного элемента необходимо отметить, что использованная графика не приводит к возможности восприятия спорного обозначения в ином качестве, кроме как в качестве словесного, как следствие, оно не обуславливает новый уровень восприятия обозначения в целом. Шрифтовые нюансы не охраняемых элементов сами по себе не приводят к возникновению охраноспособности таких элементов в качестве товарных знаков.

Коллегия обращает внимание на то, что признание спорного обозначения не соответствующими пункту 1 статьи 1483 Кодекса имело место еще на стадии экспертизы оспариваемого обозначения.

В своём отзыве правообладатель сообщил, что в ответ на уведомление о результатах проверки соответствия спорного обозначения требованиям законодательства им представлялись доказательства приобретенной различительной способности. Вместе с тем данный довод не нашёл подтверждения в материалах заявки № 2021726183: в ответ на уведомление по результатам экспертизы представлены пояснения без приложений в количестве 6 листов.

Принимая во внимание положения пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса и абзаца 9 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, является необходимым оценка представленных в ходе настоящего спора доказательств с точки зрения того, иллюстрируют ли они приобретение оспариваемым обозначением различительной способности, возникшей в связи с деятельностью правообладателя.

Для доказательства приобретения такой различительной способности правообладатель представил договоры, исполнение которых подтверждено актами выполненных работ, платежные документы, сведения о размещении рекламы, выдержки из публикаций в средствах массовой информации.

Согласно представленным материалам, правообладатель ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака действительно использовал обозначение «Текстильлегпром» в документации, публикациях, при информировании потребителей в рамках осуществления дважды в год выставочно-ярмарочных мероприятий.

Вместе с тем информация о выставке «Текстильлегпром» для третьих лиц всегда содержала указание на несколько организаторов, включая ООО «РЛП-Ярмарка».

Материалы возражения содержат документы, касающиеся организации выставки «Текстильлегпром» сторонами спора совместно, в рамках соглашений о партнерстве (2, 4 – 10), а также путем заключения договоров с одними и теми же лицами, выступающими в качестве агента или исполнителя услуг для обоих лиц (12, 47, 89, 26, 90, 91, 49, 92, 40, 83).

Так, документы обеих сторон спора содержат в содержании предмета договоров, а также актов выполненных работ указания на одни и те же выставки, включая их порядковые номера.

Таким образом, в рассматриваемом споре помимо правообладателя, деятельность по организации выставки / ярмарки, маркировка которой содержала обозначение «Текстильлегпром», велась и иными лицами (в частности, лицом, подавшим возражение), но действующими совместно, что не позволяет говорить о разном в глазах потребителей источнике происхождения услуг.

В то же время, у потребителей не могло возникнуть представления о том, что спорное обозначение является средством маркировки услуг исключительно правообладателя, поскольку стороны спора реализовывали свою деятельность на одних и тех же выставочных площадях, в одни и те же временные периоды. Разделение зон ответственности, на которое указывает правообладатель, не имеет

отношения к наименованию «Текстильлегпром», а касается наименований салонов, которые в целом организовывались в рамках общего мероприятия «Текстильлегпром».

С учетом сказанного, коллегия не может признать обоснованным довод правообладателя о приобретении обозначением «Текстильлегпром / Textillegprom» различительной способности в отношении услуг правообладателя.

Таким образом, словесные элементы оспариваемой регистрации не соответствуют пункту 1 статьи 1483 Кодекса, как следствие, все обозначение в целом не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «Текстильлегпром / Textillegprom» использовалось иными лицами в отношении однородных услуг, вследствие чего утратило различительную способность, поскольку более не может индивидуализировать товары и услуги только одного лица, то необходимо отметить следующее.

Как установлено выше, стороны спора при использовании обозначения «Текстильлегпром» длительное время действовали совместно, регулируя свои взаимоотношения соответствующими соглашениями (2, 4 – 10). Такое использование спорного обозначения не может быть признано независимым использованием одного и того же обозначения разными лицами.

Что касается ссылок на сайты, указанные в возражении, то они представляют собой лишь информационные данные о проведении выставки «Текстильлегпром» без конкретизации её организаторов, выступающих источником оказания выставочных услуг. Как следствие, представленные лицом, подавшим возражение, источники не позволяют сделать вывод об оказании какими-либо иными лицами услуг 35 класса МКТУ, маркируемых обозначением «Текстильлегпром», кроме тех, наименования которых упомянуты в листовках, путеводителях и брошюрах (11, 82, 86), то есть лиц, действующих совместно как единый коммерческий источник.

Данные обстоятельства приводят к невозможности вывода об утрате обозначением «Текстильлегпром» различительной способности ввиду

использования различными независимыми лицами и, следовательно, о том, что данное обозначение не обладало различительной способностью.

Что касается доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям, предусмотренным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то коллегия установила следующее.

Лицо, подавшее возражение, не являлось единственным организатором выставок под обозначением «Текстильлегпром», а также лицом, которое первым стало использовать указанное обозначение.

В ситуации, когда несколько лиц использовали обозначение «Текстильлегпром» в своей деятельности, размещая сведения о выставке в различных публикациях и действуя при этом каждый в своих интересах, на основании собственных договоров с агентами и исполнителями сопутствующих услуг, невозможно прийти к выводу о том, что обозначение «Текстильлегпром» приобрело ассоциативную связь только с каким-либо одним лицом.

С учетом сказанного коллегия не усматривает оснований для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Ввиду установленного несоответствия оспариваемого товарного знака пункту 1 статьи 1483 Кодекса как характеризующего услуги 35 класса МКТУ, следует считать убедительным довод возражения о неправомерности предоставления правовой охраны такому обозначению в отношении услуг 35 класса МКТУ, то есть полностью.

Относительно доводов сторон спора о злоупотреблениях правом следует отметить, что такие обстоятельства не могут быть установлены в рамках административного разбирательства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.12.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 847078 недействительным полностью.