

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Трубмет-Уралшпунт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2747184, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2747184 на изобретение «Панель шпунтовая сварная» выдан имя Закрытого акционерного общества "КУРГАНШПУНТ" (далее - патентообладатель). Приоритет изобретения по указанному патенту установлен по дате подачи заявки № 2018129018 от 06.08.2018. Патент действует со следующей формулой:

«1. Панель шпунтовая сварная, выполненная в поперечном сечении волнообразного профиля, содержащая полки, параллельно

расположенные по разные стороны от центральной оси поперечного сечения панели со смещением относительно друг друга, наклонные стенки, расположенные под тупым углом к полкам, соединяющие смежные концы полок, расположенных по разные стороны от центральной оси, две наклонные полустенки, расположенные на крайних полках под тупым углом к полкам и в направлении к центральной оси, одна наклонная полустенка оснащена на свободном конце кулачком, вторая наклонная полустенка оснащена на свободном конце обоймой, так что при введении кулачка в обойму образуется замковое соединение, обойма расположена на внешней, а кулачок - на внутренней поверхности соответствующих полустенок, отличающаяся тем, что полки, наклонные стенки, полустенки выполнены из полос конструкционной стали, содержащей углерод в диапазоне от 0,1 до 0,2%, кремний в диапазоне от 0,4 до 1,1%, марганец в диапазоне от 0,4 до 1,7%, никель в диапазоне от 0,1 до 0,8%, хром в диапазоне от 0,1 до 0,9%, ванадий в диапазоне от 0,1 до 0,15%, медь в диапазоне от 0,2 до 0,6%, с пределом текучести в диапазоне от 265 до 400 МПа, соединенных сваркой, при этом на поверхности каждой из полок выполнены от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками.

2. Панель по п.1, отличающаяся тем, что выполнена из стали марки 17Г1С, или стали марки 15ХСНД, или стали марки 10ХСНД, или стали марки 09Г2С.

3. Панель по п.1, отличающаяся тем, что имеет защитное лакокрасочное покрытие.

4. Панель по п.1, отличающаяся тем, что имеет антикоррозийное антифрикционное защитное покрытие на основе полимерного материала.

5. Панель по п.4, отличающаяся тем, что защитное лакокрасочное покрытие выполнено полиуретановой полимерной краской по пескоструйной обработке.

6. Панель по п.1, отличающаяся тем, что отношение расстояния между наклонными стенками, измеренного по центральной оси поперечного сечения панели, к расстоянию между полками, расположенными по разные стороны от центральной оси, измеренному по нормали к центральной оси, находится в пределах от 0,6 до 5.

7. Панель по п.1, отличающаяся тем, что замковое соединение выполнено из универсального стального проката, кулачок имеет профиль «круг», обойма - профиль «уголок».

8. Панель по п.1, отличающаяся тем, что выполнена длиной от 2 до 30 м, толщина полок находится в диапазоне от 8 до 16 мм, угол между полкой и наклонной стенкой в диапазоне от 91 до 150 градусов».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- ТУ 5264-002-91348306-2014 «Панели шпунтовые сварные», 2014 г., и скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 05.05.2016, содержащих сведения из указанного ТУ (далее - [1]);

- протокол осмотра доказательств, заверенный нотариусом, от 03.03.2021 с приложениями скриншотов страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org>, содержащих сведения из ТУ [1], и распечатки страниц ТУ [1] (далее - [2]);

- ГОСТ 27772-2015 «Прокат для строительных конструкций. Общие технические условия», М., Стандартинформ, дата введения 01.09.2016 (далее - [3]);

- ГОСТ 19281-2014 «Прокат повышенной прочности. Общие технические условия», М., Стандартинформ, дата введения 01.01.2015 (далее - [4]);

- ГОСТ 5058-65 «Сталь низколегированная конструкционная. Марки и общие технические требования», М., дата введения 01.01.1967 (далее - [5]);

- А.Ю. Ишлинский, «Новый политехнический словарь», Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», М., 2000 г., стр. 64, 235, 261, 284, 328, 599 (далее - [6]);

- скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 08.06.2016, содержащих сведения о схемах отгрузки с сайта ЗАО «КурганШпунт» (далее - [7]);

- скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 09.07.2018, содержащих сведения о производстве СШК с сайта компании «ТрубМет» (далее - [8]);

- скриншоты страниц с сайта <http://vk.com> от 14.11.2013, содержащих фото панелей шпунтовых (далее - [9]);

- ГОСТ Р 53629-2009 «Шпунт и шпунт-сваи из стальных холодногнутох профилей. Технические условия», М., Стандартинформ, дата введения 15.12.2009 (далее - [10]);

- Яковлев А.Д., «Химия и технология лакокрасочных покрытий», Учебник для вузов, 3-е изд., перераб., Санкт-Петербург, ХИМИЗДАТ, 2008 г., стр. 4, 90, 91, 185, 186, 242, 324, 364, 365 (далее - [11]);

- патентный документ RU 2151236 С1, дата публикации 20.06.2000 (далее - [12]);

- патентный документ RU 2308573 С1, дата публикации 20.10.2007 (далее - [13]);

- скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 28.12.2011 и 06.01.2012, содержащих сведения о сталях конструкционных с сайта «Центральный металлический портал РФ» (далее - [14]).

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отмечает, что

все признаки независимого пункта формулы, характеризующие панель, присущи техническому решению, раскрытому в ТУ [1] (с учетом сведений из ГОСТов [3] и [4]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, информация, приведенная, в частности, в протоколе [2], подтверждает, что сведения о техническом решении, раскрытом в ТУ [1], стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 3, 6-8 формулы изобретения по оспариваемому патенту также раскрыты в ТУ [1] (с учетом сведений из ГОСТов [3] и [4]), в связи с чем в случае включения признаков указанных зависимых пунктов формулы в независимый пункт изобретения по оспариваемому патенту также не будет соответствовать условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом панели по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в ТУ [1], либо решение, раскрытое в патентном документе [12], каждое из которых характеризует панель шпунтовую сварную.

По мнению лица, подавшего возражение, к отличиям изобретения по оспариваемому патенту от решений, раскрытых в ТУ [1] и в патентном документе [12], могут быть отнесены признаки (1), касающиеся качественного и количественного состава стали, а также признаки (2), характеризующие выполнение на поверхности каждой из полок от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками.

При этом в возражении отмечено, что указанные отличительные признаки (1) раскрыты в ГОСТах [3]-[5], а в источниках информации [4], [6],

[14] раскрыта известность влияния некоторых компонентов стали на ее свойства.

В отношении отличительных признаков (2) в возражении указано, что они раскрыты в ТУ [1], а также в материалах [7]-[10].

Исходя из изложенного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 4-6, 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту также явным образом следуют для специалиста из источников информации [1], [11]-[14], в связи с чем в случае включения признаков указанных зависимых пунктов формулы в независимый пункт изобретения по оспариваемому патенту также не будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 30.09.2021, а также в корреспонденциях от 08.10.2021, представил отзывы, в которых выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзывах указано следующее.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» в отзывах отмечено, что в ТУ [1] не раскрыто техническое решение, которому присущи все признаки, приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При этом в отзывах указано, что указанные в возражении ГОСТы [3] и [4] содержат обширный перечень различных марок сталей и, исходя из указанных в ГОСТах сведений, специалист не узнает какую сталь выбрать для изготовления панели шпунтовой, чтобы обеспечить лучшие эксплуатационные и технологические характеристики.

По мнению патентообладателя, выбор стали является задачей, которая решена изобретением по оспариваемому патенту. При этом в ГОСТах [3], [4]

и ТУ [1] не указаны параметры стали, позволяющие выбрать из большого перечня марок сталей подходящую для изготовления панели шпунтовой требуемого качества с требуемыми характеристиками.

Также патентообладатель выражает мнение о том, что в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями и касающихся количественного содержания компонентов стали, т.е. характеризующих множество альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту упомянутой формулы, которые не известны из ТУ [1] и ГОСТов [3], [4]. Как отмечено в отзывах, частично количественное содержание компонентов стали совпадает только для частных случаев реализации изобретения.

При этом патентообладатель указывает на то, что ни одна из марок сталей, описанных в ГОСТах [3] и [4], не перекрывает полностью количественные интервалы содержания всех компонентов, приведенных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем изобретение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту имеет отличия от технического решения, раскрытого в ТУ [1], связанные с различным сочетанием количественных признаков различных компонентов.

Констатация вышесказанного, по мнению патентообладателя, обуславливает вывод о том, что в ТУ [1] не раскрыта панель шпунтовая сварная, характеризующаяся количественным составом стали, аналогичным составу стали, раскрытому в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, для всех альтернативных вариантов.

Кроме того, в отзывах отмечено, что признаки, касающиеся того, что на поверхности каждой из полок выполнены от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками, не раскрыты в источниках информации, приведенных в возражении.

По мнению патентообладателя, в ТУ [1] сообщается лишь об установке дополнительных крепежных элементов, необходимых для надежной фиксации, о возможности использования строповочных и дренажных отверстий, а также подкладок, исключающих остаточные деформации и повреждение замковых элементов и кромок стенок, обеспечивающих сохранность формы, однако выполнение на каждой из полок от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками, в ТУ [1] не раскрыто.

Таким образом, в отзывах сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 6 и 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту в отзывах отмечено, что часть признаков указанных пунктов формулы, выраженных альтернативными понятиями, не раскрыта в ТУ [1].

Доводы в отношении зависимых пунктов 2-5, 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту в отзывах отсутствуют.

При этом патентообладатель в отзыве от 30.09.2021 приводит уточненную редакцию независимого пункта формулы изобретения, которая, по его мнению, соответствует всем условиям патентоспособности, и выражает просьбу рассмотреть предложенную формулу изобретения в случае удовлетворения возражения и признания оспариваемого патента недействительным частично.

В корреспонденции от 07.10.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

При этом в отношении доводов о том, что ни одна из марок сталей, описанных в ГОСТах [3] и [4], не перекрывает полностью количественные интервалы содержания всех компонентов, приведенных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в дополнительных



материалах указано, что осуществление изобретения по оспариваемому патенту подтверждается в патенте только примерами с химическими составами стали, известными из ГОСТов [3] и [4], в связи с чем корректировка формулы с изменением интервала значений элементов состава стали таким образом, чтобы из него были исключены значения, известные из уровня техники, приведет к тому, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не будут соответствовать требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Аналогичный вывод о несоответствии требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сделан в дополнительных материалах и в отношении предложенной патентообладателем уточненной формулы изобретения.

Вместе с дополнительными материалами представлена таблица с характеристиками химического состава марок сталей по ГОСТу [4].

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 14.11.2021: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.06.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2747184 оставить в силе.

Не согласившись с решением Роспатента от 14.11.2021 лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 13.05.2022 по делу № СИП-134/2022 в удовлетворении требований лица, подавшего возражение, было отказано. Решение Роспатента от 14.11.2021 было оставлено в силе.

На данное решение лицом, подавшим возражение, была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 23.08.2022 по делу № СИП-134/2022 решение Суда по интеллектуальным правам от 13.05.2022 по делу № СИП-

134/2022 отменил и направил дело на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 требования лица, подавшего возражение, были удовлетворены. Решение Роспатента от 14.11.2021 было признано недействительным. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

При этом в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 отмечено, что для проверки соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна» имеет принципиальное значение, изображено ли на фиг. 5–8 источника информации [1] одно техническое решение или несколько, однако для целей анализа изобретательского уровня изобретения согласно действующей методологии допускается по определенным правилам компиляция признаков разных технических решений.

Также в данном решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 обращено внимание на то, что если отличительных признаков несколько и каждый из них влияет в заявленном изобретении на достижение своего технического результата, то для отрицания изобретательского уровня возможно обнаружение информации о каждом из этих признаков (и его влиянии на соответствующий технический результат) в разных источниках. Аналогичный подход применяется в случае, когда отличительные признаки влияют на достижение одного и того же технического результата, но порознь друг от друга.

Как отмечено в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022, в оспариваемом патенте указано, что техническая задача заключается, в том числе, в обеспечении удобства транспортировки шпунтовой панели и ее монтажа. Конструкция панели позволяет облегчить ее транспортировку. При этом отмечено, что панель шпунтовая оснащена грузозахватными элементами, что позволяет

фиксировать строповочные тросы, облегчая тем самым транспортировку и монтаж панелей.

По мнению, изложенному в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022, лицо, подавшее возражение, правильно ссылается на то, что именно за эти элементы согласно описанию изобретения крепят тросы. Перед погружением грузозахватные элементы могут быть срезаны для уменьшения сопротивления. Следовательно, грузозахватные элементы в форме петель необходимы, чтобы продеть через них строповочные тросы. Их количество не менее двух на каждой полке необходимо, видимо, для балансировки.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что об этом в оспариваемом патенте не сказано, но это можно предположить: так как данное обстоятельство позволяет исключить заваливание подвешенной панели, а сварное соединение петель с полками необходимо для поднятия этого достаточно тяжелого металлического груза и его перемещения.

Таким образом, в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 сделан вывод о том, что данные отличительные признаки хотя и влияют на достижение одного технического результата, но порознь друг от друга, т.е. каждый по-своему, в своей части: один обеспечивает только закрепление тросов, второй – только балансировку при перемещении, а третий — только достаточную прочность крепления.

Таким образом, для отрицания изобретательского уровня возможно обнаружение информации о каждом из этих признаков (и его влиянии на соответствующий технический результат) в разных источниках (в разных технических решениях).

В отношении вопроса о форме петель (плоская и П-образная в поперечном сечении) в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 выражено согласие с доводом лица, подавшего возражение, в том, что трос можно закрепить путем его продевания в петли любой формы (не обязательно плоской и П-образной).

При этом отмечено, что отличительный признак «плоская форма петель, П-образных в поперечном сечении», который не обеспечивает достижение заявленного технического результата, для отрицания изобретательского уровня оспариваемого изобретения не должен обязательно быть обнаружен в совокупности с другими отличительными признаками, а может быть обнаружен и отдельно, в каком-либо ином техническом средстве.

Вместе с тем вывод, изложенный в решении Роспатента, о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 опровергнут не был.

На данное решение Роспатентом была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 09.03.2023 по делу № СИП-134/2022 оставил кассационную жалобу Роспатента без удовлетворения.

Как отмечено в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.03.2023 по делу № СИП-134/2022, в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 было верно отмечено, что методология проверки изобретательского уровня изобретения предполагает анализ технического решения по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения (шаг 1); выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков) (шаг 2); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения (шаг 3); анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат (шаг 4).

Президиум Суда по интеллектуальным правам обращает внимание на то, что при оценке патентоспособности изобретений им противопоставляются не источники информации как таковые, а конкретные технические решения, известные из данных источников. В одном источнике информации могут раскрываться разные технические решения, как и одно техническое решение может раскрываться в разных источниках информации.

В постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.03.2023 по делу № СИП-134/2022 указано, что из содержания решения Роспатента усматривается, что в источнике информации [1] раскрыто несколько технических решений, одно из которых выбрано в качестве ближайшего аналога (анализ того, что в этом источнике раскрыто несколько технических решений, приведен в ходе проверки соответствия спорного технического решения условию патентоспособности «новизна»).

При этом, поскольку из решения Роспатента усматривается, что с целью проверки изобретательского уровня были использованы сведения только об одном средстве, раскрытом в источнике информации [1] (признанном наиболее близким аналогом), но не были проанализированы иные средства, также раскрытые в этом источнике, с целью определения известности отличительных от ближайшего аналога признаков суд первой инстанции обоснованно признал решение Роспатента недействительным и обязал повторно рассмотреть данное возражение.

Как указано в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.03.2023 по делу № СИП-134/2022, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что не был проведен анализ оспариваемого изобретения на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень», исходя из совокупности технических решений, раскрытых в источнике информации [1], а отвергнув возможность компиляции признаков, раскрытых в разных средствах источника информации [1], для целей новизны, применительно к шагам 3 и 4 методологии анализа изобретательского уровня изобретения не

сопоставлялись разные технические решения, охарактеризованные в источнике информации [1].

Таким образом, по мнению Президиума Суда по интеллектуальным правам, выводы, сделанные в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022, о необходимости исследования доводов лица, подавшего возражение, по поводу отличительных признаков оспариваемого изобретения в соответствии с действующей методологией являются обоснованными.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 15.03.2023 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также комментарии в отношении вышеуказанных судебных актов по делу № СИП-134/2022.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2018), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или

совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с



назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 54 Требований изложение зависимого пункта начинается с указания родового понятия, отражающего назначение изобретения, изложенного, как правило, сокращенно по сравнению с приведенным в независимом пункте, и ссылки на независимый пункт и (или) зависимый пункт, к которому относится данный зависимый пункт, после чего приводятся признаки, характеризующие изобретение в частных случаях его осуществления.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть

документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзывах и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в ТУ [1].

При этом следует отметить, что в качестве обоснования общедоступности указанного источника информации в возражении приведены скриншоты страниц из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> и заверенный нотариусом протокол [2], содержащий в качестве приложения те же самые скриншоты страниц из электронного архива «WaybackMachine».

Данные электронного архива WayBackMachine находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющимся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine 05.05.2016 в общем доступе находилась Интернет страница сайта <https://trubmet.com>,

содержащая сведения из ТУ [1], в связи с чем содержащиеся в данном ТУ [1] сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения.

Анализ сведений, раскрытых в ТУ [1], показал, что в них содержатся сведения о техническом решении, характеризующем панель шпунтовую сварную.

Так, панель, описанная в ТУ [1], выполненная в поперечном сечении волнообразного профиля, содержит полки (1), параллельно расположенные по разные стороны от центральной оси поперечного сечения панели со смещением друг относительно друга, наклонные стенки (2), расположенные под тупым углом к полкам (1), соединяющие смежные концы полок (1), расположенных по разные стороны от центральной оси, и две наклонные полустенки (2а), расположенные на крайних полках под тупым углом к полкам (1) и в направлении к центральной оси. При этом одна наклонная полустенка (2а) оснащена на свободном конце кулачком (4), вторая наклонная полустенка (2а) оснащена на свободном конце обоймой (3), так что при введении кулачка (4) в обойму (3) образуется замковое соединение. Обойма (3) расположена на внешней, а кулачок (4) - на внутренней поверхности соответствующих полустенок (2а). При этом полки, наклонные стенки, полустенки выполнены из полос конструкционной стали по ГОСТам [3] или [4] (например, марок 17Г1С, 15ХСНД, 10ХСНД, 09Г2С или других марок, соответствующих качественному и количественному составу стали, приведенному в независимом пункте формулы изобретения), соединенных сваркой. Также панели могут содержать на каждой из полок П-образные в поперечном сечении элементы, соединенные с полками [рисунки 2, 6, 7, титульный лист, пункты 2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 5.1, 5.4].

При этом сведения о возможности использования, по меньшей мере, указанных сталей марок 17Г1С, 15ХСНД, 10ХСНД и 09Г2С приведены в примерах осуществления изобретения в описании оспариваемого патента, а также в зависимом пункте 2 формулы изобретения, который характеризует

изобретение в частных случаях его осуществления (см. подпункт 4 пункта 54 Требований), и, соответственно, использование указанных марок сталей предусмотрено и независимым пунктом формулы изобретения оспариваемого патента.

Также анализ сведений, содержащихся в ГОСТах [3] и [4], показал, что стали марок 17Г1С, 15ХСНД, 10ХСНД и 09Г2С содержат углерод в диапазоне от 0,1 до 0,2%, кремний в диапазоне от 0,4 до 1,1%, марганец в диапазоне от 0,4 до 1,7%, никель в диапазоне от 0,1 до 0,8%, хром в диапазоне от 0,1 до 0,9%, ванадий в диапазоне от 0,1 до 0,15%, медь в диапазоне от 0,2 до 0,6% и характеризуются, соответственно, пределом текучести в диапазоне от 265 до 400 МПа, т.е. указанные признаки присущи решению, раскрытому в ТУ [1].

Также следует отметить, что в ТУ [1] (совместно с упомянутыми ГОСТами [3] и [4]) раскрыта возможность использования большого числа других марок стали, количественное содержание компонентов в которых полностью перекрывает количественные интервалы значений содержания тех же компонентов, что приведены в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента (включая минимальные, максимальные и промежуточные значения диапазонов), т.е. все диапазоны значений указанных в формуле изобретения компонентов стали раскрыты в указанных ГОСТах [3], [4] и ТУ [1], соответственно.

Что касается признаков, касающихся наличия у шпунтовых панелей грузозахватных элементов, необходимо отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, известность признаков, касающихся того, что на поверхности каждой из полок выполнены от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками, следует, в частности, из пунктов 2.6, 2.7, 2.24, 5.1, 5.4 и фиг. 5-8 ТУ [1].

Тут следует отметить, что на фиг. 5 действительно изображена шпунтовая панель, у которой на поверхности каждой из полок выполнены по

пять элементов в форме петель, однако однозначно установить их форму и способ крепления к полкам не представляется возможным. Кроме того, в пункте 2.10, в котором имеется отсылка к фиг. 5, указанные элементы не описаны. При этом фиг. 6-8 не имеют какой-либо привязки к фиг. 5, поскольку в ТУ [1] отсутствует указание на то, что данные фиг. 5-8 характеризуют различные ракурсы одного и того же конкретного изделия, а не различные варианты его выполнения.

В отношении сведений, приведенных в пунктах 2.6 и 2.7 ТУ [1], следует отметить, что прямое указание на то, что элементы, изображенные на фиг. 6 и 7, соединены с полками сваркой, в указанных пунктах ТУ [1] отсутствует.

Что касается пункта 2.24 ТУ [1], то в нем указано лишь на возможность устройства строповочных и дренажных отверстий в стенках и полках панелей, однако их форма и количество не оговаривается. При этом очевидно, что изготовление указанных отверстий, исходя из определения термина «отверстие», не предполагает использование сварного соединения.

Также можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что в пункте 5.1 ТУ [1] сообщается лишь об установке крепежных элементов, необходимых для фиксации изделий при перевозке на транспортном средстве. Однако возможность соединения данных элементов сваркой с полками в данном пункте ТУ [1] не раскрыта.

Кроме того, приведенные в пункте 5.4 ТУ [1] сведения о возможности применения прокладок и строповочных устройств, исключающих остаточные деформации, также не позволяют установить количество изображенных на фиг. 7 элементов, расположенных между отдельными панелями, форму их выполнения (кроме того, что они имеют П-образный профиль) и способ крепления к панели (в случае, если они крепятся).

Таким образом, анализ сведений, содержащихся в ТУ [1], показал, что не может быть сделан однозначный вывод о том, что признаки, касающиеся того, что на поверхности каждой из полок выполнено от двух до шести

грузозахватных элементов в форме плоских петель, соединенных сваркой с полками, присущи техническому решению, раскрытому в указанном ТУ [1] и описанному выше, т.е. указанные признаки являются отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, что также подтверждено выводами, сделанными в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022.

При этом необходимо отметить, что как в упомянутом решении Суда по интеллектуальным правам, так и в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.03.2023 по делу № СИП-134/2022, наличие каких-либо еще отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту от решения, раскрытого в ТУ [1], не установлено.

Источники информации [3]-[14], приведенные в возражении, также не раскрывают сведения о техническом средстве, которому присущи все признаки, приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

При этом, как указано выше, данный вывод о соответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна» в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 и в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.03.2023 по делу № СИП-134/2022 опровергнут не был.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», с учетом выводов, сделанных в решении Суда по

интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 и в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.03.2023 по делу № СИП-134/2022, показал следующее.

Как указано в возражении, наиболее близким аналогом панели по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту являются технические решения, раскрытое в ТУ [1], либо решение, раскрытое в патентном документе [12], каждое из которых характеризует панель шпунтовую сварную.

Анализ сведений, содержащихся в указанных источниках информации, показал, что с учетом положений подпункта 1 пункта 35 Требований наиболее близким аналогом панели по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в ТУ [1].

При этом анализ признаков, характеризующих панель шпунтовую по ТУ [1] и совпадающих с признаками изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту, приведен в настоящем заключении выше.

Вместе с тем, как указано выше в настоящем заключении, решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от технического решения, описанного в ТУ [1], тем, что на поверхности каждой из полок выполнено от двух до шести грузозахватных элементов (признак 1) в форме плоских петель (признак 2), соединенных сваркой с полками (признак 3).

В отношении известности из источников информации, приведенных в возражении, указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Как отмечено в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022, техническая задача изобретения заключается, в том числе, в обеспечении удобства транспортировки шпунтовой панели и ее монтажа. Конструкция панели позволяет облегчить ее

транспортировку. При этом панель шпунтовая оснащена грузозахватными элементами, что позволяет фиксировать строповочные тросы, облегчая тем самым транспортировку и монтаж панелей.

В решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 приведена констатация следующего:

- грузозахватные элементы согласно описанию изобретения крепят тросы, перед погружением грузозахватные элементы могут быть срезаны для уменьшения сопротивления, следовательно, грузозахватные элементы в форме петель необходимы, чтобы продеть через них строповочные тросы;

- их количество не менее двух на каждой полке необходимо для балансировки, т.к. это позволяет исключить заваливание подвешенной панели;

- сварное соединение петель с полками необходимо для поднятия этого достаточно тяжелого металлического груза и его перемещения;

- отличительные признаки хотя и влияют на достижение одного технического результата, но каждый по-своему: один (2) обеспечивает только закрепление тросов, второй (1) - только балансировку при перемещении, а третий (3) - только достаточную прочность крепления;

- для отрицания изобретательского уровня возможно обнаружение информации о каждом из этих признаков (и его влиянии на соответствующий технический результат) в разных источниках (в разных технических решениях);

- трос можно закрепить путем его продевания в петли любой формы (не обязательно плоской и П-образной);

- отличительный признак «плоская форма петель, П-образных в поперечном сечении» не обеспечивает достижение заявленного технического результата и для отрицания изобретательского уровня оспариваемого изобретения не должен обязательно быть обнаружен в совокупности с другими отличительными признаками, а может быть обнаружен и отдельно, в каком-либо ином техническом средстве.



В отношении отличительных признаков (1) и (2), касающихся того, что на поверхности каждой из полок выполнено от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, следует отметить, что на фиг. 5 ТУ [1] изображена панель шпунтовая, на поверхности каждой из полок которой выполнено по пять элементов в виде петель, при этом конструкция данных элементов и их расположение на панели в целом соответствует фиг. 1, приведенной в оспариваемом патенте. Для специалиста является очевидным, что конструкция указанных элементов позволяет продеть через них строповочные тросы, т.е. осуществить грузозахват. При этом, как справедливо отмечено в решении Суда по интеллектуальным правам, форма петель в данном случае не является существенной для выполнения данной функции, а необходимое количество указанных петель (от двух до шести на каждой панели) специалист без труда сможет подобрать, исходя из необходимости эффективной балансировки панели при перемещении и исходя из габаритов панели.

Кроме того, в пункте 5.1 ТУ [1] указано, что допускается возможность установки дополнительных крепежных элементов, необходимых для надежной фиксации перевозимых изделий на транспортном средстве. Места их установки должны быть указаны в документации на отгрузку. При необходимости перед погружением панелей указанные элементы могут быть удалены. Из этого очевидно, что указанные крепежные элементы должны быть закреплены на панели, чтобы обеспечить фиксацию самой панели.

Из источников информации [8] и [9] известны панели шпунтовые, содержащие на поверхностях полок по несколько элементов в виде плоских петель, П-образных в поперечном сечении, при этом конструкция данных элементов также позволяет продеть через них строповочные тросы, т.е. осуществить грузозахват. На скриншоте 3 источника информации [9] изображены погруженные панели, содержащие указанные петли, а также в нижней части панели визуализируются места от удаленных петель.

Исходя из сведений, содержащихся в ТУ [1], а также источниках информации [8] и [9], для специалиста с очевидностью следует, что данные петли, установленные на поверхности полок известных шпунтовых панелей, являются грузозахватными и они несут ту же функцию, что заложена в оспариваемом патенте, а именно, фиксация и транспортировка шпунтовых панелей.

Таким образом, по меньшей мере, из источников информации [1], [8] и [9] известно закрепление на поверхности каждой из полок нескольких грузозахватных элементов, в том числе и в форме плоских петель, при этом необходимое количество петель выбирается для балансировки и без труда может быть подобрано специалистом, а конкретная форма петель не влияет на приведенный в оспариваемом патенте технический результат, в связи с чем подтверждения известности влияния данного отличительного признака (2) на технический результат не требуется (см. пункты 80 и 81 Правил).

Что касается отличительного признака (3), относящегося к тому, что грузозахватные элементы соединены с полками сваркой, то в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/202 прямо указано, что данный вид крепления необходим для поднятия тяжелого металлического груза, в связи с чем должен иметь достаточную прочность крепления.

При этом из пунктов 2.2 и 2.6 ТУ [1] известно, что при изготовлении панелей ее элементы соединяют посредством сварки, при этом для изготовления панелей должны применяться виды сварки, обеспечивающие получение соединений, прочность которых не менее соответствующих характеристик основного металла.

Учитывая широкую известность самого вида крепления и его преимуществ, а также известность указанных сведений из ТУ [1], для специалиста становится очевидным использовать сварку для крепления грузозахватных элементов, в том числе изображенных на фиг. 5, для получения прочного соединения и, соответственно, обеспечения выполнения

ими своей функции, а именно, фиксация строповочных тросов, поднятие и перемещение тяжелого груза.

Из источников информации [8] и [9] известны панели шпунтовые, на которых визуализируются сварные швы (характерный наплыв) в месте крепления грузозахватного элемента к поверхности полки, а также места удаления указанных элементов, позволяющие сделать вывод об изначальном креплении их сваркой.

В пункте 8.7 ГОСТа [10] указано, что приварка (т.е. сварка) к шпунту крепежных деталей допускается в порядке, оговоренном и согласованном с проектной организацией, с последующим их удалением и зачисткой мест приварки абразивным инструментом заподлицо с основным металлом.

Таким образом, по меньшей мере, из источников информации [1], [8]-[10] для специалиста с очевидностью следует возможность использования сварки для крепления различных элементов, в том числе грузозахватных, к поверхности панели, а также известно, что данный вид сварки обеспечивает прочное соединение, которое, соответственно, обеспечивает надежную фиксацию строповочных тросов, поднятие и перемещение панели.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники, при этом из источников информации [1], [8]-[10], приведенных лицом, подавшим возражение, выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными выше отличительными признаками (1)-(3), а также подтверждена известность влияния указанных отличительных признаков на технический результат, за исключением признаков, отнесенных к несущественным (см. пункт 76 Правил).

На основании изложенного и с учетом выводов, сделанных в решении Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-134/2022 и в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.03.2023 по делу № СИП-134/2022, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по независимому пункту

формулы изобретения оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 и пункты 75, 76, 80, 81 Правил).

При этом патентообладателем не были представлены какие-либо доводы и/или материалы, опровергающие данный вывод.

Анализ зависимых пунктов 2-8 формулы изобретения по оспариваемому патенту показал следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся возможности использования конкретных марок стали при изготовлении панели, как указано выше, раскрыты в ТУ [1] (см. пункт 2.4).

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что панель имеет защитное лакокрасочное покрытие, раскрыты в ТУ [1] (см. пункт 2.25).

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что панель имеет антикоррозийное антифрикционное защитное покрытие на основе полимерного материала, раскрыты в источнике информации [11] (см. стр. 4, 90, 91, 186-186).

Признаки зависимого пункта 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что панель имеет защитное лакокрасочное покрытие, которое выполнено полиуретановой полимерной краской по пескоструйной обработке, раскрыты в источнике информации [11] (см. стр. 324, 364, 365).

При этом в источнике информации [11] раскрыто влияние указанных признаков зависимых пунктов 4 и 5 формулы на физико-механические свойства, приобретаемые металлическими поверхностями после их обработки и нанесения покрытий.

Признаки зависимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что отношение расстояния между

наклонными стенками, измеренного по центральной оси поперечного сечения панели, к расстоянию между полками, расположенными по разные стороны от центральной оси, измеренному по нормали к центральной оси, находится в пределах от 0,6 до 5, раскрыты в ТУ [1] (см. фиг. 2, табл. 5), а также в патентном документе [12] (см. формулу) и патентном документе [13] (см. табл. 2, фиг. 1).

Признаки зависимого пункта 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что замковое соединение выполнено из универсального стального проката, кулачок имеет профиль «круг», обойма - профиль «уголок», раскрыты в ТУ [1] (см. фиг. 4, пункт 2.2).

Признаки зависимого пункта 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что панель выполнена длиной от 2 до 30 м, толщина полок находится в диапазоне от 8 до 16 мм, угол между полкой и наклонной стенкой в диапазоне от 91 до 150 градусов, раскрыты в ТУ [1] (см. пункт 1.7, табл. 4, 5, фиг. 1, 2) и в патентном документе [12] (см. табл. 1, 2).

При этом в патентных документах [12] и [13] раскрыто влияние признаков зависимых пунктов 6 и 8 формулы на технический результат, приведенный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в случае включения признаков зависимых пунктов 2-8 формулы изобретения оспариваемого патента в независимый пункт формулы вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не изменится.

С учетом сделанных выше выводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» и известности из уровня техники, а именно, из источников информации [1], [11]-[13], признаков зависимых пунктов 2-8 формулы корректировка совокупности признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту не представляется возможной, в связи с чем предложенная патентообладателем уточненная формула

изобретения не рассматривалась, как и доводы лица, подавшего возражение, относящиеся к указанной уточненной формуле изобретения и касающиеся требования раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении источников информации [5]-[7], [14] следует отметить, что они были представлены лицом, подавшим возражение, для сведения, были проанализированы коллегией и учтены при формировании сделанных выше выводов.

В корреспонденции от 13.10.2021 от лица, подавшего возражение, поступила корреспонденция, именуемая особым мнением, в которой приведены доводы технического характера, проанализированные в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 07.06.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2747184 признать недействительным полностью.**