

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения □ возражения □ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 29.03.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АЛТАЙВИТАМИНЫ ТРЕЙДИНГ», Ставропольский край, с. Ивановское (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2019760137 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Дентамет

Словесное обозначение «**Дентамет**» по заявке № 2019760137, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.11.2019, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки на регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Дентамет», выполненное буквами русского алфавита.

Решение Роспатента от 26.06.2021 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2019760137 в отношении товаров 05 класса МКТУ было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное словесное обозначение [1] не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, так как сходно до степени смешения:



- с товарными знаками **МЕДЕНТА** [2] по свидетельству № 780348 с приоритетом от 30.05.19, **МЕДЕНТА** [3] по свидетельству № 420896 с приоритетом от 20.08.2009, зарегистрированными ранее на имя ООО "Медента", 123308, Москва, Новохорошевский пр-д, 25, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

ДЕНТАЭМ

- с товарным знаком **ДЕНТАЭМ** [4] по свидетельству № 592935 с приоритетом от 15.10.15, зарегистрированным ранее на имя ООО "Научно-производственное объединение АРГО ЭМ-1", 670010, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Цивилёва, 48 П, 21, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- с товарным знаком **Дентамол** [5] по свидетельству № 443015 с приоритетом от 15.06.10, зарегистрированным ранее на имя ПАО «Завод экологической техники и экопитания "ДИОД", 115114, Москва, ул. Дербеневская, д. 11А, стр. 13, комн. 4, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- с товарным знаком **Денталек** [6] по свидетельству № 434390 с приоритетом от 26.03.10, зарегистрированным на имя ОАО «Завод экологической техники и экопитания "ДИОД", 115114, Москва, ул. Дербеневская, 11а, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- со словесным товарным знаком **«DONTOMED»** [7] по международной регистрации № 1130992 с конвенционным приоритетом от 14.12.2011, зарегистрированным на имя «dm-drogerie markt GmbH + Co. KG», Carl-Metz-Strasse 1 76185 Karlsruhe, в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ;

- со словесным товарным знаком **«DENTAMED»** [8] по международной регистрации № 579405, с приоритетом от 20.11.1991, срок действия регистрации продлен до 20.11.2021, зарегистрированным ранее на имя «Biomed Est.», Austr. 49 Vaduz, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- экспертиза учла представленные письма-согласия от правообладателей противопоставленных товарных знаков [7,8] и сняла противопоставления по вышеуказанным международным регистрациям № 1130992, № 579405;
- сравниваемые товары 05 класса МКТУ являются однородными, поскольку соотносятся как родовые и видовые, имеют одинаковое назначение.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 29.03.2022 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 26.06.2021.

Доводы возражения, поступившего 29.03.2022, сведены к следующему:

- заявитель располагает письменными согласиями от правообладателей противопоставленных товарных знаков [4-6]. Сравниваемые обозначения имеют фонетические отличия, которые влияют на их восприятие потребителями. Регистрация заявленного обозначения [1] не приведет к введению в заблуждение потребителя в отношении товаров и услуг и/или их производителя и не повлечет нарушения прав и законных интересов правообладателей товарных знаков [4-6];
- заявитель оспаривает сходство заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2,3];
- сравниваемые товарные знаки [2,3] и заявленное обозначение [1] содержат разные по составу слоги, которые располагаются в разных частях словесных элементов. При этом необходимо отметить, что совпадающие части словесных элементов «дента» являются слабыми в связи с частым использованием в отношении товаров 05 класса МКТУ. Более сильные части (слоги) «ме» и «мет» не совпадают и находятся в разных частях слов;
- «дент» - часть сложных слов, указывающая на связь с зубами (см. словарь медицинских терминов, <https://dic.academic.ru/>);
- в заявлении обозначении [1] и противопоставленных товарных знаках [2,3] не совпадают начальные, средние и конечные части, что по общему правилу не может привести к выводу о фонетическом сходстве;

- в отношении семантического признака сходства необходимо отметить, что оценка не может быть проведена ввиду отсутствия семантических значений сравниваемых слов [1] и [2,3];
- между сравниваемыми обозначениями имеются также отдельные визуальные отличия, обусловленные использованием разных шрифтов, а также изобразительного элемента в товарном знаке [2];
- взаимное существование противопоставленных товарных знаков «МЕДЕНТА», «ДЕНТАЭМ», «Дентамол», «Денталек», имеющих общую часть (ДЕНТА) и разные части: приставка и окончания (МЕ, ЭМ, МОЛ, ЛЕК), подтверждает отсутствие сходства до степени смешения в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ. Заявленное обозначение [1], имея общую часть (ДЕНТА), отличается окончанием «-МЕТ»;
- заявителем приведена ссылка на судебную практику (дело № СИП-839/2020);
- заявитель не оспаривает вывод экспертизы об однородности сравниваемых товаров 05 класса МКТУ. Однако, заявитель не согласен, что к ним применен подход о повышенной опасности смешения на рынке. Лекарственные, фармацевтические средства не являются товарами широкого потребления, так как влияют на состояние здоровья человека, из чего следует, что внимательность при покупке таких товаров у потребителей высокая, и вероятность перепутать обозначения ниже;
- товар, маркированный заявлением обозначением [1], производит АО «Алтайвитамины», которое является одним из старейших производственных предприятий на Алтае. Общество является правопреемником «Бийского витаминного завода», который был создан на базе одного из цехов Горпищекомбината в январе 1949 года для производства витаминной продукции на основе местного растительного сырья. Заявитель является компанией, аффилиированной АО «Алтайвитамины». Обозначение «Дентамент» является названием зарегистрированного лекарственного средства № 00237, производство и продажа которого осуществляется заявителем и аффилиированным лицом в течение длительного времени. Заявителем также представлены сведения о рекламе, товарная накладная, информация из СМИ. Вложение заявителя в рекламу заявленного

обозначения [1] за несколько месяцев 2019 года составила более четырех миллионов рублей. Кроме того, товар продвигается на рынке в аптеках, а также с помощью Интернет-сайта www.dentamet.ru, зарегистрированного 31.07.2014, принадлежащего заявителю. Из изложенного следует известность заявленного обозначения [1] в отношении товаров 05 класса МКТУ в связи с деятельностью заявителя;

- правообладатель противопоставленных товарных знаков [2,3] является Интернет-магазином (<https://www.medenta.ru/>), который осуществляет продажу медицинских инструментов, применяемых в стоматологии. Лицензия на производство лекарственных средств у данного лица отсутствует;
- вероятность смешения сравниваемых обозначений [1] и [2,3] в гражданском обороте отсутствует.

На основании изложенного в возражении содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 05 класса МКТУ.

В подтверждение указанных доводов заявителем были представлены следующие материалы:

- письмо-согласие от ООО «НПО АРГО ЭМ-1» - [9];
- письмо-согласие от ОАО «Завод экологической техники и экопитания «ДИОД» - [10];
- сведения Словаря медицинских терминов, <https://dic.academic.ru/> - [11];
- сведения из Интернет-сайта <https://www.altayvitamin.ru/about/company-today/> - [12];
- сведения из Интернет-сайта <http://alvitradina.ru/about/> - [13];
- регистрационное удостоверение лекарственного препарата «Дентамет» - [14];
- документы об аффилированности АО «Алтайвитамины» и ООО «Алтайвитамины Трейдинг» - [15];
- договор поставки от 25.07.2018 № 139сб между АО«Алтайвитамины» и ООО «Алтайвитамины Трейдинг» - [16];
- договор поставки № 57/18-П от 12.10.2018 между ООО «Алтайвитамины трейдинг» и «ФК ПУЛЬС», товарная накладная № 825 к нему - [17];

- товарная накладная № 629 от 15.08.2019 - [18];
- копии статей в журналах «Парадонтология», «Маэстро Стоматологии», «TERRA MEDICA nova» - [19];
- настольные календари - [20];
- договор № 164 на выполнение работ от 22.03.2019 между ООО «Алтайвитамины Трейдинг» и ИП Климченко М.С., счета, акты к нему - [21];
- сведения Интернет-сайта www.dentamet.ru и информация сервиса WHOIS в отношении него - [22];
- постановление совета Ассоциации общественных объединений «Стоматологическая ассоциация России» - [23];
- сведения Интернет-сайтов сетей аптек «Implozia», «Новая аптека» - [24];
- сведения Интернет-сайта <https://www.medenta.ru/> - [25];
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Медента» - [26];
- судебные акты - [27].

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих при рассмотрении возражения, поступившего 29.03.2022, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (26.11.2019) заявки № 2019760137 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения [1] включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;
- 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;
- 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки. В этом же пункте указаны сведения, наличие которых проверяется при рассмотрении письма-согласия. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Абзац 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, пункт 46 Правил.

Заявленное обозначение по заявке № 2019760137 представляет собой

Дентамет

словесное обозначение [1], выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Регистрация заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ «*препараты фармацевтические; препараты химико-фармацевтические; препараты химические для медицинских целей; препараты химические для фармацевтических целей; средства для ухода за полостью рта медицинские; добавки минеральные пищевые; добавки пищевые, в том числе биологически активные добавки к пище (БАД)*».

В отношении несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В заключении по результатам экспертизы заявленному обозначению [1] противопоставлены:

-  **МЕДЕНТА** [2] по свидетельству № 780348 с приоритетом от 30.05.19,

МЕДЕНТА [3] по свидетельству № 420896 с приоритетом от 20.08.2009 (срок действия регистрации продлен до 20.08.2029). Правообладатель: ООО "Медента", Москва. Правовая охрана товарного знака [2] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 05 класса МКТУ «изделия фармацевтические, препараты медицинские; средства дезинфицирующие, все вышеуказанные товары предназначены для лечения человека» в цветовом сочетании: «синий, белый, серый». Правовая охрана товарного знака [3] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 05 класса МКТУ «материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; дезинфицирующие средства»;

ДЕНТАЭМ

- [4] по свидетельству № 592935 с приоритетом от 15.10.2015. Правообладатель: ООО "Научно-производственное объединение АРГО ЭМ-1", Республика Бурятия, г. Улан-Удэ. Правовая охрана товарного знака [4] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 05 класса МКТУ «добавки пищевые; добавки пищевые минеральные; средства по уходу за полостью рта»;

- **Дентамол** [5] по свидетельству № 443015 с приоритетом от 15.06.10. Правообладатель: ПАО «Завод экологической техники и экопитания "ДИОД", Москва. Правовая охрана товарного знака [5] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства;

- **Денталек** [6] по свидетельству № 434390 с приоритетом от 26.03.10. Правообладатель: ОАО «Завод экологической техники и экопитания "ДИОД", Москва. Правовая охрана товарного знака [6] действует на территории Российской

Федерации в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

При анализе материалов дела коллегией были учтены следующие обстоятельства. От правообладателей противопоставленных товарных знаков [4-6] представлены письма-согласия [9,10] на регистрацию заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 05 класса МКТУ. Правовая норма пункта 6 статьи 1483 Кодекса предусматривает возможность предоставления правовой охраны товарному знаку на территории Российской Федерации с согласия правообладателя товарного знака с ранним приоритетом. С учетом того, что сравниваемые обозначения «ДЕНТАЭМ» [4] / «Дентамол» [5] / «Денталек» [6] и «Дентамет» [1] являются не тождественными, имеют фонетические отличия в окончаниях, а сходными, коллегия принимает во внимание представленные согласия. Какими-либо документами о введении потребителей в заблуждение коллегия не располагает.

Вместе с тем, заявитель, согласно материалам возражения, оспаривает сходство заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2,3].

Анализ заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3] на тождество и сходство показал следующее.

В противопоставленном товарном знаке [2] изобразительный элемент не приводит к отсутствию сходства между сравниваемыми обозначениями. Так, в комбинированном обозначении, состоящем из изобразительного и словесного элементов, основным элементом является словесный элемент, так как он легче запоминается, чем изобразительный, и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения. Таким образом, наиболее значимым элементом товарного знака [2] является элемент «Медента», поскольку именно он обуславливает индивидуализирующую способность товарного знака в целом.

Сопоставительный анализ по фонетическому критерию сходства сравниваемых элементов «Дентамет» [1] / «Медента» [2,3] показал полное звуковое совпадение частей «Дента-» [1] / «-дента» [2], слога «ме-». Таким образом, весь набор гласных и

согласных звуков, составляющих противопоставленные знаки «Медента» [2,3], имеют полное вхождение в заявленное обозначение [1]. Доводы заявителя о том, что сравниваемые слоги в словах располагаются в разном порядке, а также что элемент «дент» [11] является слабым, не приводят к отсутствию звукового сходства.

Коллегия особо отмечает, что при оценке сходства до степени смешения обозначений, заявляемых к регистрации в отношении товаров 05 класса МКТУ, должен применяться более строгий подход, чем в отношении других товаров, поскольку товары данной группы напрямую связаны со здоровьем. При подсчете букв (знаков), составляющих слова, различия между сравниваемыми названиями должны составлять 3 и более букв (знаков) в любом сочетании. Сравниваемые названия различаются в одну букву, что является основанием для признания их сходными.

В рамках семантического критерия сходства оценке подвергается словесный элемент в целом. Таким образом, сопоставительный анализ по смысловому критерию сходства сравниваемых заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3] не представляется возможным в силу отсутствия лексического значения у сравниваемых словесных элементов.

Сравниваемые элементы «Дентамет» [1] / «Медента» [2,3] выполнены буквами русского алфавита, что свидетельствует о визуальном сходстве сравниваемых обозначений.

Фонетический и графический критерии сходства являются основополагающими для признания заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3] сходными. Таким образом, сравниваемые обозначения [1] и [2,3] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Вероятность смешения сравниваемых обозначений [1] и [2,3] определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначений. См. пункт 162 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как было установлено выше, сравниваемые обозначения [1] и [2,3] обладают высокой степенью фонетического и графического сходства.

В отношении однородности сравниваемых товаров 05 класса МКТУ коллегия отмечает следующее.

Заявленные товары 05 класса МКТУ и товары 05 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [2,3] относятся к одному и тому же видовому понятию «препараты, средства и вещества для медицинских и фармацевтических целей», имеют общие: сегмент рынка (рынок фармацевтической продукции для медицинских целей), круг потребителей, назначение (для лечения/профилактики), что свидетельствует об их однородности, что заявителем не оспаривается.

Таким образом, заявленное обозначение [1] и противопоставленные товарные знаки [2,3] являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

Документы и доводы о деятельности заявителя об использовании заявленного обозначения [1] в отношении стоматологического геля [12-24], а также об использовании знаков [2,3] в области медицинской Интернет-торговли [25,26] не опровергают вышеизложенные выводы коллегии в части противоречия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса ввиду установленного сходства с противопоставленными товарными знаками [2,3]. При оценке соответствия/несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса анализу подлежат те товары, которые приведены в сравниваемых перечнях заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2,3], которые, как было установлено выше, являются однородными.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении товаров 05 класса МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Представленные судебные акты [27] не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего возражения. При этом делопроизводство по каждой заявке ведется независимо, исходя из обстоятельств каждого конкретного дела.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.03.2022, оставить в силе решение Роспатента от 26.06.2021.