

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.03.2022, поданное ООО «МПЗ Богородский», г. Ногинск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №840594, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» по свидетельству №840594 с приоритетом от 01.10.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02.12.2021 по заявке №2020754416. Правообладателем товарного знака по свидетельству №840594 является ИП Пащенко М.А., Москва (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 28.03.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №840594 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарный знак « Vegafood » по свидетельству №751248 с приоритетом от 07.10.2019 в отношении товаров 29 класса МКТУ;

- сходство словесного обозначения «Vegan foods», являющегося одним из доминирующих и центральных элементов оспариваемого товарного знака, с противопоставленным товарным знаком установлено решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2021 по делу №A40-158996/21-12-1082 (приложение №2). Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 по делу №A40-158996/21 указанное решение оставлено без изменения (приложение №3);

- словесный элемент «Vegan foods» оспариваемого обозначения является фонетически сходным со словесным элементом «Vegafood» противопоставленного товарного знака, так как сравниваемые словесные элементы имеют практически тождественное звучание, большинство звуков совпадает;

- товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными товарами 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, так как относятся к продуктам питания, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- сосуществование однородных товаров, маркированных сходными обозначениями, приведет к смешению обозначений в коммерческом обороте, в результате чего потребитель будет введен в заблуждение относительно изготовителя товаров.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству

№840594 недействительным полностью на основании пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРИОЛ ООО «МПЗ Богородский»;
2. Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2021 по делу №А40-158996/21-12-1082;
3. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 по делу №А40-158996/21.

В адрес правообладателя, указанный в Госреестре, 11.04.2022 было направлено уведомление о поступившем возражении и о дате заседания коллегии по его рассмотрению, назначенной на 25.04.2022.

На заседании коллегии 25.04.2022 правообладателем был представлен отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемое обозначение по свидетельству №840594 и противопоставленный товарный знак по свидетельству №751248 не являются сходными до степени смешения, так как различаются по фонетическому и визуальному признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №840594 прочитывается как [ЛАЙТ МИТ ВЕГАН ФУДС], в то время как противопоставленный товарный знак по свидетельству №751248 имеет звучание [ВЕГАФУД], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разное количество слов, слогов, состав гласных и согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- сравниваемые обозначения создают различное общее зрительное впечатление, так как оспариваемое обозначение включает в свой состав оригинальный графический элемент в виде изображения коровы с туловищем моркови, в то время как противопоставленный товарный знак является словесным, не включает в свой состав какие-либо изобразительные элементы;

- поскольку словесный элемент «Vegafood» противопоставленного товарного знака не имеет какого-либо словарно-справочного значения, невозможно

проводить анализ сравниваемых обозначений на предмет их семантического сходства;

- словесный элемент «Vegan foods» оспариваемого товарного знака является неохранимым, является слабым элементом;

- правообладатель не находит мотивированным довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого обозначения основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, так как в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о широкой известности российским потребителям как самого лица, подавшего возражение – ООО «МПЗ Богородский», так и соответствующих товаров, которые бы производились данным лицом в значительных объемах в течение достаточно длительного периода времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и подтверждали бы их восприятие потребителями исключительно в неразрывной ассоциативной связи между собой. К возражению не приложены какие-либо доказательства, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение - с ООО «МПЗ Богородский».

Коллегия отмечает, что на заседании коллегии 25.04.2022 лицо, подавшее возражение, устно (в режиме видео-конференц связи) скорректировало просительную часть возражения, а именно «признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №840594 недействительной в отношении всех товаров 29 класса МКТУ», что было зафиксировано в протоколе заседания членами коллегии.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (01.10.2020) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №840594 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №840594 представляет собой



комбинированное обозначение «**LIGHTMEAT VEGAN FOODS**», состоящее из геометрической фигуры в виде квадрата со вписанным в него графическим элементом в виде изображения коровы с тулowiщем моркови, и из словесных элементов «**LIGHTMEAT**», «**VEGAN FOODS**», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Словесный элемент «**VEGAN FOODS**» указан в качестве неохраняемого элемента. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака

**Vegafood** по свидетельству №751248 (с более ранним приоритетом), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком №840594 и зарегистрирован в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ. Таким образом, ООО «МПЗ Богородский», г. Ногинск, признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №840594 в отношении товаров 29 класса МКТУ.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Оспариваемый товарный знак включает в себя словесные элементы «LIGHT MEAT», «VEGAN FOODS», а также оригинальный графический элемент в виде изображения коровы с тулowiщем моркови.

Коллегия отмечает, что словесный элемент «VEGAN FOODS» указан как неохраняемый элемент оспариваемого товарного знака, так как обозначает «вегетарианская еда» (<https://dictionary.cambridge.org/ru/словарь/англо-русский/vegan>; <https://dictionary.cambridge.org/ru/словарь/англо-русский/food>), является описательным для зарегистрированных товаров 29 класса МКТУ «желе, варенье, компоты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке», 30 класса МКТУ «дрожжи, порошки пекарные; кофе, чай, какао и заменители кофе; лед для охлаждения; сорбет и другие продукты из съедобного льда; мука и продукты зерновые; рис, макароны и лапша; сахар, мед,

сироп из патоки; соль, приправы, специи, консервированные травы; тапиока (маниока) и саго; уксус, соусы, приправы; хлеб, выпечка и изделия кондитерские», так как указывает на их состав, а именно на то, что в данных товарах отсутствуют продукты животного происхождения. Таким образом, данный элемент не несет индивидуализирующую функцию в составе оспариваемого обозначения.

Вместе с тем, словесный элемент «LIGHTMEAT» оспариваемого обозначения не имеет каких-либо словарно-справочных значений, носит фантастический характер для зарегистрированных товаров 29, 30 классов МКТУ. Таким образом, данный элемент несет основную индивидуализирующую функцию в составе оспариваемого обозначения.



Противопоставленный знак «**Vegafood**» по свидетельству №751248 представляет собой словесное обозначение, выполненное оригинальным шрифтом заглавной и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана представлена в отношении товаров 29 класса МКТУ [1].

По мнению лица, подавшего возражение, сходство сравниваемых знаков обусловлено тем, что они содержат в своем составе фонетически сходные словесные элементы «VEGAN FOODS»/«Vegafood».

В отношении данного довода коллегия поясняет, что словесный элемент «VEGAN FOODS» оспариваемого обозначения имеет самостоятельное значение «вегетарианская еда», является описательным для товаров 29, 30 классов МКТУ, является неохраняемым, в связи с чем сходство описательного неохраняемого словесного элемента «VEGAN FOODS» оспариваемого товарного знака с фантастическим словесным противопоставленным товарным знаком не может влиять на сходство сравниваемых обозначений.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что оспариваемое обозначение включает в себя иные элементы: словесный элемент «LIGHT MEAT», графический элемент в виде изображения коровы с туловищем моркови, которые отсутствуют в

противопоставленном товарном знаке [1], ввиду чего сравниваемые обозначения создают совершенно различное общее зрительное впечатление и не ассоциируются друг с другом в целом, ввиду чего не являются сходными до степени смешения.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что сходство словесного обозначения «Vegan foods», являющегося одним из доминирующих и центральных элементов оспариваемого товарного знака, с противопоставленным товарным знаком установлено решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2021 по делу №А40-158996/21-12-1082 (приложение №2), коллегия отмечает, что предметом указанного судебного рассмотрения явилось сравнение используемых обозначений в гражданском обороте, а не сравнение зарегистрированных товарных знаков, ввиду чего выводы указанного решения не могут быть положены в основу вывода о сходстве сравниваемых обозначений.

Анализ однородности товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №840594 и противопоставленному товарному знаку [1], показал следующее.

Товары 29 класса МКТУ «желе, варенье, компоты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке» оспариваемого обозначения являются однородными товарами 29 класса МКТУ «овощи консервированные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; консервы овощные» противопоставленного товарного знака [1], так как относятся к обработанным продуктам растительного происхождения, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Однако, при установленном несходстве оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком [1] вывод об однородности товаров не повлияет на отсутствие смешения знаков в гражданском обороте.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №840594 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Коллегия обращает внимание, что лицом, подавшим возражение, не были представлены документы, которые бы приводили к выводу о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №840594 у потребителя имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и товарным знаком ООО «МПЗ Богородский», г. Ногинск, как происходящими из одного источника. Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги по смыслу требований, изложенных в пункте 3 (1) статьи 1483 Кодекса, не является убедительным.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №840594 противоречит требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.03.2022, оставить правовую охрану товарного знака по свидетельству №840594.**