


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 20.03.2020, поданное АО «ЭЛТИ-КУДИЦ», Москва (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 621468, при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак  по заявке № 2016725629 с приоритетом от 15.07.2016 зарегистрирован 29.06.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 621468 на имя ООО «Торговый дом «Светоч», Самарская обл., Волжский р-н, пгт. Смышляевка (далее – правообладатель) в отношении товаров 28, услуг 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «красный, синий, зеленый, желтый, черный». Срок действия регистрации - до 15.07.2026.

В поступившем 20.03.2020 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 621468 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 (1,2), 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность в области раннего, дошкольного и младшего школьного образования, занимается подготовкой методических образовательных программ и т.д.;
- лицу, подавшему возражение, предъявлены претензия от правообладателя в 2017 и 2020 гг. в связи с нарушением исключительных прав на оспариваемый товарный знак. Претензия 2017 г. была удовлетворена лицом, подавшим возражение, путем удаления словосочетания «Дары Фрёбеля» со своего сайта. При замене формулировки на своей продукции лицо, подавшее возражение, оставило упоминание Фридриха Фрёбеля, как основоположника развивающей системы;
- требования пункта 9 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, обосновывает тем, что оспариваемый товарный знак содержит фамилию известного немецкого педагога 19 века - Фридриха Фрёбеля, теоретика дошкольного воспитания, разработчика образовательной системы из отдельных элементов (кубики, мячи и т.д.), призванных служить посредником между ребенком и внешним миром. Система обучающих предметов носит название «ДАРОВ». Фамилия Фрёбеля занимает доминирующее положение в знаке, который зарегистрирован не на наследников Фридриха Фрёбеля и без их согласия;
- фамилия Фрёбеля определяет семантику товарного знака и вызываемый им ассоциативный ряд. Упоминание его «даров» способно порождать у потребителей ассоциации только с ограниченным перечнем товаров 28 класса МКТУ, имеющих отношение к играм и игрушкам для маленьких детей;
- в отношении спортивного снаряжения, автоматов для азартных игр, услуг казино и т.д. оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение как в отношении самих товаров и услуг, так и в отношении того, что правообладатель каким-либо образом связан с наследниками Фридриха Фрёбеля и действует в их интересах;
- использование фамилии известного педагога Фридриха Фрёбеля, известного в области дошкольного воспитания, для маркировки товаров и услуг, связанных с азартными играми и развлечениями для взрослых, противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, дискредитирует наследие Фридриха Фрёбеля;

- действия правообладателя по приобретению права на оспариваемый товарный знак представляют собой недобросовестную конкуренцию, обусловленную вытеснением конкурентов (ООО «МДИ», ИП Дмитриев Д.В. и др.), которые работают по системе Фридриха Фрёбеля и его «даров».

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 621468 полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- информация о продукции заявителя - [1];
- копии претензий от правообладателя от 28.01.2020, 11.08.2017 - [2];
- материалы в отношении известности имени Фрёбеля на территории Российской Федерации по состоянию на 2016 год - [3].

На дату коллегии отзыв представлен не был. Правообладатель был заранее ознакомлен (согласно сайту «Почта России» <https://www.pochta.ru/> возражение было получено 28.04.2020, то есть почти за месяц до коллегии) с поступившим возражением. В связи с чем, просьба от 22.05.2020 об отложении в связи с поздним получением возражения почтой является неубедительной и ведет к затягиванию административного делопроизводства.

На заседании коллегии от представителей лица, подавшего возражения к материалам дела были приобщены дополнительные материалы справочного характера:

- фрагменты книги «Райские дни детства» Эдварда Уибли с переводом на русский язык (практическое руководство для воспитателей детских садов) - [4].

При анализе материалов возражения, поступившего 20.03.2020, коллегией оценивалась заинтересованность АО «ЭЛТИ-КУДИЦ», в подаче настоящего возражения. Оценка материалов возражения показала, что в отношении подачи настоящего возражения по пункту 9 статьи 1483 Кодекса заинтересованность лица, подавшего возражение, в отношении всех товаров и услуг оспариваемой регистрации № 621468 не прослеживается. Из материалов дела не следует, что лицо, подавшее возражение, имеет какое-либо отношение к немецкому педагогу Фридриху

Фрёбелю, либо его наследникам. Заинтересованность по пункту 3 статьи 1483 Кодекса в подаче возражения обусловлена следующим. АО «ЭЛТИ-КУДИЦ» осуществляет деятельность в области производства и реализации игровых наборов для раннего развития детей по методике Фридриха Фрёбеля, маркируемых обозначением «Дары Фрёбеля» [1]. Кроме того, исходя из материалов дела, правообладатель находится с лицом, подавшим возражение, в спорных правоотношениях, касающихся использования обозначения «Дары Фрёбеля», а также имени и фамилии Фридриха Фрёбеля, о чем свидетельствуют претензии [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 20.03.2020, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (15.07.2016) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 3 (2) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 621468 представляет собой

комбинированное обозначение , выполненное стилизованным шрифтом буквами русского алфавита в две строки в цветовом сочетании: «красный, синий, зеленый, желтый, черный».

В отношении пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено отсутствие заинтересованности у лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 621468, поскольку лицо, подавшее возражение, не имеет отношения к немецкому педагогу Фридриху Фрёбелю, либо его наследникам.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1,2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Как следует из материалов дела [3,4] Фридрих Фрёбель (1782-1852 гг.) – немецкий педагог, теоретик дошкольного воспитания, основоположник детского сада, предложил особый дидактический материал, так называемые «дары», представлявшие систему занятий игр с мячами и геометрическими телами (шарики,

кубики, цилиндры, брусочки и более мелкие их части). Как считает лицо, подавшее возражение, упоминание «даров» Фридриха Фрёбеля способно породить у потребителей ассоциации только с ограниченным перечнем товаров 28 класса МКТУ, имеющих отношение к играм и игрушкам для маленьких детей.

Вместе с тем, довод лица, подавшего возражение, о том, что в отношении другой части товаров 28 класса МКТУ, услуг 41 класса МКТУ, не имеющих отношения к играм и игрушкам для маленьких детей, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно самих товаров и услуг, признан коллегией необидительным. Оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации, при этом, чтобы понять, какой именно смысл заложен в это обозначение, нужны дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, специализированные познания в области педагогики и т.п. Таким образом, рядовому потребителю смысл оспариваемого товарного знака не очевиден и каких ложных ассоциаций, в том числе в отношении перечня оспариваемой регистрации, он не вызывает.

Также довод о введении в заблуждение обусловлен тем, что правообладатель оспариваемого товарного знака каким-либо образом связан с наследниками Фридриха Фрёбеля и действует в их интересах. Указанный довод не подтвержден документально и носит субъективный характер.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов [1-4] не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление о производителе оспариваемых товаров 28, услуг 41 классов МКТУ, либо о самих товарах/услугах, не соответствующее действительности.

Лицо, подавшее возражение, также утверждает, что использование фамилии известного педагога для маркировки товаров и услуг, связанных с азартными играми и развлечениями для взрослых, представляется противоречащим общественным интересам, нормам гуманности и морали. Вместе с тем, упоминание фамилии немецкого ученого в составе оспариваемого товарного знака никоим образом не способно вызывать возмущение у общественности, при этом товарный знак не содержит изображений непристойного содержания, каких-либо антигуманных слов,

оскорблений, позволяющих ущемить человеческое достоинство, религиозные чувства верующих. Иного материалами возражения не доказано. Оспариваемый товарный знак выполнен в характерной графической обработке, ярком цветовом сочетании, что в целом усиливает его индивидуализирующую способность и возможность его позитивного восприятия общественностью.

В связи с изложенным выше, довод возражения о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований, регламентированных пунктом 3 (1,2) статьи 1483 Кодекса, коллегия считает недоказанным.

Оценка действий правообладателя в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.03.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 621468.**