

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.Н.Пукова (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2003130263/14, при этом установлено следующее.

Заявлено "Способ Пукова регенерации поврежденных или отсутствующих наружных органов живого организма", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в дополнительных материалах от 17.03.2005 в следующей редакции:

"1. Способ регенерации наружных органов живого организма, заключающийся в том, что осуществляют болевое воздействие ипликатором на участок поверхности тела, образовавшийся из-за полного или частичного отсутствия органа, и/или вблизи этого участка.

2. Способ регенерации наружных органов живого организма по п. 1. отличающийся тем, что болевое воздействие осуществляют на участок поверхности тела с поврежденным или отсутствующим наружным покровом.

3. Способ регенерации наружных органов живого организма по пп. 1 или 2, отличающийся тем, что болевое воздействие осуществляют на поверхность тела вокруг туловища в зоне, ограниченной по высоте нижним краем диафрагмы и верхним краем лобка.

4. Способ регенерации наружных органов живого организма по п. 3, отличающийся тем, что болевое воздействие осуществляют на части поверхности тела в зоне от нижнего края диафрагмы до верхнего края лобка, составляющей не менее двух третей площади этой поверхности.

5. Способ регенерации наружных органов живого организма по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что осуществляют болевое воздействие на различные части поверхности головы.

6. Способ регенерации наружных органов живого организма по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что осуществляют болевое воздействие различные части поверхности шеи.

7. Способ регенерации наружных органов живого организма по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что осуществляют болевое воздействие на различные части поверхности ноги.

9. Способ регенерации наружных органов живого организма по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что осуществляют болевое воздействие на различные части поверхности руки."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 03.11.2005 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями от 07.02.2003 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что назначение заявленного изобретения не может быть реализовано.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.12.2005, просил пересмотреть решение ФИПС с учетом письма от 15.11.2005. В указанном письме отмечено, что "процесс раздражения костной мозоли в аппарате Илизарова по своей сути соотносится с действием любого раздражителя: боли, тепла холода, лазера, горчичника, электрического тока, действия магнита и т.д.". В качестве раздражителя заявителем выбран ипликатор

Кузнецова, который вызывает "существенное, достаточное для достижения необходимого результата раздражение". С помощью указанного ипликатора возможно запустить восстановительные регенерационные процессы во всем организме.

Заявитель утверждает, что, например, им доказано, что "при нарастании массы клеток головного мозга у авиационных диспетчеров происходит сдавливание мозга черепной коробкой". Заявленный способ позволяет препятствовать данному процессу благодаря "увеличению размеров верхней части черепа". Таким образом, заявитель отмечает, что "разработанные им методики увеличения объема черепа и регенерации поврежденных или отсутствующих наружных органов живого организма – это следствия длительного воздействия раздражителем".

В качестве сведений о практической деятельности заявителя к данному письму было приложено также письмо от вице-президента ТПП Российской Федерации Брянчихина А.М.

Таким образом, заявитель просит отменить решение ФИПС и выдать патент на заявленное изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения представляет вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 с изменениями от 11.12.2003 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение

является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

При установлении возможности использования изобретения в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше уточненной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В соответствии с независимым пунктом формулы изобретения заявлен способ регенерации наружных органов живого организма, при котором осуществляют болевое воздействие ипликатором на участок поверхности тела, образовавшегося из-за полного или частичного отсутствия органа, и/или вблизи этого участка.

Технический результат заключается в обеспечении возможности восстановления отсутствующих наружных органов живого организма.

В материалах заявки содержится указание назначения изобретения, и описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Однако как правомерно отмечено в решении ФИПС, в случае

осуществления изобретения с помощью описанных в первичных материалах заявки средств и методов невозможно реализовать указанное заявителем назначение.

Как следует из материалов заявки под понятием "живой организм" заявителем подразумевается человек. В описании к изобретению приведены примеры осуществления заявленного изобретения при следующих состояниях у человека, в частности, использование болевого воздействия ипplikаторами на соответствующие участки кожи при ожоге большого пальца правой руки в районе сустава, в другом случае на зону шрамов в районе теменной части головы. Из описания следует, что речь идет о возможности регенерации кожных покровов при осуществлении болевого воздействия ипplikатором на участок поверхности тела. Как правомерно отмечено в решении ФИПС, учитывая то, что заявитель не ограничил назначение заявленного изобретения только покровными тканями (кожей), отсутствуют основания считать возможность осуществления реализации назначения (т.е. регенерации всех наружных органов человека) в полном объеме.

Что касается остальных наружных органов человека, то заявителем не приведены достоверные сведения о возможности регенерации отсутствующего органа, в частности ампутированной части указательного пальца левой кисти с восстановлением суставов, ногтей (пример №3 к описанию изобретению). При этом необходимо отметить, что возможность регенерации целого органа у человека, в частности части пальца кисти руки, с восстановлением не только суставов, ногтей, но и всех остальных структур (нервных окончаний, сосудов и т.д.), как указывала экспертиза ФИПС, не следует из какого-либо источника информации фундаментальной медицины.

Результаты экспериментальных исследований, представленные заявителем в примерах к описанию изобретения, не могут быть признаны убедительными, так как отсутствуют какие-либо сведения об их

статистической достоверности.

То есть в материалах заявки отсутствуют достоверные данные о влиянии заявленного способа на различные патологические процессы. В примерах в описании к изобретению не описана в динамике объективная картина состояния отсутствующих полностью или частично наружных органов (гистологическая, рентгенологическая и т.д.), выявляемая при любом объективном медицинском обследовании больного (рентгенологическом, инструментальном и т.д.) до лечения и после лечения заявленным способом. В примерах приведены лишь декларативные утверждения заявителя о регенерации отсутствующих полностью или частично наружных органов человека после лечения заявленным способом.

Следовательно, заявителем не приведены достоверные данные, подтверждающие пригодность заявленного способа для реализации назначения изобретения с помощью заявленного способа.

Таким образом, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость".

В соответствии с вышеизложенным отсутствуют основания для изменения решения ФИПС об отказе в выдаче патента по данной заявке.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.12.2005, и решение ФИПС от 03.11.2005 оставить в силе.