

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента № 56 от 22.04.2003 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Санаторий Оболсуново", пос.Оболсуново, Ивановской обл., поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.11.2005 (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2254870, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2254870 на изобретение "Способ очищения организма" выдан по заявке № 2004106888/14 с приоритетом от 09.03.2004 на имя ООО "Декор", со следующей формулой изобретения:

" 1. Способ очищения организма, включающий прием желчегонных сборов и применение тепловых процедур в виде ежедневных ванн и сауны, отличающийся тем, что очищение проводят при бессолевой вегетарианской диете с применением отваров желчегонных сборов за полчаса до еды, для ванн используют рассоловую хлоридно-натриевую минеральную воду с содержанием ионов брома и йода, а сауну назначают в 1, 2 и 3 дни, при этом дополнительно назначают массаж живота во 2, 3 и 4 дни, клизмирование кишечника с отварами трав после завтрака во 2, 3 и 4 дни, после обеда в 1, 2 и 3 дни и тюбаж - в 4-й день, при этом в день проведения тюбажа назначают медово-соковую диету, а в 5-й день после завтрака производят два клизмирования кишечника с интервалом 15-20 мин.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что включает ежедневные сеансы фитоароматерапии.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что включает массаж спины во 2, 3 и 4 дни.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что включает ежедневные занятия в плавательном бассейне.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что включает ежедневные занятия лечебной физкультурой".

Указанный заявителем технический результат, получаемый при реализации данного изобретения, состоит в нормализации работы основных функций организма путем восстановления обмена веществ и повышении эффективности очищения за счет стимуляции собственных компенсаторных сил и применения природных факторов оздоровления.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение 21.11.2005 с просьбой рассмотреть в качестве такового ранее поданное возражение "Санатория Оболсуново" исх.№ 105 от 13.10.2005, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Малахов Г.П., Целительные силы, 1994, т.1, с. 80-83, 25-27,52 (далее – [1]);
- Рекламный сайт "Оболсуново" найдено в Internet 12.08.2005
- <http://www.obolsunovo.ru/reclean/asp> (далее – [2]);
- Справка провайдера о наличии указанного сайта в представленном виде с 02.10.2002 в сети Интернет от 14.09.2005 (далее – [3]);

- Соловьева В.А., Очищение организма: самые действенные методы, Санкт-Петербург, Издательский дом "Нева", 2004, с.83, 160-161, 354-361, подписано в печать 16.12.2003 (далее – [4]);
- Малая медицинская энциклопедия, под ред. Покровского В.А., т.2, М., Издательство "Советская энциклопедия", 1991, с.178, 433 (далее – [5]);
- Мониторинг иммунной системы при инфекционной патологии у детей и взрослых, Материалы областной научно-практической конференции, Иваново, 1998, с.93-94 (далее – [6]);
- Природные (курортные) и преформированные физические факторы в профилактике болезней человека, Материалы 1-й международной научно-практической конференции, под ред. Академика РАМН В.М.Боголюбова, Москва-Иваново-Оболсуново, 1997, с.135-137 (далее – [7]);
- Актуальные вопросы медикосоциальной экспертизы, профилактики инвалидности и реабилитации инвалидов в Ивановской области, Иваново, Управление социальной защиты населения администрации Ивановской области, 1997, с.41-49 (далее – [8]);
- Курортология и физиотерапия, т.1, под ред. В.М.Боголюбова, М., "Медицина", 1985, с.189-192, 283-290 (далее – [9]);
- Патент RU № 2173165, опубл.10.09.2001 (далее – [10]);
- Патент RU № 2200527, опубл.20.03.2003 (далее – [11]);
- Евгений Смолин, Врачует "Оболсуново", изд. Ивановская газета, 1998, с.60-61 [12].

По мнению лица подавшего возражение, наиболее близким аналогом оспариваемого патента является источник [1], из которого известно его назначение "способ очищения организма", а также признаки : предварительная подготовка к очищению в течение 3-4 дней, в виде выполнения в это время тепловых процедур путем использования ежедневных ванн или сауны, очищение кишечника с помощью ежедневных клизм на фоне вегетарианской

соковой диеты и проведение на 4-5 день очищения печени в виде тюбажа, выполнение на следующий день после тюбажа очистительной клизмы. Лицо, подавшее возражение считает, что способ очищения по оспариваемому патенту отличается от способа очищения, известному из источника [1] тем, что:

- пациент на 2,3 (при выполнении прогревания), а также на 4 день принимает сауну,
- вегетарианская диета не содержит соли,
- за полчаса до еды принимают желчегонные средства,
- для ванн используют рассоловую хлоридно- натриевую минеральную воду с содержанием йода и брома,
- клизмы с отварами трав делают 2 раза в день после завтрака и после обеда,
- на 2,3,4 день делают массаж живота,
- в день тюбажа к сокам дополнительно назначают мед,
- на следующий день после тюбажа делают 2 клизмы с интервалом 15-20 минут.

Лицо, подавшее возражение, считает, что признак "применение бессолевой вегетарианской диеты" при очищении известен из источника [2], причем как в оспариваемом, так и в известном способе бессолевая вегетарианская диета используется при кратковременном 5 дневном очищении, включающем предварительную подготовку и тюбаж печени. В возражении указано, что из этого же источника известен признак "ежедневное очищение кишечника 2 клизмами с отварами трав" на этапе подготовки к тюбажу.

В отношении признака режима выполнения клизм "после завтрака и обеда", лицо, подавшее возражение считает, что данный признак не является существенным, поскольку в оспариваемом патенте не содержится сведений, раскрывающих влияние данного признака на технический результат. Кроме того, в возражении отмечено, что из источника [4] известно о возможности клизмирования в течение целого дня, и утром, и вечером.

Относительно выполнения 2-х клизм через 15-20 минут на 5 день, лицо, подавшее возражение отмечает, что в патенте не раскрыто влияние этого признака на технический результат. По его мнению, "прием очистки кишечника 2-мя клизмами" известен из источника [2], кроме того в источнике [5] указано на возможность очищения кишечника с помощью клизм многократно подряд до 10-15 раз.

Признак "использование минеральной воды для ванн при проведении очищения путем тюбажа печени" по мнению лица, подавшего возражение, известен из источника [2]. Кроме того, по его мнению, из источников [6], [7], [8] известно, что природная минеральная вода "Оболсуновская" является рассоловой хлоридно-натриевой минеральной водой, содержащей ионы йода и ионы брома и улучшает кровообращение и обмен веществ в организме. Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что из источника [9] известно, что наличие ионов брома и йода улучшает минеральный обмен веществ и нейрогуморальную регуляцию в организме.

Признак "прием желчегонных сборов перед едой при очищении организма" по мнению лица, подавшего возражение, известен из патента Российской Федерации № 2173165 [10]. В возражении также указано, что из этого же источника известно, что желчегонные средства способствуют активному сокращению желчного пузыря и отхождению застойной желчи из желчного пузыря и протоков.

В отношении признака "дополнительное посещение пациентом сауны на 2, 3 и 4 день" в возражении отмечено со ссылкой на источник [4], что количество посещений сауны, длительность пребывания в ней определяется физическим состоянием пациента и представляет собой подбираемый к конкретным условиям режим.

Признак "массаж живота при проведении очистки организма", по мнению лица, подавшего возражение известен из источника [11], согласно которому массаж живота следует выполнять после сауны. Из данного источника известно

также, что массаж улучшает перистальтику кишечника, которая является патогенетическим звеном в процессе очистки.

Признак "использование меда в соковой диете при тюбаже" известен из источника [4], из которого известно также, что мед усиливает желчеотделение, т.е. облегчает тюбаж.

В отношении зависимых пунктов, лицо, подавшее возражение, отмечает, что из источников [2] и [12] известно положительное влияние фитоароматерапии, массажа, плавания, лечебной физкультуры на результат процесса очищения.

На основании приведенных доводов, лицо, подавшее возражение, считает, что оспариваемый способ не соответствует условию патентоспособности изобретательский уровень, поскольку представляет собой способ, состоящий из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого способа и связей между ними.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, свои доводы представил в отзыве, поступившем в Палату по патентным спорам 26.02.2006. Доводы патентообладателя сводятся к следующему.

1. Указанный в возражении ближайший аналог [1], по мнению патентообладателя, не является объектом того же назначения, поскольку является способом очищения печени.

2. Из противопоставленных источников, по его мнению, не следует известность признаков: "прием желчегонных сборов за полчаса до еды"; "проведение процедуры клизнения после завтрака и после обеда"; "назначение медово-соковой диеты в день проведения тюбажа"; "два клизнения кишечника после завтрака с интервалом 15-20 минут на следующий день после проведения тюбажа".

3. В отношении признаков : "использование для ванн рассоловой хлоридно-натриевой воды с содержанием ионов брома и йода" и "назначением массажа живота" – правообладатель отмечает, что выявлена известность данных признаков, но не установлена известность их влияния на технический результат.

На основании приведенных доводов патентообладатель считает, что оспариваемый патент соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

В соответствии со статьёй 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон) при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки (статья 4 указанного Федерального закона).

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г. за № 4852(далее - Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности

существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно подпункта (1) пункта 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует,- дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

Техническим результатом оспариваемого патента является нормализация работы основных функций организма путем восстановления обмена веществ и повышение эффективности очищения за счет стимуляции собственных компенсаторных сил и применения природных факторов оздоровления.

Наиболее близким аналогом оспариваемого патента является способ очищения, рассчитанный на 6 дней, известный из рекламного сайта "Оболсумово" [2], размещенного согласно документа [3] в сети Интернет 02.10.2002, включающий низкокалорийную вегетарианскую диету без соли и сахара, очистительные клизмы с отварами трав (с учетом болезней пациента) в течение 3-х дней дважды в день, проведение тюбажа на четвертый день с помощью оливкового масла и натурального лимонного сока, проведение комплекса физио- и бальнеопроцедур, стимулирующих обменные процессы, восстанавливающих иммунитет и усиливающих процесс очищения организма от шлаков, а именно минеральных ванн, фитоароматерапии, массажа, русской бани).

Отличием оспариваемого способа очищения организма от известного является:

- прием отваров желчегонных сборов за полчаса до еды,
- применение тепловых процедур в виде ежедневных ванн и сауны,
- использование в качестве минеральных ванн – ванн с использованием рассоловой хлоридно-натриевой минеральной водой с содержанием ионов брома и йода,
- назначение массажа живота во 2, 3 и 4 дни,
- клизмирование кишечника после завтрака во 2, 3 и 4 дни и после обеда в 1, 2 и 3 дни,
- назначение в день проведения тюбажа медово-соковой диеты
- проведение в 5-й день после завтрака 2-х клизмений кишечника

с интервалом 15-20 мин.

Однако, прием желчегонных сборов перед едой при очищении организма широко известен, например, из описания к патенту Российской Федерации [10]. В описании оспариваемого патента указано, что прием отваров желчегонных сборов за полчаса до еды способствует активному сокращению желчегонного пузыря и отхождению застойной желчи из желчного пузыря и протоков. Однако, согласно источника [5] желчегонным сборам присуще свойство сокращать желчный пузырь и увеличивать выделение желчи из желчного пузыря. В отношении утверждения патентообладателя, что прием желчегонных сборов только за 30 минут до еды будет способствовать активному сокращению желчного пузыря и отхождению желчи следует отметить, что, из источника [4] известен признак прием отвара желчегонных трав за 30 минут до еды при очищении организма для повышения тонуса желчного пузыря и снижения тонуса желчных путей, в результате чего желчь как бы под давлением выходит в просвет кишечника. Кроме того, следует отметить, что в материалах заявки не раскрыто влияние признака прием отвара желчегонных трав именно за 30 минут до еды на заявляемый технический результат.

Признак "применение тепловых процедур в виде ежедневных ванн и сауны" в течение 3-5 дней при подготовке к очищению организма известен из источника [1] для подведения к органам выделения шлаков и токсинов, где бы они не залежали, и подготовки организма к очищению. В описании оспариваемого патента отмечено, что прогревание в сауне в течение первых трех дней курса очищения способствует выведению за счет активного потоотделения токсинов из клеток организма через кровь и кожные покровы и подготавливает организм к проведению тюбажа. Из источника [7] также известно влияние сауны на обменные процессы в организме. Таким образом признак применение тепловых процедур в виде ежедневных ванн и сауны в течение первых 3-х дней и его влияние на технический результат известно

из источников [1], [7].

Относительно признака "для ванн используют рассоловую хлоридно-натриевую минеральную воду с содержанием ионов брома и йода" следует отметить следующее. Из способа очищения организма, описанного в ближайшем аналоге [2] известно, что использование ванн с минеральной водой, являющейся природным фактором, физиологично стимулирует обменные процессы, восстанавливает иммунитет и усиливает очищение организма. Таким образом, и вышеприведенного источника известно влияние ванн с минеральной водой на указываемый в оспариваемом патенте технический результат, который представляет собой нормализацию работы основных функций организма путем восстановления обмена веществ и повышение эффективности очищения за счет стимуляции собственных компенсаторных сил и применения природных факторов оздоровления. В отношении использования для ванн именно рассоловой хлоридно натриевой минеральной воды с ионами брома и йода следует отметить, что выбор в способе очищения именно вышеуказанной минеральной воды для ванн определяется ее известными свойствами. Так, из источников [6] известно, что минеральная вода "Оболсумовская" является именно рассоловой хлоридно-натриевой минеральной водой, содержащей ионы йода и брома и ванны из этой воды вызывают иммунологическую перестройку в организме и изменяет течение обменных процессов. Из источника [9] известно, что ионы йода и брома наряду с другими элементами, чаще всего встречаются в хлоридных натриевых минеральных водах и йодобромные ванны влияют на ведущие физиологические системы организма, в том числе способствуют восстановлению обменных процессов. В описании оспариваемого патента указано, что использование для ванн рассоловой хлоридно-натриевой минеральной воды с содержанием ионов брома и йода улучшает кровообращение и обмен веществ в организм, однако, из вышеприведенных источников известны именно данные свойства минеральной воды

"Оболсумовская" и выбор ее для ванн определяется именно присущими ей свойствами.

Использование массажа при очищении организма известно из ближайшего аналога [2]. Из источника [11] известно использование массажа живота в способе оздоровления организма для самовосстановления и укрепления физиологического здоровья, т.е. в источнике [11] массаж также направлен на нормализацию работы основных функций организма. В описании оспариваемого патента указано, что массаж живота тонизирует мышцы кишечника и брюшного пресса, усиливает перистальтику кишечника и способствует освобождению его от патологических отложений перед проведением тюбажа. Однако, свойство массажа живота улучшать пищеварение и улучшать перистальтики кишечника известно из источника [1]. Таким образом, в способе очищения организма массаж используется по своему прямому назначению с использованием присущих ему свойств. В отношении режимов проведения массажа во 2, 3 и 4 дни следует отметить, что в описании оспариваемого патента не раскрыто как влияет проведение массажа именно во 2, 3 и 4 дни на заявленный технический результат. Таким образом, признак касающийся проведения массажа именно во 2, 3, 4 день является несущественным.

В отношении признака "назначение в день проведения тюбажа медово-соковой диеты" следует отметить следующее. В описании оспариваемого патента в отношении влияния данного признака на технический результат отмечено, что "разгрузочный день, предусмотренный перед проведением тюбажа, состоящий из медово-соковой диеты, способствует более эффективному проведению процедуры тюбажа". Из ближайшего аналога известно использование в день тюбажа натурального лимонного сока. Из источника [4] известно использование в день тюбажа в качестве желчегонного завтрака соков или меда, растворенного в воде, причем из данного источника известно, что оба этих

средства относятся к группе холикинетиков, которые повышают тонус желчного пузыря и снижают тонус желчных путей, т.е. оба эти средства усиливают желчеотделение и, следовательно, облегчают тюбаж. Таким образом, в известное желчегонное средство натуральный сок добавляют другое известное желчегонное средство, присоединяемое к нему по известным правилам.

В отношении признака проведения клизнения именно после завтрака во 2, 3 и 4 дни и после обеда в 1, 2 и 3 дни, следует отметить, что данный признак является несущественным, поскольку в оспариваемом патенте не раскрыто влияние данного режима проведения клизнения на технический результат, а признак проведение очистительных клизм с отварами трав дважды в день в течение 3 дней для достижения полного очищения кишечника известен из ближайшего аналога, тем более, что согласно источника [5], время проведения клизнения и количество клизм зависят от индивидуальных особенностей человека.

В отношении признака "проведение в 5-й день после завтрака 2-х клизнений кишечника с интервалом 15-20 мин" следует отметить, что из источника [1] известно проведение клизнения на следующий день после проведения тюбажа. При этом, многократный режим проведения очистительных клизм (до 10-15 раз) известен из источника [5]. Из этого же источника известно выполнение 2-х клизм с интервалом 20-30 минут. Кроме того, в оспариваемом патенте не раскрыто влияние данного признака на технический результат, таким образом, признак, отражающий режим клизнения нельзя признать существенным.

Исходя из вышеприведенного анализа, следует признать приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень" обоснованным.

В отношении доводов правообладателя, изложенных в корреспонденции, поступившей 10.04.2006, необходимо отметить, что доводы технического характера учтены в настоящем Решении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 21.11.2005 и признать патент Российской Федерации № 2254870 недействительным полностью.