

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.11.2005 В.А.Подрезова и А.В.Паламарчука против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №38366, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №38366 на полезную модель "Мембранный гидроприводной дозировочный насос" выдан по заявке №2004105413/22 с приоритетом от 26.02.2004 на имя А.В.Подрезова и П.В.Беляева (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Мембранный гидроприводной дозировочный насос, содержащий приводной механизм, корпус с мембранным разделителем приводной и насосной камер, зажатым между половинами корпуса, вытеснитель, выполненный в виде уплотненного плунжера, емкость для запаса приводной жидкости, фильтр, подпиточный клапан, блокировочный клапан, воздухоотделитель, отличающийся тем, что место защемления мембраны отделено от атмосферы замкнутой кольцевой полостью, гидравлически связанной с приводной камерой двумя каналами, выходящими, соответственно, из крайней верхней и крайней нижней зон кольцевой полости, уплотненной от атмосферы эластичным кольцом, причем кольцевая полость и эластичное кольцо расположены в корпусе насоса и смещены в осевом направлении от мембраны".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации"

Федерации" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

В возражении отмечено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту имеются в изобретении по патенту ЕВП №0055467 [1].

В отзыве патентообладателя отмечено, что мембранный насос по патенту [1] является наиболее близким к мембранному насосу по оспариваемому патенту. Из-за наличия в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признака "..смещение.." возможна частичная корректировка формулы полезной модели по оспариваемому патенту, корректировка задачи и технического результата. Смещенная кольцевая полость может быть выполнена универсальным фрезерным инструментом (не фасонным и не заданной ширины торцевым инструментами), например, с того же установа корпуса и тем же инструментом, которым будет выполняться фрезерование площадки под защемление мембраны, что обеспечит удешевление производства и более высокую технологичность изделия.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности охраняемой полезной модели включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее - Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если

совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле полезной модели.

Из описания к патенту [1] известен мембранный гидроприводной дозировочный насос, содержащий приводной механизм, корпус с мембранным разделителем приводной и насосной камер, зажатым между половинами корпуса, вытеснитель, выполненный в виде уплотненного плунжера, емкость для запаса приводной жидкости, подпиточный клапан, воздухоотделитель, при этом место защемления мембраны отделено от атмосферы замкнутой кольцевой полостью, гидравлически связанной с приводной камерой двумя каналами, один из которых выходит из крайней верхней зоны кольцевой полости, уплотненной от атмосферы эластичным кольцом, причем кольцевая полость и эластичное кольцо расположены в корпусе насоса"

Отличия мембранного насоса по оспариваемому патенту от известного из [1] мембранного насоса состоят в том, что он содержит фильтр и блокировочный клапан, второй канал, соединяющий кольцевую полость с приводной камерой, связан с крайней нижней зоной кольцевой полости,

кольцевая полость и эластичное кольцо смещены в осевом направлении от мембраны.

Таким образом, противопоставленному мембранному насосу из описания к патенту [1] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" неправомерен.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 30.11.2005, патент Российской Федерации на полезную модель №38366 оставить в силе.