

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.11.2005 В.А.Подрезова и А.В.Паламарчука (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №38854, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №38854 на полезную модель "Мембранный гидроприводной дозировочный насос" выдан по заявке №2004105414/22 с приоритетом от 26.02.2004 на имя А.В.Подрезова и П.В.Беляева (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Мембранный гидроприводной дозировочный насос, включающий приводной механизм, корпус с мембранным разделителем приводной и насосной камер, вытеснитель, выполненный в виде уплотненного плунжера, емкость для запаса приводной жидкости, фильтр, подпиточный клапан, блокировочный клапан, воздухоотделитель, отличающийся тем, что емкость для запаса приводной жидкости соединена с приводной камерой каналом, в котором установлены подпиточный клапан и блокировочный клапан, подпиточный клапан помещен в нижней, а блокировочный клапан - в центральной части корпуса мембранного насоса, причем подпиточный клапан установлен с возможностью срабатывания от перепада между атмосферным давлением и давлением в приводной камере, а блокировочный клапан - за счет механического воздействия мембраны на шток клапана".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным

спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию охраноспособности "новизна".

В возражении отмечено, что из рекламного проспекта фирмы LEWA (ФРГ) "Весь обширный диапазон дозирования жидкостей", фиг. 15 и фиг. 16 [1] известны мембранные насосы, каждый из которых имеет приводной механизм, мембрану 3, установленную в корпусе 11, приводную 2 и рабочую 8 камеры, вытеснитель 1, в виде уплотненного плунжера, емкость 9 для запаса приводной жидкости, воздухоотделитель 4, помещенный внутрь предохранительного клапана 5. Внизу корпуса 11 установлен подпружиненный клапан 12, имеющий упорный диск 7, связанный затвором 10 в виде плунжерного элемента. При этом оба клапана установлены в канале, соединяющим емкость 9 для запаса приводной жидкости с приводной камерой 2.

Сравнительный анализ полезной модели по оспариваемому патенту и конструкции мембранных насосов из рекламного проспекта [1], по мнению лица, подавшего возражение, показывает, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту полностью совпадают с таковыми признаками мембранных насосов из рекламного проспекта [1].

В отзыве патентообладателя отмечено, что между мембранными насосами по оспариваемому патенту и известными из рекламного проспекта [1] имеются следующие отличия:

- иное расположение клапанов;
- иное расположение подпитывающего канала и, соответственно, иное направление поступления приводной жидкости при срабатывании обоих клапанов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности охраняемой полезной модели

включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее - Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле полезной модели.

Из рекламного проспекта [1] известен мембранный гидроприводной дозировочный насос, включающий приводной механизм, корпус с мембранным разделителем приводной и насосной камер, вытеснитель, выполненный в виде уплотненного плунжера, емкость для запаса приводной жидкости, фильтр, подпиточный клапан, блокировочный клапан, воздухоотделитель, при этом емкость для запаса приводной жидкости соединена с приводной камерой каналом, в котором установлены подпиточный клапан и блокировочный клапан, подпиточный клапан помещен в нижней, а блокировочный клапан - в центральной части корпуса

мембранного насоса, причем подпиточный клапан установлен с возможностью срабатывания от перепада между давлением столба жидкости в емкости для запаса приводной жидкости и давлением в приводной камере, а блокировочный клапан - за счет механического воздействия мембраны на шток клапана.

Отличие мембранного насоса по оспариваемому патенту от насоса, известного из рекламного проспекта [1], состоит в том, что подпиточный клапан установлен с возможностью срабатывания от перепада между атмосферным давлением и давлением в приводной камере.

Таким образом, противопоставленному мембранному насосу из рекламного проспекта [1] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" неправомерен.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 30.11.2005, патент Российской Федерации на полезную модель №38854 оставить в силе.**