

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.11.2005 В.А.Подрезова и А.В.Паламарчука (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2227846, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2227846 на изобретение "Мембранный гидроприводной дозировочный насос" выдан по заявке №2003110937/06 с приоритетом от 17.04.2003 на имя А.В.Подрезова и П.В.Беляева (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

"1. Электронасосный дозировочный агрегат, содержащий электродвигатель, связанный с приводом, выполненным в виде механизма, преобразующего вращательное движение вала электродвигателя посредством кривошипно-шатунного механизма в возвратно-поступательное движение ползуна, соединенного со штоком или уплотненным плунжером рабочего органа агрегата, отличающийся тем, что привод содержит корпус с передней и задней крышками, соосные подвижную в осевом направлении и неподвижную опоры, червяк, установленный с одной стороны на радиально-упорном роликовом подшипнике, а с другой стороны на двух шариковых или одном роликовом подшипниках и связанный зацеплением с червячным колесом, установленным в задней крышке или корпусе привода на радиально-упорном роликовом или шариковом подшипнике, в ступице червячного колеса выполнено эксцентрично расположенное отверстие со шпоночным пазом под шпонку, соединяющую ступицу с валом эксцентрика, который опирается шлицевым участком на отверстие в червячном колесе, а гладкой шейкой - на размещенную в передней крышке подвижную опору, выполненную в виде втулки и ограничивающую осевое перемещение вала, на эксцентричном участке вала эксцентрика выполнены винтовые шлицы, на шлицах вала помещен эксцентрик, при этом внутреннее шлицевое отверстие эксцентрика

выполнено эксцентрично относительно наружного посадочного цилиндра под шатун, в передней крышке размещено отсчетное устройство привода, обеспечивающее осевое перемещение подвижной опоры с валом эксцентрика для установки требуемой длины хода ползуна.

2. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что рабочий орган агрегата выполнен в виде мембранного насоса, содержащего корпус с мембранным разделителем насосной и приводной камер, при этом последняя состоит из двух полостей - полости вытеснителя, ограниченной с одной стороны уплотненным плунжером, а с другой - перфорированной стенкой, и подмембранной полости, образованной мембраной и профилированной поверхностью корпуса, образующей с поверхностью мембраны в конце хода всасывания кольцеобразную камеру, емкость для запаса приводной жидкости, выполненную в виде стакана, фильтр, предохранительный клапан, дифференциальный подпружиненный подпиточный клапан, при этом насос снабжен обратным клапаном, установленным в канале, соединяющим находящуюся под атмосферным давлением емкость для запаса приводной жидкости с подпиточной полостью, расположенной между запорным и золотниковым элементами дифференциального подпиточного клапана.

3. Агрегат по п.1 или 2, отличающийся тем, что отсчетное устройство привода содержит установленные в корпусе винт и линейку с основной шкалой, параллельной оси винта, причем винт снабжен приводной рукояткой, фиксатором, указателем основной шкалы, выполненным с возможностью его перемещения вдоль линейки, и выступом, на котором равномерно по углу поворота винта нанесена дополнительная шкала для отсчитывания долей делений основной шкалы при вращении винта".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения

условию охраноспособности "новизна".

В возражении отмечено, что согласно независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту "электронасосный дозировочный агрегат" содержит электродвигатель, привод и рабочий орган, который представляет собой "насос дозировочный мембранный гидроприводной" по патенту RU 2171398 C1 [1], в состав которого входит "приводной механизм". В качестве "приводного механизма" устройства по оспариваемому патенту предложен привод, показанный на фиг. 2. Из этого следует, что экспертизой Роспатента выдан патент, который полностью совпадает с патентом [1], изменено только название "Насос дозировочный мембранный гидроприводной" превратился в "Электронасосный дозировочный агрегат", а патент [1] превратился в рабочий орган.

"Приводной механизм" может иметь любое конструктивное решение, при этом изобретение по патенту остается в силе, следовательно, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не ново.

Дополнительно в возражении отмечается, что если по каким-либо причинам патентообладатель будет утверждать, что "рабочий агрегат" не входит в независимый пункт формулы изобретения, тогда:

- а) электронасосный дозировочный агрегат исчезнет;
- б) потребуются защита только привода, показанного на фиг. 2 описания к патенту [1];
- в) для этого необходимо оформить новую заявку, в которой защите подлежит "Привод".

В пункте г) лицом, подавшим возражение, приведена возможная редакция формулы изобретения в отношении "Привода", составленная на основании вышеприведенной формулы изобретения, а также приведены источники информации, содержащие сведения о ближайших аналогах "Привода", а именно, "Устройство для регулирования длины кривошипа без остановки машины" по авторскому свидетельству СССР №508619 [2], "Механизм регулирования производительности дозировочного насоса" по авторскому свидетельству СССР 207731 [3], "Кривошипно-ползунный

механизм с изменяемой длиной хода ползуна при работающем и остановленном приводе" по патенту Российской Федерации №2098700 [4], "Кривошипно-ползунный механизм с изменяемой длиной хода ползуна без остановки механизма" по патенту Российской Федерации №21143349 [5]. По мнению лица, подавшего возражение, привод, показанный на фиг. 2 описания к оспариваемому патенту, полностью подпадает под патент Российской Федерации №2098700.

В возражении также указывается на неправомерность действия экспертизы в отношении выбора прототипа (авторское свидетельство №187524 [6]) изобретению по оспариваемому патенту.

В отзыве патентообладателя отмечено, что из всех приведенных лицом, подавшим возражение, ссылок не следует известность признака независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту "...на эксцентричном участке вала выполнены винтовые шлицы, на которых помещен эксцентрик..." как средства изменения хода нагнетателя. В противопоставленных источниках информации представлены иные средства изменения хода нагнетателя: в авторском свидетельстве [6] зубчатая передача внутреннего зацепления по формуле изобретения "...зубчатый венец внутреннего зацепления, поворотом которого с помощью управляющего двигателя изменяется длина хода диафрагмы..."; в авторском свидетельстве [3] сдвоенный кривошип с винтовым пазом; по авторскому свидетельству [2] вал с винтовым пазом меняет взаимное положение и эксцентриковой шайбы; в патенте [4] кривошип и втулка с эксцентриковым отверстием образуют винтовую пару; в патенте [5] кривошип и втулка с эксцентриковым отверстием образуют винтовую пару.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме формулы изобретения, представленной выше.

Представленное в описании к патенту [1] устройство можно принять за насосный дозировочный агрегат на основании сведений о наличии приводного механизма, который по определению служит для передачи движения двигателя к рабочему органу агрегата (вытеснителю).

Отличия электронасосного дозировочного агрегата от насосного дозировочного агрегата, известного из описания к патенту [1], состоят в том, что в качестве двигателя использован электродвигатель, а привод, выполнен в виде механизма, преобразующего вращательное движение вала электродвигателя посредством кривошипно-шатунного механизма в возвратно-поступательное движение ползуна, соединенного со штоком или уплотненным плунжером рабочего органа агрегата, при этом привод содержит корпус с передней и задней крышками, соосные подвижную в осевом направлении и неподвижную опоры, червяк, установленный с одной стороны на радиально-упорном роликовом подшипнике, а с другой стороны на двух шариковых или одном роликовом подшипниках и связанный зацеплением с червячным колесом, установленным в задней крышке или корпусе привода на радиально-упорном роликовом или шариковом подшипнике, в ступице червячного колеса выполнено эксцентрично расположенное отверстие со шпоночным пазом под шпонку, соединяющую ступицу с валом эксцентрика, который опирается шлицевым участком на отверстие в червячном колесе, а гладкой шейкой - на размещенную в передней крышке подвижную опору, выполненную в виде втулки и ограничивающую осевое перемещение вала, на эксцентричном участке вала эксцентрика выполнены винтовые шлицы, на шлицах вала помещен эксцентрик, при этом внутреннее шлицевое отверстие эксцентрика выполнено эксцентрично относительно наружного посадочного цилиндра под шатун, в передней крышке размещено отсчетное устройство привода,

обеспечивающее осевое перемещение подвижной опоры с валом эксцентрика для установки требуемой длины хода ползуна.

Таким образом, противопоставленному насосному дозировочному агрегату, известному из описания к патенту [1] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту существенные признаки, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" неправомерен.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о неправомерности принятия экспертизой в качестве прототипа "Планетарно-кривошипного механизма привода дозировочного диафрагменного или поршневого насоса" по авторскому свидетельству [6], поскольку в его описании приведены сведения об электронасосном дозирующем агрегате, содержащим основные функциональные элементы, присущие и устройству по оспариваемому патенту, а именно, электродвигатель, приводной механизм, рабочий (насосный) агрегат. В связи с этим последующие доводы о необходимости изменения формулы изобретения по оспариваемому патенту и рассмотрение измененной лицом, подавшим возражение, формулы изобретения, в которой охарактеризован объект изобретения – "Привод", на предмет установления соответствия изобретения условиям патентоспособности являются неправомерными.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 30.11.2005, патент Российской Федерации на изобретение №2227846 оставить в силе.

