

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 04.02.2013. Данное возражение подано ООО «Инновационное конструкторское бюро», Россия (далее – заявитель) на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2011716573, при этом установлено следующее.

Заявка № 2011716573 на регистрацию комбинированного обозначения с элементами «ВВП», «ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВЫЙ ПРОДУКТ» была подана на имя заявителя 27.05.2011 в отношении товаров и услуг 21, 32, 33 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 23.11.2012 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2011716573 в отношении всех заявленных товаров и услуг в связи с его несоответствием требованиям пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Решение основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и услуг, поскольку содержит элементы «ВВП» и «ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВЫЙ ПРОДУКТ», которые являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, регистрация обозначения с элементом «ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВЫЙ ПРОДУКТ», как основной характеристики национальной экономической деятельности, на имя заявителя, будет противоречить общественным интересам.

В заключении также указано, что по сведениям из базы данных сети Интернет заявленное обозначение воспроизводит название алкогольной продукции – водка «ВВП», производимой ООО «Алкопром», г. Коломна. В связи с чем заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и лица, оказывающего услуги. К сведению заявителя приведена информация о наличии у ООО «Алкопром» товарного знака по свидетельству № 303346 (приоритет от 11.07.2005) со словесным элементом «ВВП», который является неохраняемым элементом в составе товарного знака.

Кроме того, в заключении экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным товарным знаком «ВВП» (свидетельство № 360773, приоритет от 07.02.2006) в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ [1]. Представленное заявителем письмо-согласие не было принято экспертизой, поскольку оно было представлено в копии. Также указано, что сравниваемые знаки имеют высокую степень сходства, которая определяется фонетическим сходством элементов, и в данном случае высока вероятность введения в заблуждение потребителя относительно услуг заявителя, которая не устраняется согласием владельца противопоставленного знака.

В палату по патентным спорам 28.02.2013 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- аббревиатура «ВВП» известна большинству населения Российской Федерации, что делает возможным придание ей различительной способности, в отличие от неизвестных широкому кругу лиц сокращений и аббревиатур;

- для товаров 21, 32 и 33 классов МКТУ данный элемент является фантазийным, так как очевидно, что потребитель, приобретая посуду, безалкогольные или алкогольные напитки не будет введен в заблуждение или каким-то образом обманут указанным на данных продуктах знаком «ВВП» (экономический термин не может влиять каким-либо образом на свойства продукции);

- не ясна логика экспертизы, поскольку, например, существуют водки «Белуга», «Журавли», при этом названия зарегистрированы в качестве товарных знаков и представляют собой наименования известных представителей фауны.

Кроме того, можно привести в качестве примера группу товарных знаков «Парламент» - высший представительный и законодательный орган в государствах, где установлено разделение властей. Водочный «бренд» «Парламент» широко известен в РФ. Следуя логике экспертизы термин «Парламент» является общепринятым в теории государства и права, в области политики и общественной жизни и не может быть зарегистрирован в качестве товарного знака;

- что касается услуг 35 класса, то принципиальную возможность регистрации данного знака показывает обозначение «ВВП», зарегистрированное по свидетельству № 360773 для позиции «реклама». Оказание услуг под данным обозначением, опять же не вводит потребителя в заблуждение, т.к. никоим образом их не характеризует (как это могло бы быть с услугами 36 класса МКТУ);

- в чем именно заявленное обозначение противоречит общественным интересам в решении Роспатента не указано;

- примеры заявителя не были приняты во внимание, поскольку «экспертиза по каждой заявке ведется в отдельности». Данная фраза настолько универсальна, что можно применять ее для отказа в принятии любых доводов, по любым мотивам;

- касательно общественных интересов, можно привести несколько примеров с алкогольного рынка Российской Федерации: «Путинка», «Володя и Медведи», «Еврейский стандарт», «Русский стандарт», «СТОЛИЧНЫЙ ДОКТОР», «Долгожитель» и т.д.;

- заявителем обнаружена информация о ликвидации ООО «Алкопром», как юридического лица, в связи с чем вопрос о любых препятствиях, связанных с деятельностью данного лица, более не имеет оснований. Товарный знак №303346, включающий в себя неохранный элемент «ВВП», будет аннулирован в ближайшее время;

- в решении об отказе упомянут товарный знак № 303346, который не был указан в уведомлении о результатах проверки охраноспособности заявленного обозначения. Соответственно, товарный знак № 303346, не может быть причиной отказа. Кроме того, такое упоминание содержит внутренние противоречия: с одной стороны элемент «ВВП» признан неохранным в структуре товарного знака. Соответственно неохранный элемент может использоваться любым лицом на свое

усмотрение. Но, производя продукт с указанным неохраняемым элементом, производитель, по логике экспертизы, приобретает право на использование такого обозначения, в силу его использования;

- заявителю не известна причина, по которой не был получен оригинал письма-согласия, он представлялся в ответ на уведомление. Повторно оригинал будет представлен во время заседания коллегии.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных товаров и услуг, приведенных в перечне заявки.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены следующие материалы:

- копии материалов заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 303346 (1);

- копия письма-согласия (2).

На заседании коллегии, состоявшемся 24.04.2013, заявителем представлен оригинал письма-согласия (3).

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (27.05.2011) заявки № 2011716573 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к обозначениям, представляющим

собой или содержащим элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка и т.п.

Обозначения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, называют также «скандальными знаками». Перечень таких обозначений, приведенный в нормативных документах, не является исчерпывающим, а носит обобщенный характер. Для правильной оценки таких знаков учитываются факторы восприятия их потребителями.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в пункте 6 статьи 1483 Кодекса, допускается только с согласия правообладателя.


В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



На регистрацию заявлено комбинированное обозначение «», представляющее собой вертикально-ориентированный прямоугольник, в верхней части которого размещен буквенный элемент «ВВП». В центре прямоугольника размещено стилизованное изображение печати, в верхней части которой расположены буквы «ВВП», каждая из которых обведена прямоугольной рамкой. На печать наложена горизонтально-ориентированная плашка, в которой выполнен словесный элемент «ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВЫЙ ПРОДУКТ». По правой стороне прямоугольника выполнены отрезки в виде стежков. Буквенный и словесный элементы выполнены заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана обозначению испрашивается в белом, черном, коричневом и бежевом цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 21, 32, 33 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.



Противопоставленный товарный знак «**ВВП**» [1] является комбинированным и представляет собой композицию из горизонтально-ориентированного прямоугольника, внутрь которого вписан буквенный элемент «ВВП», каждая буква которого обведена прямоугольной рамкой. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе в отношении услуги 35 класса МКТУ: «реклама».

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что оба обозначения включают в себя буквенный элемент «ВВП», каждая буква которого обведена прямоугольной рамкой, что свидетельствует о возможности их ассоциирования друг с другом. Услуги 35 класса МКТУ сравниваемых обозначений однородны. Указанное заявителем не оспаривается.

Однако, владелец противопоставленного знака [1] дал свое безотзывное согласие (2, 3) на регистрацию обозначения по заявке № 2011716573 в отношении услуг 35 класса МКТУ. Учитывая, что заявленное обозначение и противопоставленный знак [1] не тождественны, коллегия палаты по патентным спорам считает, что данное противопоставление не может служить препятствием для регистрации заявленного обозначения в рамках требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно содержит элементы «ВВП» и «ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВОЙ ПРОДУКТ», первое из которых является сокращением второго.

Так, согласно словарным источникам информации (<http://slovari.yandex.ru/>): ВВП, ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ [gross domestic product, GDP] – макроэкономический показатель, выражающий стоимость всех конечных продуктов (товаров и услуг), произведенных в стране в течение определенного периода (обычно – года, но подсчитывается ВВП и поквартально, и ежемесячно). ВВП – один из сводных показателей системы национальных счетов, получивший с переходом России на эту систему статус основной характеристики национальной экономической деятельности. Исчисляется государственной статистикой РФ в рыночных ценах.

Коллегия палаты по патентным спорам обращает внимание на нарушение правил орфографии русского языка при написании словесного элемента заявленного обозначения: «ВАЛОВОЙ» - «ВАЛОВЫЙ», которое, однако, не приводит к качественно иному восприятию обозначения.

Семантическое восприятие элементов заявленного обозначения «ВВП» и «ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВЫЙ ПРОДУКТ» в значении основной характеристики национальной экономической деятельности Российской Федерации заявителем не оспаривается.

Принимая во внимание изложенное выше, коллегия пришла к выводу, что российским потребителем элементы «ВВП» и «ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВЫЙ ПРОДУКТ» однозначно воспринимаются в вышеуказанном лексическом значении, т.е. могут быть восприняты в качестве общепринятого термина государственного масштаба.

Таким образом, использование основной характеристики национальной экономической деятельности Российской Федерации на различных товарах и услугах и предоставление исключительного права на заявленное обозначение, содержащего такую характеристику, одному лицу будет противоречить общественным интересам.

Также коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что согласно сведениям сети Интернет (<http://www.alkoprom.ru/>, <http://www.rbp.ru/>, <http://korona-t45.ruprom.net/> и т.д.) водка «ВВП», березовая («Внутренний валовый продукт») производитель: ООО «Алкопром» - компания, выпускающая водку в городе Коломна Московской области. Данная компания начала работу в 2001 году и сразу же уверенно заявила о себе на алкогольном рынке России. С самого начала к продукции, выпускаемой на подмосковном заводе, интерес проявило множество торговых компаний, расположенных в разных частях страны и очень скоро пришли первые заказы с Дальнего Востока, из Сибири и с Урала. Водка «ВВП» производится с 2006 года. Объем заказов стабильно возрастал и продукция компании «Алкопром» прочно обосновалась во многих регионах нашей страны. Сегодня насладиться качеством «ВВП», «Северки», «Мужского достоинства», «Царской награды», «Товарища», «Огней Кремля» и “Michel Strogov” можно не

только в России, но и в некоторых государствах ближнего зарубежья; в Западной Европе, а также в США, Австралии и в Мексике.

Таким образом, на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам в сети Интернет представлена информация, позволяющая установить, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемое иной компанией в отношении одних и тех же товаров, относящихся к алкогольной продукции, и услуг, связанных с этими товарами.

Довод заявителя о том, что ООО «Алкопром» ликвидировано и отсутствует на рынке алкогольной продукции Российской Федерации, не подтвержден документально. Так, согласно выписке из ЕГРЮЛ (1), представленной заявителем, в графе «Сведения о прекращении деятельности юридического лица» указано «Сведений нет». Указание о том, что юридическое лицо находится в стадии ликвидации, не свидетельствует об отсутствии товаров на рынке и возможности его дальнейшего производства.

Кроме того, необходимо отметить, что наличие или отсутствие деятельности той или иной компании на рынке определенной страны (например, Российской Федерации) определяется каждой конкретной компанией в соответствии с собственными целями и задачами. При этом отсутствие ООО «Алкопром» на российском рынке заявителем не доказано. Следует обратить внимание, что на всех сайтах в сети Интернет, имеющих отношение к алкогольным напиткам, в частности к водке «ВВП» (внутренний валовый продукт), упоминается их производитель – ООО «Алкопром», г. Коломна. Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что информация, содержащаяся в сети Интернет, является доступной любому пользователю, поскольку получила широкое распространение, в том числе как средство рекламы. В этой связи российский потребитель, ознакомившись с информацией из сети Интернет, приобретая товары ООО «Инновационное конструкторское бюро», может быть введен в заблуждение относительно изготовителя товара и лица, оказывающего услуги, под названием «ВВП ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВЫЙ ПРОДУКТ».

Целесообразно также обратить внимание, что нарушение правил орфографии русского языка, имеющееся в рекламном слогане продукции ООО «Алкопром» («Внутренний валовый продукт»), повторено в заявленном обозначении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров 33 класса МКТУ и связанных с ними услуг 35 класса МКТУ.

Оценивая изложенное в совокупности, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу, что заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение с элементами «ВВП» и «ВНУТРЕННИЙ ВАЛОВЫЙ ПРОДУКТ» в отношении всех товаров и услуг 21, 32, 33 и 35 классов МКТУ является несоответствующим требованиям положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса. В связи с этим соответствующий вывод экспертизы является правомерным.

Что касается ссылок заявителя на различные зарегистрированные товарные знаки, то следует отметить, что делопроизводство осуществляется по каждому знаку самостоятельно с учетом всех обстоятельств дела. Кроме того, существование данных знаков не влияет на вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям российского законодательства в области охраны промышленной собственности.

От заявителя 26.04.2013 поступило особое мнение, доводы которого касаются вопросов, которые исследовались в ходе заседания коллегии палаты по патентным спорам, а также повторяют доводы возражения.

Проанализировав указанные доводы, коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что рассмотрение возражений осуществляется палатой по патентным спорам в административном порядке только в пределах мотивов, приведенных в возражении, и представленных в рамках рассматриваемого возражения документов. В течение заседания коллегии могут быть заданы вопросы, необходимые и достаточные для формирования у коллегии палаты по патентным спорам обоснованных выводов по существу спора.

Остальные доводы особого мнения проанализированы по тексту заключения и не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 28.02.2013, оставить в силе решение Роспатента от 23.11.2012.