

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2249874, поступившее 14.09.2012 от ЗАО “Группа компаний “Электроцит” - ТМ Самара” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2249874 на изобретение “Вакуумный выключатель” выдан по заявке № 2003108296/09 с приоритетом от 26.03.2003 на имя ООО “Промышленная Группа ТЭЛ Таврида Электрик” (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

“1. Вакуумный выключатель, содержащий основание, вакуумные камеры с контактами, контактные терминалы и токосъем, опорную и тяговую изоляцию, пофазные приводы с магнитными системами, образующими магнитные защелки, содержащие статор, якорь и обмотку, и общий синхронизирующий вал, отличающийся тем, что статор пофазного привода, обращенный к контактному терминалу подвижного контакта, покрыт неподвижной твердой изоляцией, которая выполнена с трубчатым фрагментом, а часть тяговой изоляции представляет собой изоляционный стакан, внутри которого соосно размещен указанный трубчатый фрагмент неподвижной твердой изоляции.

2. Выключатель по п.1, отличающийся тем, что в качестве подвижного токосъема использованы упругие проводящие спирали, установленные в зазоре между втулкой подвижного контакта и терминалом подвижного контакта с возможностью перекатывания между их поверхностями, как минимум одна из которых является зубчатой, и зубья ориентированы в направлении движения, причем между зубьями расположены по два витка упомянутых спиралей.

3. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что магнитные системы приводов представляют собой две чашки из магнитотвердого материала с расположенной внутри катушкой, причем одна чашка закреплена к основанию выключателя, а другая – к тяговому изолятору.

4. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что контактные терминалы изготовлены из алюминиевого сплава экструзионным способом с последующей механической обработкой.

5. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что он снабжен генератором ручного отключения, представляющим собой замкнутую магнитную систему с возможностью механического размыкания ее, включающую постоянный магнит и катушку, электрически соединенную с катушками приводов выключателя, а кнопка ручного отключения жестко соединена с якорем магнитной системы указанного генератора так, что направление оперирования соответствует направлению размыкания его магнитной системы.

6. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что он снабжен выносным индикатором состояния выключателя, связанным с механизмом синхронизирующего вала выключателя посредством гибкой связи в виде тросика в оболочке.

7. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что снабжен розеточными контактами с сепараторами из алюминиевого сплава, изготовленными методом экструзии.

8. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что снабжен блокировочным валом с кулачком механического размыкания и блокирования привода в отключенном положении и рычагом электрической блокировки.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное наличием в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения, а также несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

К возражению приложены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2020631, опубл. 30.09.1994 (далее – [1]);
- патентный документ SU 1429190, опубл. 07.10.1988 (далее – [2]);
- патентный документ SU 1735932, опубл. 23.05.1992 (далее – [3]);
- патентный документ US 5408062, опубл. 18.04.1995 (далее – [4]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном 30.11.2012, отметил, что “... из материалов заявки однозначно вытекает, что указанные понятия имеют одинаковое содержание и различаются только терминологически. Это может быть рассмотрено как несоблюдение единства терминологии, но никак не может явиться основанием для вывода о нераскрытии признака в первоначальных материалах заявки.” Также, в отзыве указано, что “... согласно известным сведениям, без установки изолирующих элементов с возможностью поворота невозможно создать лабиринтную изоляцию и реализуемый за счет нее технический эффект, а поворотная установка изолирующих элементов друг относительно друга потребовала бы принципиально изменить конструкцию и саму сущность известного выключателя (прототип, SU`932) и исключить присущие им особенности (магнитная защелка). Поэтому, с одной стороны, это никак нельзя признать очевидной для специалиста деятельностью, а, с

другой стороны, это все равно не позволило бы получить запатентованную конструкцию.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (26.03.2003), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000, и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4. Правил ППС, лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии от 29.04.2013 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**прекратить делопроизводство по возражению против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2249874.**