

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Голд Тэйлор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.08.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2417717, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2417717 на изобретение «Узел изделия "Mammalia light" для кормления грудью», выдан по заявке на изобретение №2010110984/05 с приоритетом от 23.03.2010 на имя Рыжик О.С. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

1. «Узел изделия для кормления грудью, содержащий выполненные из ткани или трикотажа спинку и переднюю часть - узел, состоящий из внутренней в виде топа и наружной частей, отличающийся тем, что топ выполнен без бретелей, а наружная часть - в виде отлетной кокетки, незакрепленной наглухо по своей нижней линии, которая расположена на расстоянии не менее 2 см ниже верхней точки груди, а верхний срез внутренней части расположен выше верхней точки груди не менее чем на 2 см, при этом внутренняя часть закреплена в проймах или в боковых швах изделия, а верхний срез внутренней части и нижний срез наружной части выполнен укрепленным эластичной силиконовой лентой и/или швом вподгибку, и/или обтачкой, и/или окантовкой, и/или обработан оверлоком.

2. Узел изделия одежды для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что элемент фиксации кокетки представляет собой застежку, например, молнию, кнопки, пуговицы, контактную ленту.

3. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что формы и размеры кокеток и полочек выполнены различных форм.

4. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что нижний срез кокетки обрабатывают с эластичной или силиконовой лентой.

5. Узел изделия для кормления грудью по п.4, отличающийся тем, что эластичную ленту обрабатывают в нижнем срезе кокетки с усадкой.

6. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что верхний срез полочки обрабатывают с эластичной или силиконовой лентой.

7. Узел изделия для кормления грудью по п.4, отличающийся тем, что эластичную ленту закладывают с усадкой.

8. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что верхний срез и срезы пройм обрабатывают швом в подгибку или без подгибки с обметанным срезом.

9. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что верхний срез и срезы пройм обрабатывают швом без подгибки с силиконовой лентой или окантовывают.

10. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что бретели выполняют из бретелечной резинки, или из основной ткани и другого материала, или фурнитуры».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Для подтверждения данного довода в возражении приведены следующие источники информации:

- патентный документ Республики Корея № 10-2009-0109434, дата публикации 20.10.2009 (далее - [1]);
- ГОСТ 10399-87 «Изделия трикотажные бельевые» от 01.01.1989 (далее - [2]);
- ГОСТ Р 52538-2006 «Одежда технологическая» (далее - [3]);

- Флерова Л. Н. и др. «Технология трикотажно-швейного производства...», изд. «Легкая индустрия, 1976 г. (далее - [4]);
- ГОСТ 26115-84 «Изделия трикотажные верхние», ИПК «Издательство стандартов», 1985 г. (далее - [5]);
- Кокеткин П.П. справочник «Одежда, технология – техника, процессы – качество», Москва, 2001г. (далее - [6]);
- «Типовая техническая документация по конструированию...», Москва 1981г. (далее - [7]);
- заявка на изобретение №2005105701/12, опубликовано 10.08.2006 (далее - [8]);
- патент на полезную модель №67824 опубликовано 10.11.2007 (далее - [9]);
- заявка на изобретение №2003112107/12, опубликовано 20.10.2004 (далее - [10]);
- заявка на изобретение №2008105521/12, опубликовано 27.08.2009 (далее - [11]);
- свидетельство на полезную модель №6306, опубликовано 16.04.1998 (далее - [12]);
- патентный документ EP 1 127 499 B1, дата публикации 07.05.2008 (далее - [13]);
- патентный документ DE 10 2004 006597 A1, дата публикации 03.02.2005 (далее - [14]);
- патентный документ DE 20 2004011 792 U1 дата публикации 30.12.2004 (далее - [15]);
- патентный документ US 6,854,132, дата публикации 15.02.2005 (далее - [16]);
- международная заявка WO 2009|008804 A1, дата публикации 15.01.2009 (далее - [17]);
- патентный документ US2008/0276346, дата публикации 13.11.2008 (далее - [18]).

На основании представленного в возражении сопоставительного анализа признаков, включенных в независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту, и признаков, присущих известному из патентного документа [1] изделию, а также с учетом «общих знаний и навыков», приведенных в источниках информации [2] - [18], лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что «изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники».

При этом в отношении признаков, «задающих расстояние от верхней части груди» в возражении отмечено следующее. «Данные признаки не определяют конкретное местоположение срезов, поскольку устанавливают лишь минимально возможное расстояние и покрывают бесконечное множество превышающих его вариантов».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.03.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога лицом, подавшим возражение, указано решение, известное из патентного документа [1].

В патентном документе [1] описана «тканевая» одежда для кормящих матерей, выполненная с внутренней вставкой в виде топа (нижний слой одежды), зафиксированного в боковых швах. Для кормления грудью предусмотрен горизонтальный разрез, образованный верхним и нижним слоем одежды. При этом верхний срез внутренней вставки (нижнего слоя одежды) снабжен резиновой лентой, расположен в области груди, а нижний срез внутренней вставки длиннее нижнего края верхнего слоя.

Вместе с тем, конструкция двухслойной одежды по оспариваемому патенту, выполненная из ткани или трикотажа с горизонтальным разрезом в области груди, предусматривает конкретное местоположение срезов (верхнего среза внутренней части и нижнего среза внешней части одежды), а также выполнение указанных

срезов укрепленными эластичной силиконовой лентой и/или швом вподгибку, и/или обтачкой, и/или окантовкой, и/или обработан оверлоком.

Так, согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту, укрепленной выполнена нижняя линия наружной части, расположенная на расстоянии не менее 2 см. ниже верхней точки груди, но выше талии, поскольку сама верхняя часть представляет собой кокетку (кокетка франц. - верхняя отрезная часть лифа на мужской и женской одежде, Энциклопедия моды. Андреева Р., 1997). Из формулы изобретения по оспариваемому патенту также следует и конкретное расположение верхнего среза внутренней части, а именно: не менее 2 см. ниже верхней точки груди, но не выше проймы, поскольку сама внутренняя часть закреплена в проймах (или боковых швах) изделия. При этом в описании к оспариваемому патенту отмечено, что суммарный размер отступа от линии груди установлен в результате медицинских и эргономико-технологических исследований и обусловлен размером околососковой окружности, захватываемой ребенком во время кормления. Выполнение указанных срезов укрепленными обеспечивает необходимую степень поддержки груди, а также возможность фиксации нижнего среза наружной части над грудью в момент кормления, а при укреплении верхнего среза внутренней части над грудью исключается ее «сползание» на область груди при движении. Такое анатомическое расположение укрепляющих элементов двухслойной одежды для кормления грудью позволяет исключить возможность травмирования груди кормящей матери в области соска.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту (для любой из альтернатив) отличается от решения, известного из патентного документа [1], следующими признаками, включенными в независимый пункт формулы: «наружная часть изделия выполнена в виде отлетной кокетки», «нижняя часть кокетки расположена на расстоянии не менее 2 см ниже верхней точки груди», «верхний срез внутренней части расположен выше верхней точки груди не менее чем на 2 см», «верхний срез внутренней части и нижний срез наружной части выполнены укрепленными» каким-либо способом.

При этом ни одному из решений, описанных в источниках информации [2]-[18], не присущи отличительные от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], по крайней мере признаки, касающиеся выполнения верхнего и нижнего срезов внутренней и наружной (в виде отлетной кокетки) частей одежды укрепленными, а также признаки, характеризующие конкретное месторасположение указанных нижнего и верхнего срезов (не менее чем на 2 см. ниже и не менее чем на 2 см. выше верхней точки груди соответственно).

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что «из патентного документа [18] известен признак, характеризующий конкретное расстояние А2 между краем верхней части и самой нижней точкой края нижней части, находящееся в пределах 2-10 см.», целесообразно отметить, что оно не нашло своего подтверждения. Действительно, в патентном документе [18] описана конструкция одежды для кормящих матерей и приведен ее чертеж (см. рис. б). Данной конструкцией предусмотрено выполнение нижней части одежды с углублениями (вырезами) под грудь, при этом грудь обнажена, а расстояние А2 является расстоянием от талии до углублений (вырезов), находящихся под грудью. Однако, конструкция по оспариваемому патенту не предусматривает каких-либо вырезов для груди, а, наоборот, выполнена таким образом, что «верхний укрепленный срез нижней части одежды располагается выше верхней точки груди не менее чем на 2 см.», т.е. нижняя часть одежды полностью закрывает грудь.

Изложенное выше обуславливает вывод о том, что из представленного в возражении уровня техники не известны сведения о решениях, имеющих признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками, включенными в независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.08.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2417717 оставить в силе.