

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Научно-исследовательский институт командных приборов” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 194201, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 194201 “Устройство защиты от несанкционированной подачи напряжения на электрический прибор” выдан по заявке №2019117234/07 с приоритетом от 03.06.2019 на имя АО “Научно-исследовательский институт командных приборов” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Устройство защиты от несанкционированной подачи напряжения на электрический прибор, содержащее оптрон, NPN транзистор, три резистора, диод, входные плюсовую и минусовую клеммы питания, выходные плюсовую и минусовую шины, первый резистор подключен между базой и эмиттером NPN транзистора, первый вывод второго резистора соединен с коллектором NPN транзистора, первый вывод силовой цепи оптрона соединен с входной плюсовой

клеммой питания, второй вывод силовой цепи оптрона соединен с плюсовой выходной шиной, входная минусовая клемма питания соединена с выходной минусовой шиной, характеризующееся тем, что введены светодиод, второй NPN транзистор, переключатель, стабилизатор напряжения, четвертый и пятый резисторы, первый и второй контрольные входы, эмиттер второго NPN транзистора соединен с эмиттером первого NPN транзистора, катодом светодиода, минусовым выходом стабилизатора напряжения, первым выводом переключателя и первым контрольным входом, второй контрольный вход соединен с другим выводом переключателя, базой второго NPN транзистора и первым выводом третьего резистора, второй вывод которого соединен с вторым выводом второго резистора, с первым выводом четвертого резистора и с плюсовым выходом стабилизатора напряжения, анод светодиода соединен с коллектором первого NPN транзистора, коллектор второго NPN транзистора соединен с вторым выводом четвертого резистора и с анодом светодиода оптрона, катод которого соединен с базой первого NPN транзистора, катод диода соединен с входной минусовой клеммой питания, анод диода соединен с минусовой входной шиной стабилизатора напряжения, плюсовая входная шина которого соединена с входной плюсовой клеммой питания, пятый резистор подключен между вторым выводом силовой цепи оптрона и входной минусовой клеммой питания.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна” (пункт 1 статьи 1351 указанного выше Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)).

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” в возражении приведены следующие материалы:

– Положение о научно-техническом совете АО “НИИ командных приборов”, введено в действие Приказом № Пр/осн-202 от 03.08.2023 (далее – [1]);

– Протокол заседания научно-технического совета АО “НИИ командных приборов”, № 12 от 14.11.2023 (далее – [2]).

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 23.01.2024, в подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности новизна приведены сведения о видеоролике с сайта <https://youtu.be/sMuHUcJ-YsI?si=7mKEM15CfMg3pU4J>, размещен на сайте 05.02.2016 (далее – [3]).

На момент проведения заседания коллегии отзыв от патентообладателя не поступал.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (03.06.2019), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые

сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” или с оптических дисков (далее – электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, источником информации, из которого известны конструктивные признаки устройства по оспариваемому патенту, является видеоролик [3].

Дата размещения видеоролика [3] в сети Интернет раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, данный видеоролик может быть включен в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В качестве родового понятия полезной модели по оспариваемому патенту в формуле полезной модели указано – устройство защиты от несанкционированной подачи напряжения на электрический прибор.

Из видеоролика [3] известно устройство защиты от переплюсовки (частный случай несанкционированной подачи напряжения; следовательно, раскрытое в видеоролике [3] устройство защиты от переплюсовки может быть выбрано в качестве ближайшего аналога решения по оспариваемому патенту), включающее следующие признаки полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие оптрона;
- наличие NPN транзистора;

- наличие трех резисторов;
- наличие диода;
- наличие входных плюсовой и минусовой клеммы питания;
- наличие плюсовой и минусовой выходной шины;
- входная минусовая клемма питания соединена с выходной минусовой шиной;
- наличие светодиода;
- наличие переключателя.

Отличием устройства по оспариваемому патенту от устройства, известного из видеоролика [3], является то, что:

- первый резистор подключен между базой и эмиттером NPN транзистора;
- первый вывод второго резистора соединен с коллектором NPN транзистора;
- первый вывод силовой цепи оптрона соединен с входной плюсовой клеммой питания;
- второй вывод силовой цепи оптрона соединен с плюсовой выходной шиной;
- наличие второго NPN транзистора;
- наличие стабилизатора напряжения;
- наличие четвертого и пятого резистора;
- наличие первого и второго контрольных входов;
- эмиттер второго NPN транзистора соединен с эмиттером первого NPN транзистора, катодом светодиода, минусовым выходом стабилизатора напряжения, первым выводом переключателя и первым контрольным входом;
- второй контрольный вход соединен с другим выводом переключателя, базой второго NPN транзистора и первым выводом третьего резистора;
- второй вывод третьего резистора соединен с вторым выводом второго резистора, с первым выводом четвертого резистора и с плюсовым выходом стабилизатора напряжения;
- анод светодиода соединен с коллектором первого NPN транзистора;

- коллектор второго NPN транзистора соединен с вторым выводом четвертого резистора и с анодом светодиода оптрона;
- катод светодиода оптрона соединен с базой первого NPN транзистора;
- катод диода соединен с входной минусовой клеммой питания;
- анод диода соединен с минусовой входной шиной стабилизатора напряжения;
- плюсовая входная шина стабилизатора напряжения соединена с входной плюсовой клеммой питания;
- пятый резистор подключен между вторым выводом силовой цепи оптрона и входной минусовой клеммой питания.

Следует при этом отметить, что какие-либо доводы, касающиеся существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении отсутствуют.

Вместе с тем, как указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту, техническим результатом предложенной полезной модели является “расширение функциональных возможностей, состоящих в дополнительном обеспечении защиты от несанкционированной подачи напряжения питания на электрический прибор в случае ошибочной стыковки кабельной системы, введении индикации о режиме работы, расширении диапазона напряжений питания электрического прибора, расширении диапазона и нормализации пороговых значений тока перегрузки электрического прибора в составе контрольной аппаратуры.” При этом, как отмечено в описании, “использование стабилизатора напряжения 18, питающего элементы устройства, позволяет расширить пределы изменения входного напряжения за счет стабильного тока светодиода оптрона 5.”

Следовательно, наличие в формуле оспариваемой полезной модели, в частности, такого признака, как “стабилизатор напряжения”, оказывает влияние на указанный в описании полезной модели технический результат. То есть, данный признак формулы является существенным.

Таким образом, из представленного в возражении видеоролика [3] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В отношении документов [1], [2] следует отметить, что они не содержат каких-либо сведений о конструктивных признаках устройства по оспариваемому патенту.

При этом документ [1] представляет собой организационный документ лица, подавшего возражение.

Что касается протокола [2], то он содержит лишь декларативное мнение составивших его лиц о патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в протоколе [2] отсутствует анализ патентоспособности оспариваемой полезной модели, а также сведения о каких-либо источниках информации, порочащих новизну данной полезной модели.

Данные документы [1], [2] не изменяют сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.11.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 194201 оставить в силе.