

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила рассмотрения споров), рассмотрела поступившее 17.11.2021 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Медгост», г. Красноярск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020755956 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2020755956 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 08.10.2020 на имя заявителя в отношении товаров 05, 10 и услуг 35 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой



комбинированное обозначение .

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 01.10.2021 о государственной регистрации товарного знака. Отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров 05 и 10 классов МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ был мотивирован в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что входящий в состав заявленного обозначения изобразительный элемент сходен до степени смешения с охраняемыми на имя другого лица средствами



индивидуализации – товарными знаками по



свидетельству № 658863 и по свидетельству № 725399 в отношении однородных товаров 05, 10 и услуг 35 классов МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.11.2021 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 01.10.2021.

Доводы возражения по своему существу сводятся к тому, что при сопоставлении заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками отсутствуют какие-либо основания для применения правовой нормы, предусмотренной пунктом 10 статьи 1483 Кодекса, так как не имеется полного вхождения этих комбинированных товарных знаков в состав заявленного обозначения в качестве его отдельного элемента либо сходства этих комбинированных товарных знаков в целом до степени смешения с отдельным элементом заявленного обозначения, в то время как отдельные элементы сравниваемых знаков, в свою очередь, не подлежат сравнению между собой по указанному определенному правовому основанию для отказа в государственной регистрации товарного знака.

При этом заявителем в данном возражении были отмечены также и некоторые имеющиеся отличия у соответствующих изобразительных элементов в составах сравниваемых знаков, а именно по длине отрезков соответствующих ломаных линий и соответствующим им размерам их изгибов, стилизованных под изображения зубцов с углами разной остроты в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ), получаемых при диагностике сердечного ритма, которые показывают, соответственно, разный ритм

сердечных сокращений, обуславливая тем самым уже разные внешние формы, пространственные положения и смысловые значения этих изобразительных элементов, выполненных, к тому же, разным цветом (красным – малиновым), в то время как красный цвет и его оттенки часто используются в сфере медицины, ассоциируясь с кровью.

Отличия сравниваемых знаков усматриваются заявителем еще и по наличию в заявленном обозначении определенного словесного элемента и изображений точек на концах горизонтальных линий, отсутствующих в противопоставленных товарных знаках, а в противопоставленных товарных знаках – иных определенных словесных элементов и иного изобразительного элемента, отсутствующих в заявленном обозначении, из которых основную индивидуализирующую нагрузку в сравниваемых знаках несут совершенно разные соответствующие словесные элементы, порождающие разные ассоциативно-смысловые образы (противопоставленные товарные знаки ассоциируются исключительно с известной телеведущей Еленой Малышевой), а соответствующие стилизованные изображения зубцов в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ) в данных знаках обладают, напротив, слабой различительной способностью ввиду их использования в различных товарных знаках на имя разных лиц в сфере медицины.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об изменении решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров и услуг.

Кроме того, в процессе рассмотрения настоящего возражения на заседаниях коллегии, состоявшихся 10.01.2022 и 10.02.2022, на основании пункта 45 упомянутых выше Правил рассмотрения споров были выявлены дополнительные основания, препятствующие предоставлению правовой охраны заявленному обозначению, а именно несоответствие данного обозначения требованиям пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку входящее в его словесный элемент «**Медгост**» общепринятое сокращение

«мед.» от слов «медицина, медицинский» (см. Интернет-портал «Академик: Словари и энциклопедии на Академике / Словарь сокращений и аббревиатур» – <https://dic.academic.ru/>) в силу своего определенного смыслового значения, никак не утрачиваемого и не изменяемого в соответствующем сложном слове, порождает ассоциативно-смысловые образы, связанные с медициной, оздоровлением организма и тела человека или ухода за ним и т.п., в силу чего заявленное обозначение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, способно ввести в заблуждение потребителя относительно части приведенных в заявке товаров 05 класса МКТУ, не относящихся к таким сферам деятельности, в частности, для различных видов препаратов для уничтожения или отпугивания вредных животных и насекомых, для уничтожения грибов и растений либо для ядов и т.п., и заявленное обозначение в целом, уже в соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, является сходным до степени смешения в отношении соответствующих однородных товаров 05, 10 и услуг 35 классов МКТУ с вышеуказанными противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№ 658863 и 725399.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами заявителю была предоставлена возможность представить свое мнение относительно этих новых правовых оснований для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров 05 и 10 классов МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ, для которых по результатам экспертизы согласно оспариваемому решению было отказано в предоставлении правовой охраны данному обозначению.

Корреспонденцией, поступившей 27.01.2022, заявителем было представлено дополнение к возражению, доводы которого по своему существу лишь повторяют ранее изложенные им в возражении доводы об имеющихся у сравниваемых знаков соответствующих отличиях во входящих в их составы изобразительных и словесных элементах, из которых основную

индивидуализирующую нагрузку несут последние, отличаясь между собой, в частности, своими количествами слов, слогов, звуков и букв и составами звуков и букв, а также смысловыми значениями, исходя из чего заявитель считает заявленное обозначение не сходным в целом до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, то есть не противоречащим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Относительно несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении вышеуказанной части товаров 05 класса МКТУ заявитель на заседании коллегии согласился с данным фактом и ходатайствовал об исключении данных товаров из приведенного в заявке перечня товаров и услуг.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.10.2020) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким

обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое;

ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.


В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или

услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с абзацем 1 пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное



обозначение , в котором доминирует изобразительный элемент в виде изображения ломаной линии красного цвета, изгибы которой стилизованы под изображения зубцов в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ), получаемых при диагностике сердечного ритма, так как этот изобразительный элемент акцентирует на себе внимание, занимая начальное положение (первое слева), с которого, прежде всего, начинается восприятие знака, и, в то же время, центральное (основное) положение в нем, а также и большую часть его пространства, в то время как выполненный оригинальным более мелким шрифтом буквами русского алфавита словесный элемент «**Медгост**» находится, напротив, в периферийной (второстепенной) позиции справа и композиционно в неразрывной взаимосвязи происходит именно из вышеуказанного доминирующего изобразительного элемента, как стилизованной начальной буквы «**М**» этого слова, причем в том же красном цвете.

При этом данный словесный элемент является весьма слабым с точки зрения его индивидуализирующей функции, поскольку представляет собой сложное слово, составленное из двух логически обособляемых в нем общепринятых сокращений (аббревиатур), не обладающих различительной способностью, а именно: «**мед.**» – от слов «медицина, медицинский» (см.

Интернет-портал «Академик: Словари и энциклопедии на Академике / Словарь сокращений и аббревиатур» – <https://dic.academic.ru/>); «ГОСТ» – от «Государственный общероссийский стандарт» (комплекс норм и правил по отношению к объектам стандартизации) (см. там же – Энциклопедический словарь).

Данные обстоятельства обуславливают то, что основную индивидуализирующую нагрузку в заявленном обозначении несет исключительно вышеуказанный доминирующий изобразительный элемент.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 08.10.2020 испрашивается, согласно ходатайству заявителя на заседании коллегии, помимо тех услуг 35 класса МКТУ, для которых уже было принято оспариваемое решение о государственной регистрации товарного знака, в отношении всех приведенных в заявке товаров 05, 10 и остальной части услуг 35 классов МКТУ, за исключением только лишь части товаров 05 класса МКТУ, представляющих собой различные виды препаратов для уничтожения или отпугивания вредных животных и насекомых, для уничтожения грибов и растений либо яды и т.п.

В этой связи следует отметить, что заявитель на заседании коллегии согласился с тем, что входящее в словесный элемент «**Медгост**» общепринятое сокращение «мед.» от слов «медицина, медицинский» в силу своего определенного смыслового значения, никак не утрачиваемого и не изменяемого в соответствующем сложном слове, порождает ассоциативно-смысловые образы, связанные с медициной, оздоровлением организма и тела человека или ухода за ним и т.п., в силу чего заявленное обозначение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, способно ввести в заблуждение потребителя относительно данной исключенной заявителем из перечня товаров и услуг рассматриваемой заявки части товаров 05 класса МКТУ, не относящихся к таким сферам деятельности.

В свою очередь, противопоставленные экспертизой заявленному обозначению по правовому основанию, предусмотренному пунктом 10 статьи 1483 Кодекса, охраняемые на имя другого лица средства индивидуализации –



товарные знаки

по свидетельству № 658863 с более



ранним приоритетом от 21.04.2017 и

по свидетельству

№ 725399 с более ранним приоритетом от 16.01.2018 – представляют собой соответствующие комбинированные обозначения, которые являются также едиными композициями из изобразительных элементов в виде изображений ломаной линии малинового цвета, изгибы которой стилизованы под изображения зубцов в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ), получаемых при диагностике сердечного ритма, и из словесных элементов, композиционно в неразрывной взаимосвязи происходящих именно из вышеуказанных изобразительных элементов, в том числе и как стилизованной начальной буквы «М» слова «**Медицинский**» в товарном знаке по свидетельству № 658863, причем в том же малиновом цвете, что и вышеуказанные изобразительные элементы.

При этом вышеуказанные изобразительные элементы акцентируют на себе внимание, занимая начальное положение (первое слева), с которого, прежде всего, начинается восприятие этих товарных знаков, и, в то же время, центральное (основное) положение в них, а также и бóльшую часть их пространства, в то время как выполненные стандартным более мелким шрифтом буквами русского алфавита словесные элементы «**Медицинский центр**» либо «**Клиника снижения веса**» находятся, напротив, в периферийной (второстепенной) позиции справа, то есть все они занимают соответствующие пространственные положения в данных товарных знаках, аналогичные пространственным положениям подобным им изобразительному и словесному элементам в заявленном обозначении, когда доминирующие

положения в них занимают именно вышеуказанные изобразительные элементы.

Данные словесные элементы являются также весьма слабыми с точки зрения их индивидуализирующей функции, поскольку представляют собой неохраняемые элементы, указывающие на видовое наименование предприятия («**Медицинский центр**» или «**Клиника**») и на назначение товаров и услуг («**снижения веса**»).

Другие входящие в составы противопоставленных товарных знаков словесные («**Елены Малышевой**») и изобразительные элементы, несмотря на наличие у них различительной способности, тем не менее находятся в заведомо второстепенных (периферийных) позициях внизу и справа и занимают меньшую часть пространства.

Данные обстоятельства обуславливают то, что основную индивидуализирующую нагрузку в противопоставленных товарных знаках несут вышеуказанные доминирующие изобразительные элементы в виде изображений соответствующих ломаных линий малинового цвета.

Противопоставленные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении товаров 05, 10 и услуг 35 классов МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал, что вовсе не обнаруживаются ни полное вхождение этих комбинированных товарных знаков в состав заявленного обозначения в качестве его отдельного элемента, причем обязательно не занимающего доминирующего положения, ни сходство этих комбинированных товарных знаков в целом до степени смешения с таким отдельным недоминирующим элементом заявленного обозначения.

Изложенное выше позволяет прийти к выводу о том, что при сопоставлении этих знаков, действительно, отсутствуют какие-либо основания для применения правовой нормы, предусмотренной пунктом 10 статьи 1483 Кодекса, когда отдельные элементы сравниваемых знаков, в свою очередь, действительно, не подлежат сравнению между собой по указанному

определенному правовому основанию для отказа в государственной регистрации товарного знака.

Таким образом, отсутствуют какие-либо основания для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия усматривает, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки ассоциируются друг с другом в целом в силу наличия в их составах сходных между собой по внешним формам, симметрии, цветовым сочетаниям и смысловым значениям доминирующих, то есть несущих в них основную индивидуализирующую нагрузку, изобразительных элементов в виде изображений ломаной линии, изгибы которой стилизованы под изображения зубцов в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ), получаемых при диагностике сердечного ритма, причем находящихся в отмеченной выше неразрывной композиционной взаимосвязи с графически происходящими из них в одинаковых определенных пространственных положениях и в одинаковом определенном цвете соответствующими словесными элементами.

Так, сходство данных непосредственно сравниваемых между собой доминирующих изобразительных элементов обуславливается, в частности, одинаковыми внешними формами (ломаные линии с одинаковыми пространственными положениями их определенных отрезков), одинаковой симметрией (изгибы смещены влево, горизонтальные линии справа), одинаковыми цветовыми сочетаниями (оттенки одного и того же красного цвета, поскольку малиновый цвет – это темнокрасный, цвета малины, – см. Интернет-портал «Академик: Словари и энциклопедии на Академике / Толковый словарь Ушакова» – <https://dic.academic.ru/>) и одинаковыми смысловыми значениями (изображения зубцов в показаниях ЭКГ).

Эти изображения являются исключительно стилизованными, то есть всего лишь подражающими характерным чертам таких показаний ЭКГ, которые заключаются, собственно, в соответствующем характерном контуре

изображений их зубцов, прежде всего, акцентирующем на себе внимание в сравниваемых знаках, а вовсе не в какой-либо реальности тех или иных конкретных показаний ЭКГ при проведении диагностики сердечного ритма, зависящих от определенных длин отрезков ломаной линии и соответствующих им размеров зубцов с углами разной остроты, показывающих как бы разный ритм сердечных сокращений, на небольшие отличия которых в сравниваемых знаках указывал заявитель в возражении.

Некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков отличия, а именно по наличию в заявленном обозначении определенного словесного элемента и изображений точек на концах горизонтальных линий, отсутствующих в противопоставленных товарных знаках, а в противопоставленных товарных знаках – иных определенных словесных элементов и иного изобразительного элемента, отсутствующих в заявленном обозначении, и, как следствие, по количествам слов, слогов, звуков и букв, по составам звуков и букв и по смысловым значениям соответствующих словесных и иного изобразительного элементов, не занимающих доминирующих положений, играют второстепенную роль при восприятии данных знаков в целом, поскольку несут в них только лишь нюансный характер, не изменяя их общего восприятия, обусловливаемого фактором наличия у них наиболее зрительно активных сходных контуров соответствующих ломаных линий.

В этой связи следует отметить, что при сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет именно визуальный фактор, на основе которого и было установлено их сходство за счет одинакового общего зрительного впечатления. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (пункты 42 и 43 Правил).

Что касается довода возражения о том, что стилизованные изображения зубцов в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ) в сравниваемых знаках обладают слабой различительной способностью ввиду их использования в различных товарных знаках на имя разных лиц в сфере медицины, то следует отметить, что данный довод является некорректным, так как в приведенных заявителем примерах регистрации товарных знаков соответствующие их изобразительные элементы имеют совершенно иные внешние формы, а словесные элементы – совсем иные пространственные положения и композиционные сочетания с ними, то есть все они производят уже иные общие зрительные впечатления от их восприятия в целом, чем заявленное обозначение и противопоставленные ему товарные знаки.

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что сравниваемые знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Все приведенные в заявке товары 05 и 10 классов МКТУ, кроме тех товаров 05 класса МКТУ, которые были исключены заявителем из заявленного им перечня товаров и услуг, и все услуги 35 класса МКТУ, кроме тех, для которых уже было принято оспариваемое решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака, с одной стороны, и товары 05, 10 и услуги 35 классов МКТУ, для которых охраняются противопоставленные товарные знаки, с другой стороны, либо совпадают между собой, либо соотносятся друг с другом как вид-род (конкретные видовые позиции относятся к соответствующим определенным родовым понятиям), либо относятся к одним и тем же соответствующим определенным общеродовым группам товаров и услуг (лекарственные, стоматологические, диетические, гигиенические, перевязочные или ветеринарные средства; приборы, инструменты и аппаратура медицинского назначения; услуги по продвижению, рекламе и продаже товаров, по менеджменту или помощи бизнесу), то есть являются однородными друг с другом, что заявителем в возражении никак не оспаривается.

В силу изложенных выше обстоятельств, то есть в результате сопоставления соответствующих перечней товаров и услуг, усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 05, 10 и услуг 35 классов МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) знаки, одному производителю. Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 05, 10 и услуг 35 классов МКТУ.

Таким образом, отсутствуют какие-либо основания, опровергающие вывод коллегии о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех испрашиваемых заявителем для регистрации товарного знака товаров 05, 10 и части услуг 35 классов МКТУ, помимо только тех услуг 35 класса МКТУ, для которых уже было принято оспариваемое решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.11.2021, изменить решение Роспатента от 01.10.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2020755956.