

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП «Авис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.10.2020, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА 023228, при этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА 023228 на группу изобретений «Птицезащитное устройство для линии электропередачи с подвесными изоляторами и линия электропередачи, снабженная такими устройствами» выдан по заявке ЕА 201300403 с приоритетом от 04.04.2013, обладателем исключительного права по которому является АО НПО Изолятор (далее – патентообладатель), и действует на территории Российской Федерации со следующей формулой:

«1. Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов, и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок, и/или

прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности, представляющее собой изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору, причем кожух выполнен открытым снизу и содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в средней части выполнено с расширением.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено неразъемным.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что содержит по крайней мере один разрез в средней его части между верхним отверстием и открытой частью кожуха.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено разъемным и состоит из двух частей.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено разъемным и состоит из трех или более частей.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кратчайшее расстояние по воздуху от нижнего края кожуха до провода или элемента крепления изолятора к проводу в миллиметрах составляет величину не менее  $1,5xU$ , где  $U$  - напряжение на проводе в кВ.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет как минимум одну гофру с каждой стороны от средней части.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет шипообразные выступы в верхней части.

10. Устройство по п.9, отличающееся тем, что расстояние между вершинами выступов не более высоты выступов.

11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет по меньшей

мере один продолговатый выступ в верхней части.

12. Устройство по п.1, отличающееся тем, что имеет длину от 1000 до 3000 мм.

13. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из эластичного материала, например из кремнийорганической резины.

14. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из неэластичного материала, например из полиэтилена.

15. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено с возможностью фиксации с помощью пластиковых хомутов-стяжек, закрепляемых с обеих сторон от средней части и охватывающих кожух вместе с проводом.

16. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в нижней части содержит отверстия, обеспечивающие возможность пропускания через них элементов фиксации, такие как хомуты, стяжки, проволока, болты и/или винты и др.

17. Устройство по п.1, отличающееся тем, что снабжено элементами фиксации на проводе, и/или изоляторе, и/или элементе крепления провода к изолятору.

18. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в виде упоров, размещенных с внутренней стороны кожуха.

19. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в нижней части кожуха в виде выступов с расширением или утолщением на конце, обеспечивающих возможность стягивания их между собой хомутами-стяжками.

20. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в нижней части кожуха в виде сочленяемых выступов с расширением или утолщением на конце, причем в нижней части устройства выполнены отверстия с размером меньшим, чем размер расширения или утолщения выступа.

21. Линия электропередачи, состоящая из опор, подвесных изоляторов, содержащих оконцеватели и изоляционное тело и прикрепленных одним оконцевателем к опорам, и по меньшей мере одного электрического провода,

прикрепленного к другим оконцевателям подвесных изоляторов, отличающаяся тем, что содержит устройства для защиты линии электропередачи по одному из пп.1-20, установленные сверху мест прикрепления электрического провода к оконцевателям подвесных изоляторов, причем оконцеватели пропущены через отверстия устройств, выполненные сверху средних частей устройств».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА 023228 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), поступило возражение, мотивированное несоответствием данной группы изобретений условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ JP H0512943 A, опубл. 22.01.1993 (далее – [1]);
- патентный документ ES 1069132, опубл. 01.02.2009 (далее – [2]);
- патентный документ CN 201838964 U опубл. 18.05.2011 (далее – [3]);
- патентный документ EP 2366286 B1, опубл. 28.03.2012 (далее – [4]);
- патентный документ JP 2004247270 A, опубл. 02.09.2004 (далее – [5]);
- патентный документ JP 2008022742 A, опубл. 07.02.2008 (далее – [6]);
- патентный документ SU 1737593 A1, опубл. 30.05.1992 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2337443 C2, опубл. 27.10.2008 (далее – [8]);
- рекламный ролик из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=fcyPW9Pnc0Y> от 30.04.2012, с подтверждением даты размещения (далее – [9]).

В возражении в качестве наиболее близкого аналога указан патентный документ [1], из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известны все признаки независимых пунктов оспариваемого патента.

Доводы о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что из каждого патентного

документа [2] и [3] известно устройство для защиты линии электропередачи, которое отличается от решения по оспариваемому патенту тем, что кожух выполнен открытым снизу.

При этом, как отмечено в возражении, упомянутые выше отличительные признаки известны из технического решения, раскрытого в патентном документе [1] (см. фиг.7), а также из технического решения, раскрытого в патентном документе [4] (см. фиг.2).

По мнению, лица, подавшего возражение, признаки, содержащиеся в независимых пунктах 2-20 известны из документов [2]-[6] и [9].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения 30.12.2020.

В отзыве выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что в патентном документе [1] раскрыто техническое решение, принципиально отличающееся от птицевозащитного кожуха, и в нем отсутствуют следующие признаки независимого пункта 1 оспариваемого патента:

- «изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору»;

- «кожух выполнен открытым снизу»;

- «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору».

Вместе с тем, в патентном документе [2] раскрыто техническое решение, отличающееся от птицевозащитного кожуха для линий электропередачи с проводами, и в нем отсутствуют такие признаки независимого пункта 1 оспариваемого патента как:

- «Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние

оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов, и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок, и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности»;

- «изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух»;

- «кожух выполнен открытым снизу»;

- «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору».

Как отмечает, патентообладатель в патентном документе [3] раскрыты продолговатые кожухи 2, которые не являются выполненными из диэлектрика, а также раскрыт блок 1, который выполнен из диэлектрика, но не является кожухом. Кроме того, в патентном документе [3] отсутствуют признаки технического решения по оспариваемому патенту:

- «изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору»;

- «кожух выполнен открытым снизу»;

- «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора».

При этом, в отзыве отмечено, что признаки зависимых пунктов 5, 7, 11 и 13 отсутствуют в технических решениях, представленных с возражением.

Вместе с тем, в отзыве отмечено, что при оценке соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицом, подавшим возражение, не доказана известность влияния отличительных признаков на заявленный технический результат. Также патентообладатель отмечает, что при любой комбинации патентных документов [1] и [2] или [3] будут отсутствовать признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- «изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух, выполненный с

обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору»;

- «кожух выполнен открытым снизу»;
- «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору».

От лица, подавшего возражение, 28.01.2021 в ответ на доводы отзыва были представлены письменные пояснения, в которых для пояснения термина «кожух» представлены:

- Многоязычный онлайн-словарь <https://www.multitrans.com/> (далее – [10]);
- Англо-русский онлайн-словарь <https://www.lingvolive.com/> (далее – [11]);
- Ожегов С.И. Словарь русского языка. Под ред. Н.Ю. Шведовой – М.:Русский язык, 1986 (далее – [12]);
- Политехнический словарь. Гл. ред. А.Ю. Ишлинский – М.: Советская энциклопедия, 1989 (далее – [13]).

Кроме того, с дополнениями к возражению были представлены:

- распечатка Интернет-страницы <https://ru.wikipedia.org/wiki/Полиолефины> (далее – [14]);
- Копия статьи Трескина М.Н. и др. Свойства высоковольтных резин. Изв.Томского политехн. ин-та, с. 18-26, т.204, 1971 (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (04.04.2013), на основании которой был выдан оспариваемый евразийский патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает упомянутую Конвенцию и Инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на двадцать шестом (девятнадцатым очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22

ноября 2012 года (далее – Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно подпункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Инструкции.

Согласно пункту 1 правила 3 Инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 53 Инструкции евразийский патент может быть аннулирован в административном порядке полностью или частично, даже если евразийский патент утратил силу или имел место отказ от евразийского патента, в случае, в частности, неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов, в частности, об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема



правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично. Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. реферат; формула изобретения признак 1, 2; описание изобретения, абз [0027-0033]; чертежи рис. 1, 2, 3, 7) известно устройство для защиты линии электропередач. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений.

Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов, и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок, и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности [1] (см. реферат; формула изобретения признак 1, 2; описание изобретения, абз [0027-0033]; чертежи рис. 1, 2, 3, 7), представляющее собой изготовленный из диэлектрика элемент.

Отличие технического решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- продолговатый кожух выполнен с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору;

- кожух выполнен открытым снизу и содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору.

С доводом патентообладателя об отсутствии данных признаков в патентном документе [1] можно согласиться ввиду следующего.

В патентном документе [1] действительно раскрыто устройство для защиты линии электропередач с подвесными изоляторами. Однако, сведений о выполнении кожуха продолговатым, с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору в патентном документе [1] не содержится. На изображениях патентного документа [1] провод (10) и/или часть элемента крепления не размещается внутри кожуха, а находятся под изолирующей пластиной, входящей в состав птицевозащитного устройства. Кроме того, признаки, характеризующие выполнение кожуха открытым снизу и содержащим сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору, также не известны из патентного документа [1], поскольку отверстие в пластине предназначено для крепления изолятора (см. описание [0022]), при этом как изображено на фиг.1, оконцеватель крепится верхней своей частью. Таким образом, лишь наличие отверстия в кожухе не обеспечивает возможности пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

При этом следует отметить, что вся совокупность признаков, по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, также не известна из представленных в возражении документов [1]-[9].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [3] (см. реферат, описание, графические материалы) известно устройство для защиты линии электропередач. Таким образом, техническое решение по патентному документу [3] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений.

Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов, и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок, и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности, [3] (см. реферат, описание, графические материалы), представляет собой изготовленный из диэлектрика (см. описание [0006]-[0008]) продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору. Согласно материалам патентного документа [3], данное техническое решение направлено на создание эффективно работающего птицевозащитного устройства, позволяющего решить вопрос дуговых перекрытий, возникающих в результате

воздействия помета крупных птиц.

При этом, в отношении признаков «от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов, и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок, и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности» следует отметить, что они касаются возможных сочетаний элементов электрической цепи между которыми может возникнуть электрическое замыкание, вызванное как птицами, так и продуктами их жизнедеятельности.

Отличие технического решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [3] заключается в том, что:

- кожух выполнен с обеспечением размещения в нем, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору;
- кожух выполнен открытым снизу;
- кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

В отношении упомянутых выше отличительных признаков, необходимо отметить следующее.

В патентном документе [2] раскрыто защитное устройство, предназначенное для использования на воздушных линиях среднего и высокого напряжения для предотвращения поражения электрическим током птиц, в котором кожух выполнен с обеспечением размещения в нем, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору, и содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору, что позволяет исключить замыкание между оголенной частью провода и столбом, и, в свою очередь, защитить птицу от поражения током (см. перевод описание с.3 абз.3 снизу).

Вместе с тем, в отношении признаков, характеризующих выполнение

кожуха открытым снизу, в описании к оспариваемому патенту отмечено, что данное выполнение обеспечивает беспрепятственную установку на защищаемых элементах, при этом не содержится сведений об их влиянии на возможность защиты птиц от поражения. Таким образом, конструктивные особенности позволяют без отключения электричества установить данное устройство.

В свою очередь, выполнение птицевозащитного устройства на линии электропередач открытым снизу известно из технического решения, раскрытого в патентном документе [8]. Данное выполнение элемента открытым снизу также обеспечивает беспрепятственную установку кожуха, за счет наложения элементов защитного устройства сверху на провода и изолятор, что позволяет избежать разборки существующих линий электропередач.

Таким образом, на основании изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 21 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимый пункт 21, касающийся линии электропередачи, составлен таким образом, что содержит все признаки устройства для защиты линии электропередачи по независимому пункту 1. В результате приведенного выше анализа технических решений [2], [3] и [8] представленных в источниках информации, был сделан вывод о несоответствии независимого пункта 1 условию патентоспособности «изобретательский уровень». Исходя из этого также можно констатировать, что в результате приведенного выше анализа технических решений [2], [3] и [8], в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 21

формулы, характеризующей группу изобретений, оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 14.01.2021, было представлено ходатайство о внесении изменений в формулу оспариваемого патента для ее рассмотрения на коллегии. Корректировка формулы заключается в том, что признаки зависимого пункта 7 полностью внесены в независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений.

В отношении данной корректировки, в соответствии с пунктом 40 Правил ППС, лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 29.01.2021 были представлены дополнительные доводы в отношении скорректированной формулы, а также следующие копии документов:

- патентный документ US 2006003622 A1, опубл. 05.01.2006 (далее – [16]);
- патентный документ US 5873324 A, опубл. 23.02.1999 (далее – [17]);
- патентный документ FR 2910188 A1, опубл. 20.06.2008 (далее – [18]);
- патентный документ SU 1241344, опубл. 30.06.1986 (далее – [19]);
- статья опубл. в журнале «Новости электротехники», № 4(88), 2014, Гайворонский А. и др. Аварийные отключения ВЛ 110. Перекрытия изоляции по невыясненным причинам (далее – [20]);
- статья опубл. в журнале «Пернатые хищники и их охрана», №11, 2008, Мацына А.И. Краткий обзор методов защиты птиц от поражения электрическим током на линиях электропередачи (далее – [21]);
- рекламная листовка «Комплект птицевозитный ПЗУ 6-10 кВ КП-1», размещена на сайте [www.spzu.ru](http://www.spzu.ru), начало производства 2007 год (далее – [22]);
- рекламный буклет «Комплект птицевозитный ПЗУ 6-10 кВ КП-1», размещен на сайте [www.spzu.ru](http://www.spzu.ru), начало производства 2007 год (далее – [23]);
- справочник по проектированию электрических сетей. под. ред. Д.Л. Файбисовича.- 4-е изд., М.: ЭНАС, 2012, стр. 93, табл. 3.14 (далее – [24]);

- заключение эксперта. Подготовлено проф., д.т.н. Вахниной В.В., зав.кафедрой «Электроснабжение и электротехника» Тольяттинского государственного университета (далее – [25]);

- ГОСТ 32144-2013 (далее – [26]);

- патентный документ SU 1436165, опубл. 07.11.1988 (далее – [27]).

По мнению лица, подавшего возражение, скорректированная формула, характеризующая группу изобретений, также как и первоначальная не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из документов [16]-[27] признаков пункта 7, включенных в независимый пункт 1.

Кроме того, в дополнении указано, что формула изобретения содержит неясный признак «напряжение на проводе».

В ответ на дополнительные доводы лица, подавшего возражение, патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 02.03.2021, было представлено мнение в отношении патентоспособности скорректированной формулы изобретения. Доводы патентообладателя заключаются в следующем.

Патентообладатель считает, что электрическое напряжение на линиях электропередачи определяется между токоведущим элементом, т.е. проводом, и землей или заземленными элементами линии электропередачи, такими как опора и ее траверсы. Это напряжение также может быть измерено между верхними и нижним оконцевателями изолятора, с которым устанавливается птицепрозрачное устройство. Таким образом, признак «напряжение на проводе» является ясным.

В отношении документа [20] патентообладатель отмечает, что он опубликован в 2014 году, а, следовательно, не входит в уровень техники.

Что касается патентного документа [16], то в нем, по мнению патентообладателя, отсутствуют какие-либо сведения о напряжении на проводе, а также минимальном расстоянии от нижнего края кожуха до провода.

По мнению патентообладателя в патентных документах [17], [19], [27] отсутствует признак, указывающий на минимальную величину расстояния от провода до нижнего края кожуха в зависимости от напряжения на проводе.

В документах [17]-[19], [21]-[27], как отмечает патентообладатель, отсутствуют сведения о влиянии величины минимального расстояния от нижнего края кожуха до провода на технический результат в виде обеспечения защиты птиц от поражения электрическим током и, в частности, для предохранения от электрического перекрытия по струе помета птиц.

Что касается заключения [25], то оно, по мнению патентообладателя, содержит множество необоснованных выводов и недостоверных сведений.

В отношении журнала [21], листовки [22] и буклета [23], патентообладатель указывает, что для них отсутствуют сведения, подтверждающие их доступность для неограниченного круга лиц до даты приоритета оспариваемого патента.

Анализ доводов сторон в отношении скорректированной формулы показал следующее.

Можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что признаки «напряжение на проводе» являются ясными ввиду следующего.

Специалисту в данной области техники ясно, что под электрическим напряжением понимается напряжение которое используется на данном участке цепи. Так, электрическое напряжение на линиях электропередачи определяется между токоведущим элементом, т.е. проводом, и землей или заземленными элементами линии электропередачи, такими как опора и ее траверсы. Это напряжение также может быть измерено между верхними и нижним оконцевателями изолятора, с которым устанавливается птицевзащитное устройство. Таким образом, признак «напряжение на проводе» является ясным.

Как уже было указано выше независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений, первоначальной редакции (вывод в отношении которого сделан в настоящем заключении выше) был скорректирован путем включения в него признаков зависимого пункта 7, а именно: «кратчайшее расстояние по воздуху от нижнего края кожуха до провода или элемента крепления изолятора к проводу в миллиметрах составляет величину не менее  $1,5xU$ , где  $U$  - напряжение на проводе в кВ».

В описании оспариваемого патента (см. с.3 абз.1 снизу) в отношении



упомянутых выше признаков указано «для предохранения от электрического перекрытия по струе помета птиц», т.е. технический результат заявлен декларативно. При этом в материалах оспариваемого патента не содержится сведений, раскрывающих каким образом расстояние от нижнего края кожуха до провода или элемента крепления изолятора к проводу влияет на предохранение от электрического перекрытия по струе помета птиц.

Ввиду вышеизложенного следует отметить, что в журнале [21] указан год и его номер, 2008 и №11, соответственно. При этом, данный журнал имеет более раннюю дату приоритета 2008 год, чем дата приоритета оспариваемого патента. Таким образом, данный источник информации может быть принят для оценки патентоспособности.

В журнале [21] раскрыто устройство, которое, согласно тексту статьи, используется для защиты птиц от поражения электрическим током. Данное устройство предназначено для использования его на оголовках ж/б опор ВЛ 6-10 кВ, при этом имеет следующие технические характеристики, в частности, размер кожуха имеет высоту 40 мм, толщину стенки 2 мм и внутренний диаметр 18 мм. Так, исходя из расчетов, высота кожуха за вычетом толщины и внутреннего диаметра (для размещения провода), расстояние от провода до края кожуха будет составлять 20 мм. Вместе с тем, при подстановке значений в математическую формулу, представленную в формуле оспариваемого патента, «расстояние... не менее  $1,5 \times U$ » полученное значение будет составлять 15 мм. Т.е. расстояние, выполненное в техническом решении, раскрытом в журнале [21] попадает в данный диапазон. При этом исходя из сведений, раскрытых в данной статье, настоящее устройство направлено на защиту птиц от поражения электрическим током.

Таким образом, на основании изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 1 скорректированной формулы, характеризующей группу изобретений, оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из этого также можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 21 скорректированной формулы, характеризующей группу изобретений, оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода документы [4]-[7], [9]-[20], [22]-[27], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 13.10.2020, действие евразийского патента №023228 на территории Российской Федерации признать недействительным полностью.**