

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Здоровье Нации» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2711687, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2711687 на изобретение «Корпус аквавендингового аппарата» выдан по заявке № 2019132381 с приоритетом от 11.10.2019 на имя Вяткина Вячеслава Владимировича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Корпус аквавендингового аппарата, включающий лицевую панель, обращенную к покупателю воды, при этом данная лицевая панель содержит несущий щит, установленную на щите с его внутренней стороны камеру налива воды в тару покупателя, установленный внутри камеры налива в ее верхней части штуцер для подачи воды в тару покупателя, а также установленный на несущем щите пользовательский интерфейс, предназначенный для управления и контроля процессом купли-продажи

воды и содержащий соответствующие кнопки управления, отличающийся тем, что лицевая панель содержит установленную на несущем щите дверь для доступа покупателя в камеру налива, а также поворотный стол, установленный внутри камеры налива воды и выполненный с возможностью его произвольной установки путем соответствующего поворота либо в горизонтальное положение, при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором большая тара может быть поставлена на днище камеры налива с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару.

2. Корпус по п.1, отличающийся тем, что упомянутая дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения.

3. Корпус по п.1, отличающийся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс расположен справа от двери по отношению к покупателю воды и включает дисплей, предназначенный для визуализации информации, связанной с куплей-продажей воды при помощи данного аквавендингового аппарата, и расположенный на уровне верхней части двери, при этом кнопки управления процессом купли-продажи расположены ниже дисплея.

4. Корпус по п.3, отличающийся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты дисплея от ультрафиолетового излучения.

5. Корпус по п.3, отличающийся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит визуально воспринимаемую инструкцию для покупателя воды, расположенную либо ниже указанных кнопок управления, либо между дисплеем и этими кнопками управления.

6. Корпус по п.5, отличающийся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты указанной инструкции от ультрафиолетового излучения».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие источники информации:

патент CN 107993340 А, опубликованный 04.05.2018 (далее - [1]);

патент CN 106875569 А, опубликованный 20.06.2017 (далее - [2]);

патент CN 2935284 У, опубликованный 15.08.2007 (далее - [3]);

патент CN 201210321 У, опубликованный 18.03.2009 (далее - [4]);

патент CN 204010147 U, опубликованный 10.12.2014 (далее - [5]);

патент CN 209297424 U, опубликованный 23.08.2019 (далее - [6]);

патент CN 209242836 U, опубликованный 13.08.2019 (далее - [7]);

патент AU 2010101075 А, опубликованный 11.11.2010 (далее - [8]);

патент CN 202331647 U, опубликованный 11.07.2012 (далее - [9]);

патент RU 121382 U1, опубликованный 20.10.2012 (далее - [10]);

патент CN 209312158 U, опубликованный 27.08.2019 (далее - [11]);

патент UA 101123 С2, опубликованный 25.02.2013 (далее - [12]);

Договор поставки № 606-18 от 09.08.2018 г. (далее - [13]);

Приложение № 1 от 09.08.2018 г. к договору поставки № 606-18 от 09.08.2018 г. (далее - [14]);

Акт приема-передачи товара к договору поставки № 606-18 от 09.08.2018 г. и Паспорт изделия «Аппарат по продаже воды в розлив «Живая вода. Улица»» от 10.09.18 г. (далее - [15]);

Фотографии изделия «Аппарат по продаже воды в розлив «Живая вода. Улица»», приобретенный по договору поставки № 606-18 от 09.08.2018 г. (далее - [16]);

<https://www.youtube.com/watch?v=Au5cfqvXJAo&t=15s>, дата размещения 28.04.2018 г. (далее - [17]);

https://www.youtube.com/watch?v=z444K6m_mwg, дата размещения 21.12.2017 г. (далее - [18]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [18]. Техническое решение по патентному документу [1], по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение с признаками технических решений, известных из уровня техники.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 08.10.2020 был представлен отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [18]. Также, по мнению патентообладателя, документы купли-продажи [13] - [16] не содержат каких-либо конструктивных признаков проданного аппарата. Кроме того, в них (документах) нет указаний на какую-либо техническую документацию, связанную с этими документами и содержащую конструктивные признаки проданного аппарата. Также в своем отзыве, патентообладатель частично соглашается с доводами возражения, позволяющими признать изобретение по оспариваемому патенту

несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» и считает целесообразным представить уточнённую формулу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

- 1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с п. 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента, внести изменения в формулу, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. перевод описания) известен корпус аквавендингового аппарата, включающий лицевую панель, обращенную к покупателю воды, при этом данная лицевая панель содержит несущий щит 1, установленную на щите с его внутренней стороны камеру 3 налива воды в тару покупателя, установленный внутри камеры налива в ее верхней части устройство для подачи воды в тару покупателя, а также установленный на несущем щите пользовательский интерфейс 8, предназначенный для управления и контроля процессом купли-продажи воды и содержащий соответствующие кнопки управления, при этом лицевая панель содержит установленную на несущем щите дверь 5 для

доступа покупателя в камеру 3 налива, а также стол 4, установленный внутри камеры налива воды.

Корпус аквавендингового аппарата по оспариваемому патенту отличается от способа погрузки по патентному документу [1] тем, что:

- устройство для подачи воды в тару покупателя выполнено в виде штуцера;

- стол выполнен поворотным, с возможностью его произвольной установки путем соответствующего поворота либо в горизонтальное положение, при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором большая тара может быть поставлена на днище камеры налива с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [8] (см. перевод описания и графические материалы), известен корпус аквавендингового аппарата, в котором устройство для подачи воды в тару покупателя выполнено в виде штуцера 9, а стол 19 выполнен поворотным, с возможностью его произвольной установки путем соответствующего поворота либо в горизонтальное положение (шарниры 21), при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара 13 покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер 9 для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором большая тара может быть поставлена на днище камеры налива с подведением горлышка этой тары под штуцер 9 для подачи воды в эту тару.

При этом, в соответствии с описанием патентного документа [8] технический результат, достигаемый в указанном решении, заключается в возможности использования тары различного размера, т.е. достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте, а именно – адаптированность камеры налива к таре покупателя при разных вертикальных габаритах этой тары.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту явным образом следующим из уровня техники, представленного в возражении (источники информации [1], [8]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков зависимых пунктов 2 – 6 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из источников информации [1] - [12].

На заседании, состоявшемся 13.10.2020, коллегия предложила патентообладателю внести изменения в формулу для устранения причины, послужившей основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условию патентоспособности.

Заявителем в корреспонденции, поступившей по электронной почте 13.10.2020 (оригинал документов поступил по почте 20.10.2020), была представлена уточненная формула изобретения в следующей редакции:

«1. Корпус аквавендингового аппарата, включающий лицевую панель, обращенную к покупателю воды, при этом данная лицевая панель содержит несущий щит, установленную на щите с его внутренней стороны камеру налива воды в тару покупателя, установленный внутри камеры налива в её верхней части штуцер для подачи воды в тару покупателя, а также установленный на несущем щите пользовательский интерфейс, предназначенный для управления и контроля процессом купли-продажи воды и содержащий соответствующие кнопки управления, отличающийся тем, что лицевая панель содержит установленную на несущем щите дверь для доступа покупателя в камеру налива, а также поворотный стол, установленный внутри камеры налива воды и выполненный с возможностью

его произвольной установки путём соответствующего поворота либо в горизонтальное положение, при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором большая тара может быть поставлена на днище камеры налива с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, при этом упомянутая дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения.

2. Корпус по п.1, отличающийся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс расположен справа от двери по отношению к покупателю воды и включает дисплей, предназначенный для визуализации информации, связанной с куплей-продажей воды при помощи данного аквавендин-гового аппарата, и расположенный на уровне верхней части двери, при этом кнопки управления процессом купли-продажи расположены ниже дисплея.

3. Корпус по п.2, отличающийся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищённого от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты дисплея от ультрафиолетового излучения.

4. Корпус по п.2, отличающийся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит визуально воспринимаемую инструкцию для покупателя воды, расположенную либо ниже указанных кнопок управления, либо между дисплеем и этими кнопками управления.

5. Корпус по п.4, отличающийся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищённого от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты указанной инструкции от ультрафиолетового излучения».

Анализ уточненной формулы изобретения показал, что она была скорректирована заявителем путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 2 формулы, характеризующих выполнение двери из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, т.е. признаков не известных, по мнению патентообладателя, из источников информации [1] - [18].

В связи с представлением лицом, подавшим возражение, уточненной формулы изобретения, материалы заявки были направлены на проведение дополнительного информационного поиска (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 07.12.2020 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым из уровня техники известна вся совокупность существенных признаков, приведенная в скорректированной формуле полезной модели.

Анализ показал, что из патента [1], известен корпус аквавендингового аппарата, включающий лицевую панель, обращенную к покупателю воды, при этом данная лицевая панель содержит несущий щит, установленную на щите с его внутренней стороны камеру налива воды в тару покупателя, установленный внутри камеры налива в ее верхней части штуцер для подачи воды в тару покупателя, а также установленный на несущем щите пользовательский интерфейс, предназначенный для управления и контроля процессом купли-продажи воды и содержащий соответствующие кнопки управления, при этом лицевая панель содержит установленную на несущем щите дверь для доступа покупателя в камеру налива, а также стол, установленный внутри камеры налива воды (См. описание, фигуры).

Отличиями независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента от решения по патенту [1] является то, выполнение стола поворотным, с возможностью его произвольной установки путем соответствующего поворота либо в горизонтальное положение, при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное

положение, при котором большая тара может быть поставлена на днище камеры налива с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, а также то, что упомянутая дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [8] (см. перевод описания и графические материалы), известен корпус аквавендингового аппарата, в котором устройство для подачи воды в тару покупателя выполнено в виде штуцера 9, а стол 19 выполнен поворотным, с возможностью его произвольной установки путем соответствующего поворота либо в горизонтальное положение (шарниры 21), при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара 13 покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер 9 для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором большая тара может быть поставлена на днище камеры налива с подведением горлышка этой тары под штуцер 9 для подачи воды в эту тару, что направлено на достижение технического результата, связанного с тем, что благодаря наличию поворотного стола в камере налива, покупатель может устанавливать на него тару меньшего размера с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, и в случае если нет необходимости в его использовании покупатель может переместить стол в вертикальное положение для использования большей тары (описание стр.6 строки 1-9).

Из сведений, содержащихся в патентном документе RU 106114 U1, опубликованном 10.07.2011 (далее – [19]), известно техническое решение, в котором дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения. При этом вышеуказанные признаки направлены на достижение технического результата, связанного с тем, что увеличивается срок службы двери, а также с защитой от ультрафиолетового излучения.

Из вышесказанного следует, что техническое решение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 уточненной

формулы оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (1 ст. 1350 Кодекса).

В отношении зависимых пунктов 2 и 4 уточненной формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение корпуса аквавендингового аппарата, в котором пользовательский интерфейс расположен справа от двери по отношению к покупателю воды и включает дисплей, предназначенный для визуализации информации, связанной с куплей-продажей воды при помощи данного аквавендингового аппарата, и расположенный на уровне верхней части двери, при этом кнопки управления процессом купли-продажи расположены ниже дисплея, а также что пользовательский интерфейс содержит визуально воспринимаемую инструкцию для покупателя воды, расположенную либо ниже указанных кнопок управления, либо между дисплеем и этими кнопками управления, необходимо отметить, что из уровня техники известны автоматы по продаже питьевой воды, производимые компанией «Pukui» (Китай), ряд моделей которых, например, модель «RO-300A». Данные автоматы предлагались к продаже в сетях оптовой и розничной торговли. В частности, информация об автомате для продажи питьевой воды модели «RO-300A» приведена на сайте – <https://jmpukui.en.made-in-china.com/product/dNGEkHрogm Wg/China-Coin-and-Note-Operated-Purifier-Water-Vending-Machine.html>, дата размещения в Интернет среде подтверждена в веб-архиве на сайте <https://archive.org> - 28.01.2017, (далее [20]). При этом упомянутые признаки зависимых пунктов 2 и 4 уточненной формулы оспариваемого патента известны из источника информации [20].

В отношении зависимых пунктов 3 и 5 уточненной формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение корпуса аквавендингового аппарата, в котором пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищённого от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты дисплея от ультрафиолетового излучения, а также что пользовательский

интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищённого от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты указанной инструкции от ультрафиолетового излучения необходимо отметить, из уровня техники широко известен комплект крышки НМІ (HMI Cover Kit) производимый компанией «FIBOX Enclosing innovations» (США). При этом крышки НМІ предлагались к продаже в сетях оптовой и розничной торговли. В частности, информация (HMI Cover Kit) приведена на сайте <https://www.fiboxusa.com/general-enclosure-accessories/hmi-cover/>, дата размещения в Интернет среде подтверждена в веб-архиве на сайте <https://archive.org> - 22.04.2019 (далее – [21]). При этом упомянутые признаки зависимых пунктов 3 и 5 уточненной формулы оспариваемого патента известны из источника информации [21].

Таким образом, техническое решение по оспариваемому патенту, в том виде как оно представлено в независимом пункте 1 формулы и зависимых пунктах 2 - 5 уточненной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (п. 2 ст. 1350 Кодекса).

Заявителем в корреспонденции, поступившей 16.02.2021, была представлена еще одна уточненная формула изобретения.

Анализ уточненной формулы изобретения показал, что она была скорректирована заявителем путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимых пунктов 3, 5 ранее уточненной формулы. Однако, как указывалось выше признаки зависимых пунктов 3, 5 уточненной формулы известны из уровня техники.

При этом следует отметить, что признаки упомянутых зависимых пунктов 3, 5 не оказывают влияния на технический результат, заключающийся в адаптированности камеры налива к таре покупателя при разных вертикальных габаритах этой тары.

Таким образом, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вновь уточненной формулы также нельзя признать

соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что патентообладатель воспользовался нормой, предусмотренной пунктом 4.9 Правил ППС, однако им не было представлено формулы, характеризующей техническое решение, которое могло бы быть защищено патентом на изобретение.

Ввиду сделанных выше выводов анализ источников [2] – [7], [9] – [18] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.08.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2711687 признать недействительным полностью.