

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.12.2010 от Бутова Сергея Васильевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 20.09.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006134543/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ и устройство для создания движущей силы», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 06.03.2007, в следующей редакции:

«1. Способ создания движущей силы путем преобразования вращательного движения, по крайней мере, одной рабочей массы ограниченного объема, в поступательное движение всей системы в целом, отличающийся тем, что рабочую массу, совершающую периодическое вращательное движение по траектории, являющейся замкнутой кривой в проекции на плоскость, перпендикулярной оси вращения, так распределяют по траектории движения и вне траектории, что рабочая масса в процессе движения по траектории изменяет свою

массу и центр масс рабочей массы изменяет радиус вращения.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что за период времени, пока рабочая масса перемещается по траектории движения, рабочую массу последовательно выводят с траектории движения в определенной точке траектории таким образом, что на траектории движения непрерывно увеличивается участок, на котором отсутствует рабочая масса и увеличивается участок, на котором присутствует рабочая масса.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что после вывода всей рабочей массы с траектории движения, рабочую массу равномерно распределяют по траектории движения, перемещая частицы рабочей массы от центра траектории к траектории движения, осуществляя параллельную загрузку рабочей массы одновременно на всю траекторию движения.

4. Способ по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что воздействие осуществляют одновременно на две рабочие массы, вращающиеся в параллельных плоскостях в разные стороны.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что для задания вращательного движения рабочую массу последовательно вводят на траекторию движения из определенной точки траектории таким образом, что на траектории движения непрерывно уменьшается участок, на котором отсутствует рабочая масса и увеличивается участок, на котором присутствует рабочая масса.

6. Способ по п.5, отличающийся тем, что после последовательного ввода всей рабочей массы на траекторию движения рабочую массу равномерно выводят с траектории движения, перемещая частицы рабочей массы к центру траектории от траектории движения, осуществляя параллельную выгрузку рабочей массы одновременно со всей траектории движения.

7. Способ по любому из пп.5 и 6, отличающийся тем, что воздействие осуществляют одновременно на две рабочие массы,

вращающиеся в параллельных плоскостях в разные стороны.

8. Способ по п.1, отличающийся тем, что первоначально рабочую массу последовательно вводят на траекторию движения из определенной точки траектории при увеличении участка, на котором присутствует рабочая масса до тех пор, пока рабочая масса не заполнит траекторию движения, а затем рабочую массу выводят с траектории движения в определенной точке траектории при уменьшении участка, на котором присутствует рабочая масса, до тех пор, пока рабочая масса не освободит траекторию движения.

9. Способ по любому из пп.1, 6, 8, отличающийся тем, что воздействие оказывают на две или более рабочие массы, движущиеся по своим траекториям, с возможностью перемещения рабочих масс между траекториями.

10. Устройство для создания движущей силы, состоящее из насосной установки, включающей в себя насос центробежного типа с установленным на входной магистрали насоса устройством, периодически прерывающим поток перекачиваемой рабочей массы.

11. Устройство по п.10, отличающееся тем, что насосная установка содержит насос вихревого типа.

12. Устройство по любому из пп.10 и 11, отличающееся тем, что в качестве рабочей массы используется вещество, выбираемое из ряда: жидкость, газ, твердое вещество.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 20.09.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что «... с

помощью указанных в описании заявки средств и методов невозможно обеспечить возникновение поступательного движения всей системы и изменить рабочую массу», т.е. невозможно осуществить предложение заявителя в том виде, как оно охарактеризовано в заявленной формуле.

Согласно решению Роспатента «... устройство, реализующее заявленный способ, характеризует замкнутую систему ...». Поэтому «... обеспечить перемещение устройства внутренние силы ... – силы инерции ... не могут ...», что следует из закона сохранения импульса. Указанное в данном решении подкрепляется ссылкой на следующий источник информации – Зубов В.Г., Начала физики: Механика. – М.: Наука, 1978. страницы 197-200 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 30.12.2010 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая следующее.

В возражении заявитель отмечает, что им предложено «... изобретение, реализующее способ перемещения замкнутой механической системы только с помощью внутренних сил, без воздействия извне, т.е., так называемого «безопорного» перемещения ...». При этом, по мнению заявителя, работа заявленной группы изобретений не противоречит закону сохранения импульса.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (28.09.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской

Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем решении выше.

Исходя из указанных в формуле заявленной группы изобретений родовых понятий, а также учитывая информацию, приведенную в описании заявки, назначение данной группы изобретений заключается в обеспечении движения какого-либо транспортного средства.

Анализ предложенной формулы на основании доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента с учетом материалов заявки показал следующее.

Конструкция и способ работы предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо телами, кроме механизма, приводящего детали этого устройства во вращение. Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, источник информации [1]), с чем заявитель выражает согласие в своем возражении. Более того, согласно описанию заявки целью предложенного изобретения «... является возможность перемещения замкнутой системы только за счет внутренних сил ...».

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного устройства, противоречит закону сохранения импульса, являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так возможность перемещения замкнутой системы

должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см., например, источник информации [1], либо Яворский Б.М., Детлаф А.А., Справочник по физике. – Изд. 3-е, испр. – М.: Наука, 1990. страница 27 (далее – [2])).

Таким образом, указанное свидетельствует о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. движение элементов согласно предложенному способу в заявленном устройстве не может обеспечить получение «движущей силы» для перемещения в пространстве какого-либо транспортного средства.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 20.09.2010 оставить в силе.