

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.11.2010 от Фисенко Виталия Николаевича, Сахань Татьяны Владимировны (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 17.05.2010 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2009135845/22 на выдачу патента на полезную модель "Тройка Кварков" была подана заявителем 25.09.2009. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле, поступившей 01.03.2010 в следующей редакции:

«Тройка Кварков – конструкция трехмерного креста, на оси которого, в перпендикулярной к ней плоскости, расположен угловатый или гнутый крест типа свастика, а над ним и под ним на оси, возле ее концов, находится во взаимно перпендикулярных плоскостях два прямых или гнутых отрезка с одинаковыми относительно оси плечами, причем нижний отрезок наклонен к оси под углом, а верхний к ней перпендикулярен и от конструкции плоского креста, ось которого пересекается тремя отрезками, отличается тем,

что обладает свойством отображать в ортогональных проекциях как такой же крест, так и другие конструкции плоского креста».

По результатам рассмотрения данной заявки 17.05.2010 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Тройка Кварков», не является техническим решением, относящимся к устройству и, согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Кроме того, в решении Роспатента обращено внимание на то, что заявителем в описании не указан результат, имеющий технический характер, а также отсутствует указание назначения заявленного предложения. Сведения о том, что конструкция трехмерного креста может быть использована для изготовления оригинальных сувениров и украшений в легкой промышленности, как товарный знак, как малая архитектурная форма, не позволяет определить область техники, к которой относится заявленное предложение.

Заявителем 02.11.2010 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Заявитель отмечает, что «представленные в материалах заявки Фиг. 1 и Фиг. 2 полезной модели «Тройка Кварков» имеют одинаковую конструкцию, но внешний вид у них разный. Модель Тройка Кварков – конструктивное устройство объемной элементарной частицы в виде трехмерного креста. Конструкция, разработанная на основе научных представлений об устройстве элементарных частиц, участвующих в сильных взаимодействиях, является новой, ранее неизвестной, и то, что такая конструкция представлена в виде модели и есть технический результат».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1351 Кодекса не представляется правовая охрана в качестве полезной модели решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить

возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Специалист - гипотетическое лицо, обладающее общими знаниями в данной области техники (общими знаниями в данной области техники считаются знания, основанные преимущественно на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках); имеющее доступ ко всему уровню техники и имеющее опыт работы и эксперимента, которые являются обычными для данной области техники.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: заключается в занимательности и/или зрелищности.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8. Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 9.8. Регламента признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента проверяется, подана ли заявка на решение, охраняемое в качестве полезной модели. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это

установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 настоящего Регламента.

Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 настоящего Регламента не охраняются в качестве полезных моделей. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо полезной модели выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя относительно оценки возможности отнесения заявленного предложения к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

В материалах заявленного предложения («Тройка Кварков») отсутствует указание на его назначение как устройства, а также указание области техники, к которой относится заявленная конструкция.

В качестве родового понятия, характеризующего назначение предложения заявителя, указано «Тройка Кварков – конструкция трехмерного креста». Указанное родовое понятие, а также сведения о том, что заявленная конструкция трехмерного креста «может быть использована для изготовления оригинальных сувениров и украшений в легкой промышленности, а ее аксонометрическое изображение на плоскости может быть использовано как товарный знак... может быть использована как малая архитектурная форма в сооружениях различного типа, например, ритуальных» не позволяют определить область техники, к которой относится заявленная полезная модель. Кроме того, вышеприведенные

сведения позволяют сделать вывод о том, что заявленное предложение относится к решению, определяющему внешний вид изделия.

В описании заявленной полезной модели также отсутствует указание технического результата. При этом заявленный в качестве полезной модели объект признается техническим решением, если признаки этого объекта обеспечивают достижение технического результата, представляющего собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Таким образом, отсутствие указания технического результата служит доказательством того, что заявленное предложение нельзя отнести к техническому решению задачи, относящемуся к устройству. При этом указание в описании заявленной полезной модели на то, что «модель отображает в разных ортогональных проекциях разные конструкции плоских крестов» только подтверждает, что заявленное предложение касается внешнего вида изделия, а результат заключается лишь в зрелищности. Это подтверждает и сам заявитель в своем возражении, указывая, что «представленные в материалах заявки Фиг. 1 и Фиг. 2 полезной модели «Тройка Кварков» имеют одинаковую конструкцию, но внешний вид у них разный» и «модель конструктивного устройства элементарной частицы, из которой создан окружающий нас мир и мы сами, будет востребована пользователем и как украшение, и как малая архитектурная форма, и как товарный знак».

В связи с тем, что в описании и формуле заявленного предложения отсутствует указание области техники, к которой относится заявленное предложение, указание на назначение полезной модели, а также указание технического результата, следует констатировать, что заявленный объект не может быть признан техническим решением, относящимся к устройству.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.11.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 17.05.2010 оставить в силе.