

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.09.2010 от Кочетова Олега Савельевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 20.05.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009100975/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Звукопоглощающая конструкция производственного помещения», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 19.03.2010, в следующей редакции:

«1. Звукопоглощающая конструкция производственного помещения, содержащая каркас цеха, оконные, дверные проемы, проемы для размещения светильников, акустические ограждения и элементы звукопоглотителя, отличающаяся тем, что акустические ограждения выполнены в виде гладкой и перфорированной стенок, между которыми размещен звукопоглощающий материал, расположенный в два слоя, один из которых, более жесткий выполнен сплошным и профилированным, а другой, мягкий выполнен прерывистым и расположен в фокусе звукоотражающих поверхностей первого слоя, причем сплошной профилированный слой звукопоглощающего материала выполнен из материала, у которого коэффициент отражения звука больше, чем коэффициент звукопоглощения, причем профили образованы сферическими поверхностями, соединенными между собой таким образом, что в целом каждый из профилей образует цельный куполообразный

профиль, фокусирующий отраженный звук на один и тот же мягкий звукопоглотитель, который расположен в фокусе сплошного профилированного слоя, выполненного в форме тел вращения, например в виде шаров, эллипсоидов вращения и крепится с помощью стержней, параллельных перфорированной стенке и жестко связанных с гладкой стенкой посредством вертикальных связей.

2. Звукопоглощающая конструкция производственного помещения по п.1, отличающаяся тем, что элемент звукопоглотителя состоит из жесткого каркаса, образованного фланцами, стянутыми стяжкой и прикрепленными к каркасу кольцами, а внутри каркаса расположен звукопоглощающий материал, обернутый сетчатой капроновой тканью или стеклотканью, причем к нижнему фланцу каркаса прикреплена полусфера или часть сферы также содержащая звукопоглощающий материал, обернутый сетчатой капроновой тканью или стеклотканью, причем заполнение звукопоглощающим материалом может быть как с воздушными полостями, расположенными на периферии полусферы, так и внутри ее в шахматном порядке по трем координатным плоскостям.

3. Звукопоглощающая конструкция производственного помещения по п.1, отличающаяся тем, что сплошной профилированный слой звукопоглощающего материала выполнен из материала, у которого коэффициент отражения звука больше, чем коэффициент звукопоглощения, причем профили образованы телами вращения, которые соединены между собой посредством плоскостей с резонансными отверстиями, а прерывистый звукопоглотитель закреплен с помощью стержней, параллельных перфорированной стенке и жестко связанных с гладкой стенкой посредством вертикальных связей, профиль сплошного звукопоглощающего слоя образован несколькими сферическими поверхностями, фокусирующими отраженный звук на один и тот же мягкий звукопоглотитель».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод обусловлен тем, что предложенный способ явным образом следует для специалиста из уровня техники ввиду известности технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- заявка на изобретение RU 2005139033, опубл. 27.06.2007 (далее – [1]);
- патент на полезную модель RU 2993, опубл. 16.10.1996 г. (далее – [2]);
- авторское свидетельство SU 1188282, опубл. 30.10.1985 г. (далее – [3]).

В отношении зависимых пунктов 2 и 3 в решении Роспатента отмечено, что содержащиеся в них признаки известны из патента на изобретение RU 2282004, опубл. 20.08.2006 г. (далее – [4]) и патента [2].

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента.

По мнению заявителя «экспертиза оставила без внимания п.3 и п.4 формулы, содержащиеся в первоначальных материалах заявки»,... и «руководствовалась тем, что эти признаки не влияют на технически достижимый результат, а имеет место лишь суммарный положительный эффект».

Кроме того, в возражении выражено непонимание «для чего приведена ссылка на известность выполнения звукопоглощающих устройств с дверными проемами» из авторского свидетельства [3]. В тоже время, заявитель согласился с мнением, изложенным в решении Роспатента, о том, что наиболее близким аналогом предложенного изобретения является конструкция, известная из патентного документа [1], а отличительные признаки независимого пункта формулы и признаки зависимого пункта 2 формулы известны из источников информации [2] и [4], соответственно.

Дополнительно к возражению приложена уточненная формула в следующей редакции:

«1. Звукопоглощающая конструкция производственного помещения, содержащая каркас цеха, оконные, дверные проемы, проемы для размещения светильников, акустические ограждения и элементы звукопоглотителя, акустические ограждения выполнены в виде гладкой и перфорированной стенок,

между которыми размещен звукопоглощающий материал, расположенный в два слоя, один из которых, более жесткий выполнен сплошным и профилированным, а другой, мягкий выполнен прерывистым и расположен в фокусе звукоотражающих поверхностей первого слоя, причем сплошной профилированный слой звукопоглощающего материала выполнен из материала, у которого коэффициент отражения звука больше, чем коэффициент звукопоглощения, причем профили образованы сферическими поверхностями, соединенными между собой таким образом, что в целом каждый из профилей образует цельный куполообразный профиль, фокусирующий отраженный звук на один и тот же мягкий звукопоглотитель, который расположен в фокусе сплошного профилированного слоя, выполненного в форме тел вращения, например в виде шаров, эллипсоидов вращения и крепится с помощью стержней, параллельных перфорированной стенке и жестко связанных с гладкой стенкой посредством вертикальных связей, а элемент звукопоглотителя состоит из жесткого каркаса, образованного фланцами, стянутыми стяжкой и прикрепленными к каркасу кольцами, а внутри каркаса расположен звукопоглощающий материал, обернутый сетчатой капроновой тканью или стеклотканью, причем к нижнему фланцу каркаса прикреплена полусфера или часть сферы также содержащая звукопоглощающий материал, обернутый сетчатой капроновой тканью или стеклотканью, причем заполнение звукопоглощающим материалом может быть как с воздушными полостями, расположенными на периферии полусферы, так и внутри ее в шахматном порядке по трем координатным плоскостям, при этом отношение высоты поглотителя к его диаметру $H:D$ лежит в оптимальном интервале величин $H:D=2:1...2:0,5$, при этом при подвешивании должны соблюдаться оптимальные соотношения размеров: b - от центра каркаса до точки подвеса к потолку и m - расстояние между осями соседних каркасов, причем отношение этих размеров должно находиться в оптимальном интервале величин: $b:m=1:1...4:1$, а заполнение осуществляют звукопоглощающим негорючим материалом, например, винипором, стекловолокном с защитным слоем из стеклоткани, предотвращающим выпадение звукопоглотителя, отличающаяся тем, что сплошной профилированный слой звукопоглощающего материала выполнен из

материала, у которого коэффициент отражения звука больше, чем коэффициент звукопоглощения, причем профили образованы телами вращения, которые соединены между собой посредством плоскостей с резонансными отверстиями, а прерывистый звукопоглотитель закреплен с помощью стержней, параллельных перфорированной стенке и жестко связанных с гладкой стенкой посредством вертикальных связей, профиль сплошного звукопоглощающего слоя образован несколькими сферическими поверхностями, фокусирующими отраженный звук на один и тот же мягкий звукопоглотитель.

2. Звукопоглощающая конструкция производственного помещения по п.1, отличающаяся тем, что отношение отношения (H/W) производственного помещения к толщине H_1 акустического ограждения лежит в оптимальном интервале величин $0,0007...0,006$, а отношение отношения (H/W) высоты помещения к его ширине к отношению (H_2/R) толщины элемента звукопоглотителя к его высоте подвеса лежит в оптимальном интервале величин $0,27...0,68$ ».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.01.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3. Правил ИЗ, подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно подпункту 1 пункта 19.4 Правил ИЗ, экспертиза заявки по существу проводится в отношении формулы изобретения, принятой к рассмотрению по результатам формальной экспертизы, а если она изменялась заявителем после завершения формальной экспертизы - то в отношении измененной формулы при условии соблюдения требований.

Сущность изобретения выражена в формуле, поступившей 19.03.2010.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1], как справедливо отмечено в решении Роспатента и в возражении, известно средство того же назначения, что и заявленное

изобретение, а именно, звукопоглощающая конструкция производственного помещения, которая может быть принята в качестве наиболее близкого аналога изобретения. Конструкция, по патентному документу [1], так же как и заявленная, содержит каркас цеха, оконные проемы, проемы для размещения светильников, акустические ограждения, выполненные в виде перфорированных стенок, между которыми размещен звукопоглощающий материал, и элементы звукопоглотителя.

Отличие предложенной конструкции по независимому пункту формулы изобретения от наиболее близкого аналога заключается в том, что она содержит дверные проемы, акустические ограждения имеют гладкую стенку, звукопоглощающий материал расположен в два слоя, один из которых, более жесткий, выполнен сплошным и профилированным, а другой, мягкий, выполнен прерывистым и расположен в фокусе звукоотражающих поверхностей первого слоя, причем сплошной профилированный слой звукопоглощающего материала выполнен из материала, у которого коэффициент отражения звука больше, чем коэффициент звукопоглощения, причем профили образованы сферическими поверхностями, соединенными между собой таким образом, что в целом каждый из профилей образует цельный куполообразный профиль, фокусирующий отраженный звук на один и тот же мягкий звукопоглотитель, который расположен в фокусе сплошного профилированного слоя, выполненного в форме тел вращения, например, в виде шаров, эллипсоидов вращения и крепится с помощью стержней, параллельных перфорированной стенке и жестко связанных с гладкой стенкой посредством вертикальных связей.

Согласно описанию изобретения, указанные выше отличительные признаки, характеризующие особенности выполнения звукопоглощающего материала, позволяют повысить эффективность шумопоглощения за счет расширения частотного диапазона и вторичного поглощения звуковых волн, отраженных от звукопоглотителя.

Однако, из описания к патентному документу [2] (см. с.2-4, фиг.1-3) известна шумопоглощающая панель, выполняющая функцию акустического ограждения, которая содержит гладкую (1) и перфорированную (2) стенки, между которыми

размещен звукопоглощающий материал, расположенный в два слоя, один из которых, более жесткий (3), выполнен сплошным и профилированным, а другой, мягкий (4), выполнен прерывистым и расположен в фокусе звукоотражающих поверхностей более жесткого слоя (3). Сплошной профилированный слой звукопоглощающего материала выполнен из материала, у которого коэффициент отражения звука больше, чем коэффициент звукопоглощения, причем профили образованы сферическими поверхностями, соединенными между собой таким образом, что в целом каждый из профилей образует цельный куполообразный профиль, фокусирующий отраженный звук на один и тот же мягкий звукопоглотитель, который расположен в фокусе сплошного профилированного слоя, выполненного в форме тел вращения, например в виде шаров (4, 9), и крепится с помощью стержней (11), параллельных перфорированной стенке и жестко связанных с гладкой стенкой посредством вертикальных связей. Кроме того, в патентном документе [1] содержится информация о том, что упомянутое выполнение звукопоглощающей конструкции обеспечивает повышение эффективности шумопоглощения за счет расширения частотного диапазона и вторичного поглощения звуковых волн, отраженных от звукопоглотителя, т.е. известно влияние указанных выше отличительных признаков на приведенный в описании заявленного изобретения технический результат.

Выполнение звукопоглощающей конструкции с дверными проемами известно из авторского свидетельства [3]. Для разъяснения выраженного в возражении непонимания «для чего приведена ссылка на» авторское свидетельство [3] следует пояснить, что указанный источник информации приведен для подтверждения известности возможного наличия в звукопоглощающих конструкциях помещений дверных проемов, поскольку в патентных документах [2] и [3] на данный факт не содержится прямого указания. При этом необходимо отметить, что поскольку в отношении указанного признака заявителем технический результат не определен, то, согласно подпункту 7 пункта 19.5.3, подтверждение известности влияния этого признака на технический результат не требуется.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из источников информации [2] и [3] известны все отличительные от ближайшего аналога [1] признаки предложенного устройства по независимому пункту формулы, а также известно влияние на указанный технический результат тех признаков, в отношении которых он определен заявителем. Таким образом, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. явным образом следует для специалиста из уровня техники (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

В отношении мнения заявителя о том, что «экспертиза оставила без внимание п.3 и п.4 формулы, содержащиеся в первоначальных материалах заявки» следует отметить, что согласно подпункту 1 пункта 19.4 Правил ИЗ, экспертиза заявки по существу проводится в отношении последней поступившей от заявителя формулы.

Что касается представленной в возражении уточненной формулы изобретения, то необходимо отметить, что она скорректирована путем включения в независимый пункт рассмотренной выше формулы признаков зависимых пунктов 2 и 3, которые согласно решению об отказе в выдаче патента, известны из патентов [4] и [2], соответственно, а также признаков зависимого пункта 2 формулы, представленной заявителем 16.10.2009, на известность которых из патента [4] указывалось в уведомлении о результатах проверки патентоспособности от 20.11.2009. Анализ данных источников информации подтвердил мнения, изложенные в упомянутых решении об отказе в выдаче патента и уведомлении. Таким образом, заявленное изобретение в объеме признаков уточненной редакции независимого пункта формулы, представленной в возражении, также не может быть признано отвечающим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности **отказать в удовлетворении возражения от 27.09.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 20.05.2010 оставить в силе.**