

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Акора» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.02.2021, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 007951.

Евразийский патент ЕА № 007951 на изобретение «Средство для дезинфекции» выдан на имя ООО «Део» (далее – патентообладатель) по заявке № ЕА 200500747 с датой подачи 12.05.2005. Патент действует на территории Российской Федерации со следующей формулой изобретения:

«1. Средство для дезинфекции на основе хлорпроизводного изоциануровой кислоты, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит основной или кислотный компоненты или их смесь при следующем соотношении компонентов, мас. %:

Хлорпроизводное изоциануровой кислоты 20-99

Основной или кислотный компоненты или их смесь 1-80.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что в качестве основного компонента оно содержит щелочные или щелочно-земельные соли угольной кислоты или их смеси.

3. Средство по п.1, отличающееся тем, что в качестве кислотного компонента оно содержит фосфаты щелочных металлов, или бисульфит натрия, или кислоты, выбранные из лимонной, или винной, или фумаровой, или малеиновой, или адипиновой, или яблочной, или сульфаминовой, или щавелевой, или борной кислот, или щелочные соли вышеперечисленных кислот, или смеси вышеперечисленных веществ.

4. Средство по п.1, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит нейтральный наполнитель в виде сульфата натрия в количестве 1-50 мас.%.

5. Средство по пп.1 и 2, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит моющий компонент, выбранный из лаурилсульфата натрия или сульфонола в количестве 1-10 мас.%.

6. Средство по пп.1-3, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит связующее, выбранное из бензоата натрия или стеаратов щелочно-земельных металлов, или тальк в количестве 0,5-5 мас.%».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 007951 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997

г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14–18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22 – 23 октября 2018 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Для подтверждения данных мотивов в возражении приведены следующие источники информации (копии):

- патентный документ GB 1359307, дата публикации 10.07.1974 (далее - [1]);
- патентный документ US 4389318 A1, дата публикации 21.06.1983 (далее - [2]);
- патентный документ FR 2575637 A1, дата публикации 11.07.1986 (далее - [3]);
- патентный документ JPH 0827119, дата публикации 30.01.1996 (далее - [4]);

- журнал «Химия и жизнь», № 4, 2001 г., стр. 37 (далее - [5]);
- патентный документ RU 2243765 C1, дата публикации 10.01.2005 (далее - [6]);
- заключение коллегии палаты по патентным спорам по возражению от 03.08.2012 против выдачи патента [6] (далее - [7]).

В возражении отмечено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, представлено в общем виде и содержит три альтернативные совокупности признаков, относящихся к включению в композицию следующих компонентов:

- кислотный компонент (вариант 1);
- основной компонент (вариант 2);
- смесь кислотного и основного компонентов (вариант 3).

При этом в возражении выражено мнение о том, что из патентного документа [1] известно дезинфицирующее средство, содержащее трихлоризоциануровую кислоту в количестве 50-99%, которая является хлорпроизводным изоциануровой кислоты, и циануровую кислоту в количестве 1-50% в качестве кислотного компонента.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту содержатся отличительные признаки, характеризующие определенное количественное соотношение компонентов, а также использование вместо кислотного компонента основного компонента или их смеси.

Вместе с тем в возражении указано, что из патентного документа [2] известно использование в дезинфицирующем средстве бикарбоната щелочного металла в качестве основного компонента и трихлоризоциануровой кислоты, а также хлорпроизводного изоциануровой кислоты в сочетании с основным компонентом или со смесью кислотного и основного компонентов.

Кроме того, в возражении отмечено, что сочетание хлорпроизводного изоциануровой кислоты, основного компонента и кислотного компонента в дезинфицирующем средстве известно из патентного документа [3], а признаки зависимых пунктов известны из патентного документа [4] и журнала [5].

Дополнительно в возражении отмечено, что на территории Российской Федерации был опубликован патент [6] на изобретение «Средство для дезинфекции», в отношении которого было подано возражение, которое было удовлетворено, и как следствие патент [6] был признан недействительным полностью по мотивам его несоответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень». При этом отмечено, что независимый пункт формулы аннулированного патента идентичен независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 14.09.2021, а также на заседании коллегии, состоявшемся 22.09.2021, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, из патентного документа [3] не известно использование в композиции дезинфицирующего средства конкретного действующего вещества - хлорпроизводного изоциануровой кислоты, в связи с чем указанный выше вариант 3 изобретения, касающийся использования смеси кислотного и основного компонентов, не известен из указанного источника информации и не следует с очевидностью из уровня техники, приведенного в возражении.

При этом в отзыве отмечено, что данное мнение подтверждают также и выводы, сделанные в заключении [7].

Кроме того, патентообладатель выражает мнение о том, что в приведенных в возражении источниках информации не раскрыто влияние

указанного выше отличительного признака на приведенный в описании оспариваемого патента технический результат.

На основании вышеизложенного в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента в части, относящейся к альтернативному варианту 3 изобретения, соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В этой связи патентообладатель вместе с отзывом представил уточненную формулу изобретения, в которой независимый пункт формулы изобретения оспариваемого патента ограничен указанным выше альтернативным вариантом 3 изобретения.

Доводы в отношении патентоспособности указанных выше вариантов 1 и 2 изобретения по оспариваемому патенту в отзыве отсутствуют.

От лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

В ответ на доводы лица, подавшего возражение, в корреспонденциях от 22.10.2021 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие вновь скорректированную формулу изобретения, а также доводы в защиту патентоспособности изобретения, охарактеризованного представленной новой формулой. При этом представленная патентообладателем формула изобретения была уточнена, в частности, путем включения признаков из зависимого пункта 3 формулы в независимый пункт формулы изобретения.

В корреспонденции от 27.10.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении скорректированной формулы изобретения.

По мнению лица, подавшего возражение, предложенная патентообладателем редакция формулы изобретения не в полной мере основана на описании, а также содержит признак, выраженный термином

«кислотный компонент», который противоречит перечню химических соединений, раскрывающих этот признак.

Как отмечено в дополнительных материалах, в перечне химических соединений, охватываемых понятием «кислотный компонент», согласно описанию оспариваемого патента, приведен перечень из кислот и/или солей. Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, химические вещества в виде солей слабых кислот и сильных оснований, которые наряду с кислотами определяются в описании оспариваемого патента как «кислотный компонент», таковыми не являются, т.к. соли, указанные в независимом пункте предлагаемой формулы, дают слабощелочную или щелочную реакцию.

Кроме того, в дополнительных материалах отмечено, что признаки, включенные в независимый пункт скорректированной формулы изобретения, не основаны на описании и не подтверждены примерами конкретного выполнения изобретения с достижением технического результата.

В корреспонденции от 12.11.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы, изложенные в корреспонденции от 27.10.2021.

Кроме того, в дополнительных материалах отмечено, что включенные в независимый пункт скорректированной формулы изобретения признаки известны из уровня техники, как соединения, используемые для достижения дезинфицирующего эффекта, в том числе в составе различных композиций на основе хлорпроизводных изоциануровой кислоты.

В подтверждение указанных доводов с дополнительными материалами представлены следующие источники информации (копии):

- Хорунжий В.В. и др., «Кислотно-основное равновесие: теория электролитической диссоциации, расчёт рН растворов сильных и слабых электролитов. Гидролиз солей», Методические разработки для студентов по общей химии, СПбГПУ, 2018 г. (далее - [8]);

- Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.3.2.1293-03, «Гигиенические требования по применению пищевых добавок», Зарегистрировано в Минюсте РФ 02.06.2003, № 4613 (далее - [9]);
- реферат патентного документа ES 350008 A1, дата публикации 16.04.1969 (далее - [10]);
- реферат и формула патентного документа CN 1114904 A, дата публикации 17.01.1996 (далее - [11]);
- реферат патентного документа GB 1189013 A, дата публикации 22.04.1970 (далее - [12]);
- реферат патентного документа GB 1187819 A, дата публикации 15.04.1970 (далее - [13]);
- реферат патентного документа JPS 60231665 A, дата публикации 18.11.1985 (далее - [14]);
- реферат патентного документа US 5128342 A, дата публикации 07.07.1992 (далее - [15]);
- реферат и формула патентного документа CN 1061796 A, дата публикации 10.06.1992 (далее - [16]).

Также в дополнительных материалах упомянут источник информации - Глинка Н.Л., «Общая химия: Учебное пособие для вузов», под ред. А.И. Ермакова, изд. 29-е, исправленное, М., Интеграл-Пресс, 2002 г., раздел «Гидролиз солей», с. 254-258 (далее - [17]).

В корреспонденции от 19.11.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие переводы документов [10]-[16], заверенные переводчиком.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.05.2005) подачи заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную

Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г. (далее – Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения. Описание и чертежи служат только для целей толкования формулы изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники. Объекты, являющиеся частью предшествующего уровня техники, для определения новизны изобретения могут учитываться лишь отдельно. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники.

Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 1 правила 11 Патентной инструкции евразийская заявка должна раскрывать сущность изобретения достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом.

Согласно пункту 3 правила 12 Патентной инструкции толкование формулы изобретения заключается не только в преодолении ее неясных или неопределенных положений, но и в установлении ее полного и действительного содержания.

При этом исключаются крайности как буквального (ограничительного) толкования формулы изобретения, так и расширительной ее интерпретации (с учетом всего описания и чертежей в целях выявления общей изобретательской идеи).

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» устанавливается, является ли заявленное изобретение частью предшествующего уровня техники. Изобретение не признается соответствующим условиям новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения. При проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 1 правила 54 действующей Патентной Инструкции евразийский патент может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично, в течение всего срока его действия, в частности, в случае неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им

изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Инструкцией.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично. Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

Анализ доводов, представленных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки патентоспособности изобретения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента, показал следующее.

Назначением дезинфицирующего средства по оспариваемому патенту согласно родовому понятию формулы изобретения по данному патенту является средство для дезинфекции.

При этом следует отметить, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента, содержит три альтернативные совокупности признаков, выраженных обобщенными понятиями, относящихся к включению в композицию, содержащую хлорпроизводное изоциануровой кислоты, следующих компонентов:

- кислотный компонент (далее - вариант 1);
- основной компонент (далее - вариант 2);
- смесь кислотного и основного компонентов (далее - вариант 3).

Причем следует обратить внимание на то, что в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента отсутствует указание на конкретные вещества, используемые в качестве кислотного и основного компонентов, из чего следует, что применение указанных обобщенных терминов предполагает возможность использования в качестве кислотного компонента любых известных кислот или веществ, дающих кислую среду, а в качестве основного компонента – любых оснований или веществ, дающих основную среду.

Относительно варианта 1 необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [1] (колонка 1) известно средство для дезинфекции на основе хлорпроизводного изоциануровой кислоты с дополнительным содержанием кислотного компонента. Данное средство содержит от 50 до 99 мас.% трихлоризоциануровой кислоты и от 1 до 50 мас.% циануровой кислоты. При этом трихлоризоциануровая кислота является представителем хлорпроизводного изоциануровой кислоты, а циануровая кислота является представителем кислотного компонента, т.е. известные из патентного документа [1] вещества являются частными случаями веществ, выраженных обобщенными понятиями, т.е. подпадают под характеристику, которая представлена в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента.

Таким образом, из патентного документа [1] известны признаки ряда отдельных альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента в части указанного выше качественного состава средства (вариант 1), а также совпадающих количественных интервалов содержания компонентов.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения для варианта 1, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем изобретение по

оспариваемому патенту для указанного выше альтернативного варианта и известных количественных соотношений компонентов не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

Что касается отличительных признаков независимого пункта формулы изобретения для варианта 1, характеризующих возможность использования компонентов средства в количественном соотношении, не раскрытом в патентном документе [1], а именно, использование хлорпроизводного изоциануровой кислоты в количестве от 20 до менее 50 мас.% и кислотного компонента в количестве от более 50 до 80 мас.%, то данное соотношение компонентов без труда может быть определено или подобрано специалистом обычным методом проб и ошибок или путем проведения обычного эксперимента.

Кроме того, следует отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, показывающие наличие причинно-следственной связи между указанными отличительными количественными признаками и техническим результатом, приведенным в описании оспариваемого патента, в частности, не показано, что именно в указанных количественных интервалах значений (от 20 до менее 50 мас.% хлорпроизводного изоциануровой кислоты и от более 50 до 80 мас.% кислотного компонента) достигается какой-либо новый и неожиданный технический результат или усиливается технический результат, приведенный в описании оспариваемого патента.

При этом необходимо также отметить, что использование хлорпроизводного изоциануровой кислоты в количестве от 20 до менее 50 мас.% в составе дезинфицирующего средства известно, например, из патентного документа [3] (см. формулу изобретения).

Таким образом, вариант 1 изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий возможность использования компонентов средства в количественном соотношении, не раскрытом в патентном документе [1], для

специалиста очевидным образом следует из предшествующего уровня техники, в связи с чем не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

Относительно варианта 2 необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [2] (колонка 2) известно средство для дезинфекции на основе хлорпроизводного изоциануровой кислоты, содержащее основной компонент. Данное средство включает бикарбонаты щелочных металлов (т.е. основной компонент) и трихлоризоциануровую кислоту (хлорпроизводное изоциануровой кислоты). Данные вещества содержатся в соотношении от 3:1 до 1:1, соответственно, что в пересчете составляет примерно от 50 до 75 мас.% основного компонента и от 25 до 50 мас.% хлорпроизводного изоциануровой кислоты.

Таким образом, известные из патентного документа [2] вещества являются частными случаями веществ, выраженных обобщенными понятиями, т.е. подпадают под характеристику, которая представлена в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента (для варианта 2).

При этом следует отметить, что средство, раскрытое в патентном документе [2], имеет содержание влаги менее 0,2 мас.%, вместе с тем указано, что средство является по существу безводным (см. колонку 2) и содержание влаги должно быть сведено к минимуму (менее 0,1 мас.%), чтобы не допустить преждевременной реакции между компонентами средства. Таким образом, содержащаяся в известном средстве влага в данном случае не может быть идентифицирована, как обязательный компонент средства, а является лишь нежелательной примесью, которую невозможно исключить полностью.

Таким образом, из патентного документа [2] известны признаки ряда отдельных альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента в части

указанного выше качественного состава средства (вариант 2), а также совпадающих количественных интервалов содержания компонентов.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения для варианта 2, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту для указанного выше альтернативного варианта не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

Что касается отличительных признаков независимого пункта формулы изобретения для варианта 2, характеризующих возможность использования компонентов средства в количественном соотношении, не раскрытом в патентном документе [2], то с учетом вышеприведенных доводов в отношении по сути аналогичных отличительных признаков для варианта 1, а также известности средств, раскрытых в патентных документах [1] и [3], в отношении указанного варианта 2 изобретения в части отличающихся количественных соотношений компонентов состава также может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

Относительно варианта 3 необходимо отметить следующее.

Как указано выше, в представленном патентообладателем отзыве приведены доводы о том, что указанный альтернативный вариант 3 изобретения соответствует всем условиям патентоспособности. При этом вместе с отзывом патентообладателем для анализа была представлена уточненная формула изобретения, в которой независимый пункт формулы был ограничен альтернативным вариантом 3.

Анализ представленных с возражением источников информации и доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя показал следующее.

Из патентного документа [3] известно дезинфицирующее средство, содержащее от 15 до 70 мас.% хлорпроизводного изоциануровой кислоты (например, трихлоризоциануровой кислоты), от 15 до 40 мас.% щелочного бикарбоната (основного компонента), от 10 до 35 мас.% органической кислоты (т.е. кислотного компонента) и 5-10 мас.% адьюванта для таблеток, который может представлять собой борную кислоту, т.е. кислотный компонент (см. пункт 3 формулы изобретения оспариваемого патента). При этом общее количество основного и кислотного компонентов, т.е. их смеси, составляет приблизительно от 25 до 75 мас.% или от 30 до 85 мас.% (с учетом количества борной кислоты, как кислотного компонента) (см. стр. 2 описания патентного документа [3]).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения для варианта 3, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту (в случае использования борной кислоты в качестве адьюванта), в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту для указанного выше альтернативного варианта не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

При этом следует отметить, что в качестве адьюванта для таблеток в средстве по патентному документу [3] не обязательно может быть использована борная кислота и в этом случае отличием средства по оспариваемому патенту (вариант 3) от известного является отсутствие в композиции по оспариваемому патенту данного компонента - адьюванта для таблеток.

Вместе с тем, в патентном документе [3] отмечено, что адьювант для таблеток является адьювантом типа лубриканта, предназначенного для удобной выемки из формы, т.е. использование указанного компонента в известном составе направлено, прежде всего, на облегчение технологии изготовления таблеток и не оказывает влияние на улучшение дезинфицирующего эффекта, ускорение растворения средства, эффективность диспергирования дезинфектанта и его самоперемешивание при растворении, т.е. не оказывает влияние на возможность достижения технического результата, приведенного в описании оспариваемого патента.

При этом исключение указанного компонента из состава известного средства для получения варианта 3 средства по оспариваемому патенту является очевидным для специалиста и с учетом сведений из патентного документа [3] будет приводить к очевидному для специалиста эффекту, связанному с отсутствием данного компонента в составе, а именно, к повышению сложности выемки таблетки из формы, т.е. наличие в составе средства, раскрытого в патентном документе [3], адьюванта для таблеток, не являющегося борной кислотой, не позволяет сделать вывод о соответствии варианта 3 изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

Что касается отличительных признаков независимого пункта формулы изобретения для варианта 3, характеризующих возможность использования компонентов средства в количественном соотношении, не раскрытом в патентном документе [3], то с учетом вышеприведенных доводов в отношении аналогичных отличительных признаков для вариантов 1 и 2, а также известности средств, раскрытых в патентных документах [1] и [2], в отношении указанного варианта 3 изобретения в части отличающихся количественных соотношений компонентов состава также может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «изобретательский

уровень» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие признать все альтернативные варианты изобретения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента несоответствующими условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 6 Конвенции.

В этой связи доводы патентообладателя, изложенные в отзыве, о том, что альтернативный вариант 3 изобретения, соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» не являются обоснованными.

При этом анализ соответствия изобретения, охарактеризованного как в первоначальной формуле, так и в представленной вместе с отзывом уточненной формуле изобретения, касающегося альтернативного варианта 3 изобретения, приведен в настоящем заключении выше и сделан вывод о несоответствии данного варианта изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 6 Конвенции.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения, касающиеся возможности использования щелочных солей угольной кислоты, известны из патентного документа [2] (см. реферат) и [3] (см. формулу изобретения).

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения, касающиеся возможности использования органических кислот и борной кислоты в качестве кислотного компонента, известны из патентных документов [3] и [4] (см. формулы изобретений).

Признаки зависимого пункта 5 формулы изобретения, касающиеся возможности использования лаурилсульфата натрия, известны из источника информации [5].

Признаки зависимого пункта 6 формулы изобретения, касающиеся возможности использования бензоата натрия и стеаратов, известны из источника информации [3] (см. формулу изобретения).

Указанные обстоятельства были доведены до сведения патентообладателя, который в корреспонденции от 22.10.2021 представил скорректированную формулу изобретения и доводы в защиту патентоспособности изобретения, охарактеризованного новой представленной формулой.

Скорректированная формула изобретения была представлена в следующем виде:

«1. Средство для дезинфекции на основе хлорпроизводного изоциануровой кислоты, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит кислотный компонент или смесь основного и кислотного компонентов при следующем соотношении компонентов, мас. %:

хлорпроизводное изоциануровой кислоты 20-99

кислотный компонент или смесь основного и кислотного компонентов 1-80,

причем в качестве кислотного компонента оно содержит фосфаты щелочных металлов или бисульфит натрия, или щелочные соли лимонной или винной, или фумаровой, или малеиновой, или адипиновой, или яблочной, или сульфаминовой, или щавелевой кислот, или смеси вышеперечисленных веществ.

2. Средство для дезинфекции на основе хлорпроизводного изоциануровой кислоты по п.1, отличающееся тем, что в качестве основного компонента оно содержит щелочные или щелочноземельные соли угольной кислоты или их смеси.

3. Средство для дезинфекции на основе хлорпроизводного изоциануровой кислоты по п.1, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит нейтральный наполнитель в виде сульфата натрия, мас. %: 1-50.

4. Средство для дезинфекции на основе хлорпроизводного изоциануровой кислоты по п.1 и 2, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит моющий компонент в виде лаурилсульфата натрия или сульфонала, мас. %: 1-10.

5. Средство для дезинфекции на основе хлорпроизводного изоциануровой кислоты по п. 1 и 2, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит связующее в виде бензоата натрия или стеаратов щелочноземельных металлов или тальк, мас. %: 0,5-5».

Таким образом, из первоначального независимого пункта формулы изобретения был исключен альтернативный вариант 2 изобретения, касающийся использования основного компонента, как самостоятельного компонента средства, а также в независимый пункт формулы изобретения была перенесена часть признаков из первоначального зависимого пункта 3 формулы.

Таким образом, данная формула изобретения не изменяет сущность изобретения, полностью основана на описании, в связи с чем была принята к рассмотрению.

Был проведен анализ источников информации [1]-[5], представленных с возражением, который показал, что в них не раскрыты признаки, внесенные в независимый пункт уточненной формулы изобретения, характеризующие возможность использования в качестве кислотного компонента конкретных веществ.

Лицо, подавшее возражение, в установленном порядке было ознакомлено с представленными патентообладателем материалами, в том числе и с уточненной формулой изобретения.

При этом, как указано выше, в корреспонденциях от 27.10.2021, 12.11.2021 и 19.11.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении представленной патентообладателем уточненной формулы изобретения, а также были представлены дополнительные источники информации [8]-[16].

Анализ представленных материалов показал следующее.

Из патентных документов [10], [11], [13], [15] и [16] известно использование фосфатов щелочных металлов (триполифосфата натрия, гексаметафосфата натрия, моногидрофосфата калия, полифосфаты) в

составах дезинфицирующего и чистящего средства (см. рефераты и формулы изобретений).

Дополнительно следует отметить, что из патентного документа [16] также известны признаки зависимого пункта 3 уточненной формулы изобретения, касающиеся возможности использования сульфата натрия (см. формулу изобретения).

Из патентных документов [12] и [13] известно использование бисульфита натрия (метабисульфита натрия, гидросульфита натрия) в составах отбеливающих и чистящих композиций (см. рефераты).

Из патентного документа [14] известно использование различных органических кислот и их щелочных солей, например, щелочных солей фумаровой или малеиновой кислоты, в составах дезинфицирующего средства (см. реферат).

Из патентного документа [13] известно использование лимонной, винной, яблочной, малеиновой, щавелевой, сульфаминовой кислоты или сульфат кислот щелочного металла, кислых фосфатов, кислого фталата или кислого цитрата (т.е. соли лимонной кислоты) в составах чистящих и дезинфицирующих средств (см. реферат).

Также следует отметить, что из патентных документов [3] и [4], приведенных в возражении, известно использование органических кислот, таких, как адипиновой, лимонной, винной, фумаровой, в составах дезинфицирующих средств (см. формулы изобретений).

Тут необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента указано, что качестве кислотного компонента средство может содержать фосфаты щелочных металлов, бисульфит натрия, кислоты, выбранные из лимонной, винной, фумаровой, малеиновой, адипиновой, яблочной, сульфаминовой, щавелевой или борной, или щелочные соли вышеперечисленных кислот, или смеси вышеперечисленных веществ, т.е. описанием, наряду с перечисленными

органическими кислотами, предусмотрена возможность использования их щелочных солей и других указанных солей.

Таким образом, из описания оспариваемого патента следует, что все перечисленные вещества являются взаимозаменяемыми в рамках оспариваемого патента, в частности, с равным успехом могут быть использованы как указанные органические кислоты, так и их щелочные соли, с достижением одного и того же технического результата.

Данный вывод подтверждают также и сведения, приведенные в патентных документах [3], [4], [10]-[16], из которых известно использование в составе различных дезинфицирующих и чистящих средств фосфатов щелочных металлов, бисульфита натрия, кислот, выбранных из лимонной, винной, фумаровой, малеиновой, адипиновой, яблочной, сульфаминовой, щавелевой или борной кислот, щелочных солей некоторых из указанных кислот и смесей вышеперечисленных веществ. При этом из комбинации указанных документов для специалиста становится очевидной возможность использования в составе дезинфицирующего средства как самих перечисленных органических кислот, так и солей всех указанных кислот и любых их сочетаний.

Таким образом, можно констатировать, что из уровня техники, приведенного лицом, подавшим возражение, является известным и очевидным использование всех веществ, охарактеризованных, как кислотный компонент, и указанных в независимом пункте уточненной формулы изобретения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте уточненной формулы изобретения, для специалиста очевидным образом следует из предшествующего уровня техники, в связи с чем не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

Также следует отметить, что в первоначальной формуле изобретения по оспариваемому патенту был указан признак «кислотный компонент», выраженный обобщенным понятием. Согласно описанию оспариваемого патента под кислотным компонентом подразумевается вещество для регулирования рН и дающее кислую среду. При этом для специалиста очевидно, что вещества, приведенные в качестве кислотного компонента в независимом пункте уточненной формулы изобретения, не ограничиваются приведенным перечнем и являются лишь частными случаями веществ, способных снижать значение рН. Вместе с тем, широко известны и другие вещества, дающие кислую среду в растворе.

Отсюда следует, что использование конкретных кислотных компонентов, перечисленных в независимом пункте уточненной формулы изобретения, в принципе не влияет на возможность достижения технического результата, а достаточным условием для этого является лишь использование в качестве кислотного компонента любого известного вещества, регулирующего рН и дающего кислую среду. При этом выбрать такое вещество из числа известных для специалиста не составит какого-либо труда.

Данное мнение подтверждено также тем, что приведенные в независимом пункте вещества изначально содержались в зависимом пункте формулы изобретения, т.е. характеризовали изобретение в частных случаях его осуществления.

Таким образом, представленная патентообладателем уточненная формула изобретения не изменяет сделанного выше вывода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

При этом анализ известности признаков, содержащихся в зависимых пунктах уточненной формулы изобретения, приведен в настоящем заключении выше.

Указанные обстоятельства были доведены до сведения патентообладателя, однако на дату заседания коллегии, состоявшегося 08.12.2021, каких-либо дополнительных аргументов и/или материалов, которые могли бы изменить сделанные выше выводы, не было представлено.

Таким образом, патентообладатель воспользовался своим правом, предусмотренным пунктом 40 Правил ППС, об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны, однако представленные им материалы не смогли изменить сделанный выше вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 6 Конвенции.

С учетом изложенного доводы лица, подавшего возражение, касающиеся неясности термина «кислотный компонент» по отношению к указанным в формуле изобретения веществам, не анализировались, поскольку данный анализ не изменит сделанный выше вывод.

Что касается документов [6]-[9], [17], представленных лицом, подавшим возражение, то они были приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.02.2021, признать действие евразийского патента на изобретение ЕА № 007951 на территории Российской Федерации недействительным полностью.**