

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Научно-производственной фирмы «ГЕОТЕРМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.03.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2312975, при этом установлено следующее.

Патент Российской федерации на изобретение №2312975 «Способ разрушения асфальтосмолопарафиновых, гидратных и ледяных пробок» выдан по заявке №2006113809/03 с приоритетом от 03.09.2007 на имя Киршова Валерия Анатольевича, Чернышева Андрея Валерьевича, Аминева Нафиса Раисовича, Мазаева Владимира Владимировича (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ разрушения асфальтосмолопарафиновых, гидратных и ледяных пробок в эксплуатационных скважинах, оборудованных насосными установками, включающий создание в планшайбе сквозного наклонного канала, установку лубрикатора, спуск через него в межтрубное пространство нагревателя, растепление пробки и последующее прокачивание рабочего агента, отличающийся тем, что в сквозном наклонном канале устанавливают шаровой кран, над которым закрепляют лубрикатор, при этом до прокачивания рабочего агента в межтрубное пространство скважины дополнительно под давлением закачивают технологическую жидкость, причем закачку технологической жидкости осуществляют одновременно со спуском нагревателя и процессом растепления пробки до полного удаления ее из межтрубного пространства.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве технологической

жидкости используют воду, или солевой раствор, или их смесь с ПАВ, при этом плотность технологической жидкости выбирают из условия превышения проектного пластового давления на 2-5%.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве насосной установки используют штанговую насосную установку.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве насосной установки используют электроцентробежную насосную установку с электрокабелем, пропущенным через отверстие в планшайбе для ввода электрокабеля.

5. Способ по п. 4, отличающийся тем, что при создании сквозного наклонного канала в планшайбе его располагают оппозитно отверстию для ввода электрокабеля.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве нагревателя используют электрическое нагревательное устройство.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве нагревателя используют электронагреватель с греющим кабелем».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что признак пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «в сквозном наклонном канале, устанавливают шаровой кран, над которым закрепляют лубрикатор» известен из следующих источников информации:

- патентный документ РФ №2199650, опубл. 27.02.2003 (далее – [1]);
- Материалы регионального геолого-технического совещания «Интенсификация притоков углеводородов из поисково-разведочных скважин», «Путиведь», Екатеринбург, 2001 г., стр. 84-86 (далее – [2]);
- Инструкция по разрушению парафино-гидратных отложений термическим способом в затрубном пространстве насосно-компрессорных

труб нефтяных скважин, Тюмень, 2003 г. (далее – [3]);

- Носырев А.М., Растепление нефтяных скважин с помощью каротажного кабеля стр. 72-75, 92-97, 180, 181, 194-199, 202, 203, 210-213 (далее – [4]).

Признак формулы «до прокачивания рабочего агента в межтрубное пространство скважины дополнительно под давлением закачивают технологическую жидкость» известен из источника информации [4].

Кроме того, в возражении указано, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «в сквозном наклонном канале, устанавливают шаровой кран, над которым закрепляют лубрикатор» в описании не конкретизирован, т.е. «не раскрыта практическая реализация размещения шарового крана». По мнению лица, подавшего возражение, выполнить такую установку «технически невозможно из-за малой толщины применяемых планшайб». Также в способе разрушения пробок по оспариваемому патенту «отсутствует признак, обеспечивающий процесс герметизации... без процесса герметизации способ является неработоспособным». В отношении признака «закачку технологической жидкости осуществляют одновременно со спуском нагревателя и процессом растепления пробки до полного удаления ее из межтрубного пространства» в возражении отмечено, что «одновременно – это происходящий в одно время с чем-нибудь» (см. Толковый словарь русского языка «Азбуковик», Москва, 1999 г. стр. 446 (далее – [5])). По мнению лица, подавшего возражение, сначала следует осуществлять спуск нагревателя до достижения им пробки, затем на него подавать электрическую энергию и после этого начинать растепление пробки. Данные операции являются последовательными, а не параллельными, то есть спуск нагревателя и растепление пробки не могут происходить одновременно, т.к. для процесса растепления потребуется некоторое время для спуска устройства, его нагрева и последующего воздействия на пробку. Осуществление одновременной закачки технологической жидкости под давлением и спуск кабеля с нагревательным устройством вниз скважины невозможно, так как возникает

гидравлическое выталкивающее усилие от закачиваемой жидкости, что не позволит осуществить процессы закачки и спуска одновременно и делает способ неработоспособным. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, «в материалах заявки не приведены средства и методы, которые подтвердили бы возможность осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения».

Второй экземпляр материалов данного возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 14.12.2009 поступил отзыв от Мазаева В.В., по мотивам возражения, в котором указано следующее.

Признак «в сквозном наклонном канале устанавливают шаровой кран» характеризуют создание связи между конструктивными элементами, а не размещение большого крана внутри тонкой планшайбы. На практике создание связи между планшайбой и краном можно осуществить нарезанием резьбы в наклонном канале планшайбы и последующим закреплением в данной резьбе герметизирующего узла. В способе по оспариваемому патенту герметизацию обеспечивают лубрикаторм. Герметизация устья скважины при помощи лубрикатора известна, например, из патентного документа РФ №2007557 С1, опубл. 15.02.1994 (далее – [6]). При этом в отзыве отмечено, что способность лубрикатора герметизировать скважину известна лицу, подавшему возражение, о чем свидетельствуют материалы возражения (см. стр. 3 абзац 6 возражения). Что касается признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту «закачку технологической жидкости осуществляют одновременно со спуском нагревателя и процессом растепления пробки до полного удаления ее из межтрубного пространства», то данные признаки характеризуют непосредственно процесс разрушения пробки. При достижении нагревателем пробки начинается ее растепление, одновременно с этим необходимо спускать нагреватель в глубь скважины по мере ее разрушения, при этом освободившийся от пробки объем заполняют разогретой технологической жидкостью, что бы избежать вторичного образования нежелательных

отложен. Именно для этого в изобретении по оспариваемому патенту данные операции осуществляются одновременно. Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся невозможности спуска геофизического кабеля с нагревательным устройством из-за возникающего в скважине гидравлического выталкивающего усилия от закачиваемой под давлением технологической жидкости, не соответствуют действительности. Так, из уровня техники известен лубрикатор, в котором данная проблема гидравлического выталкивания кабеля с нагревательным устройством решена (см. упомянутый патентный документ [6]). Кроме того, в патентном документе [6] указано, что для преодоления гидравлического выталкивания могут быть использованы грузы-утяжелители. Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту и в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета данного изобретения, приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения, т.е. изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», в отзыве отмечено, что противопоставленные источники информации [3] и [4] не могут быть приняты к рассмотрению. Так источник информации [4] не содержит библиографических данных, позволяющих установить дату, с которой его можно включить в уровень техники, а общедоступность источника информации [3] не доказана лицом, подавшим возражение. При этом в отзыве указано, что источники информации [1]-[4] не содержат всех признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Для справки к отзыву патентообладателя приложена копия Словаря русского языка, Ожегов С.И. «Русский язык», стр. 363, 648, 838 (далее – [7])

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности упомянутого изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу

изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения

указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в



объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Назначением изобретения является разрушение асфальтосмолопарафиновых, гидратных и ледяных пробок в эксплуатационных скважинах.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «в сквозном наклонном канале, устанавливают шаровой кран, над которым закрепляют лубрикатор» в описании не конкретизирован и выполнить такую установку «технически невозможно из-за малой толщины применяемых планшайб», необходимо отметить, что из уровня техники известен пример реализации такой установки (см. патентный документ РФ № 2199650 С2, опубл. 27.02.2003 [1]).

Что касается герметизации места ввода кабеля, то в способе по оспариваемому патенту она обеспечивается лубрикатором. Так из уровня техники известен лубрикатор, позволяющий обеспечить герметизацию устья скважины (см. патентный документ [7]).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, относительно невозможности осуществления признака «закачку технологической жидкости осуществляют одновременно со спуском нагревателя и процессом растепления пробки до полного удаления ее из межтрубного пространства», необходимо отметить, что согласно формуле и описанию изобретения по оспариваемому патенту данные признаки характеризуют непосредственно процесс разрушения пробки. В соответствии с описанием изобретения по оспариваемому патенту при «достижении нагревателем глубины расположения пробки на него подают электроэнергию и начинают растепление пробки», далее «одновременно со спуском электронагревателя и процессом растепления пробки в межтрубное

пространство скважины под давлением закачивают технологическую жидкость».

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о возникновении гидравлического выталкивающего усилия от закачиваемой жидкости, которое не позволит осуществить процессы закачки и спуска одновременно и делает способ неработоспособным, необходимо отметить, что из уровня техники известен лубрикатор, в котором проблема гидравлического выталкивания кабеля с нагревательным устройством решена (см. упомянутый патентный документ [6]). Кроме того, в патентном документе [6] указано, что для преодоления гидравлического выталкивания могут быть использованы грузы-утяжелители.

На основании вышеупомянутого, можно сделать вывод о том, что материалы возражения не содержат оснований для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Источники информации [3], [4] не могут быть включены в уровень техники, при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. источник информации [4] не содержит библиографических данных, а общедоступность источника информации [3] не доказана лицом, подавшим возражение (см. подпункты 1 и 2 пункта 22.3 Правил ИЗ).

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является патентный документ [1].

Из документа [1] известен способ разрушения асфальтосмолопарафиновых, гидратных и ледяных пробок в эксплуатационных скважинах, оборудованных насосными установками, включающий создание в планшайбе сквозного наклонного канала, спуск в

межтрубное пространство нагревателя, растепление пробки и последующее прокачивание рабочего агента.

Способ по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [1] тем, что:

- в нем предусмотрена установка шарового крана, над которым закрепляют лубрикатор,

- до прокачивания рабочего агента в межтрубное пространство скважины дополнительно под давлением закачивают технологическую жидкость, причем закачку технологической жидкости осуществляют одновременно со спуском нагревателя и процессом растепления пробки до полного удаления ее из межтрубного пространства.

Согласно описанию к оспариваемому патенту раскрытый в нем способ позволяет повысить эффективность удаления асфальтосмолопарафиновых, гидратных и ледяных пробок в эксплуатационных скважинах, исключить аварийные прихваты кабеля нагревателя при ликвидации пробок большой протяженности.

Из источника информации [2] известно техническое решение, в котором при осуществлении разрушения пробок в скважинах устанавливается шаровой кран, над которым закрепляют лубрикатор.

Однако, из источников информации [1] и [2] не известны следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «до прокачивания рабочего агента в межтрубное пространство скважины дополнительно под давлением закачивают технологическую жидкость, причем закачку технологической жидкости осуществляют одновременно со спуском нагревателя и процессом растепления пробки до полного удаления ее из межтрубного пространства».

Таким образом, можно констатировать, что материалы возражения не содержат оснований для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что материалы возражения не содержат доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 20.03.2009, патент Российской Федерации на изобретение №2312975 оставить в силе.**