

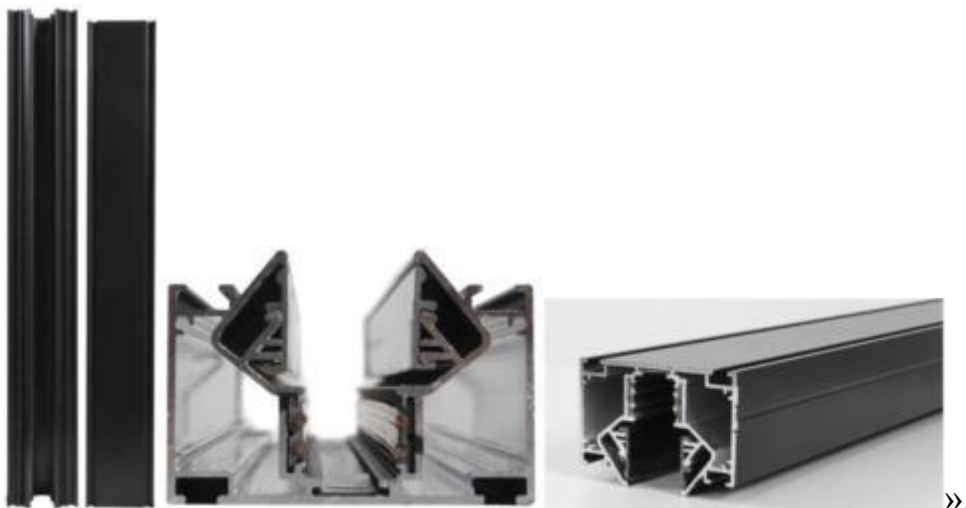
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СТ ГРУПП» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №146001, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №146001 на промышленный образец «Профиль трековый для монтажа натяжного потолка» выдан по заявке №2024520054/49 на имя ООО «ЯРУС ВСМ» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 15.07.2024. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Профиль трековый для монтажа натяжного потолка





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии условиям патентоспособности с возражением представлены документы:

- распечатка из сети Интернет видеоролика с датой публикации: 03.05.2023 <https://youtu.be/xHi6w-Aj1JM?si=GOvs76TpzJ9Ha650> (далее - [1]);

- распечатка из сети Интернет с датой публикации: 16.10.2023 https://vk.com/artelamp_official?w=wall-211710952_328 (далее - [2]);

- распечатка из сети Интернет: https://artelamp.ru/catalog/magnitnyie-trekovyie-sistemyi/magnitnyie-shinoprovodyi/a473206?utm_source=vkontakte&erid=F7NfYUJJzqK4jdcrspyg (далее - [3]);

- распечатка из сети Интернет видеоролика: <https://rutube.ru/shorts/52b54f9b949c510d524af0d81ae36c8b/> (далее – [4]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

В ответ на возражение патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 19.11.2025, был представлен отзыв на возражение, в котором он не соглашается с выводами, сделанными в возражении.

Как отмечено в отзыве источники информации [2]-[4] принадлежат интернет-магазину Arte Lamp (Общество с ограниченной ответственностью «Альфалайт»), который является контрагентом правообладателя. В подтверждение сотрудничества представлено письмо (далее – [5]) от ООО «Альфалайт». На основании данных доводов патентообладатель отмечает, что данные источники не являются обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца.

Патентообладатель также отмечает, что распечатки [2]-[3] выпущены в сентябре 2023 года по заказу Общества с ограниченной ответственностью «Глобо» (компании, также аффилированный с Доверителем, письмо от ООО «Глобо» от 13.11.2025 (далее – [6]), договор на изготовление полиграфической продукции №ПК0365/2022 от 22.11.2022 (далее – [7]) и дополнительным соглашением №10 от 30.08.2023 (далее – [8])).

В отзыве отмечено, что публикация на сайте RUTUBE, размещена в аккаунте Arte Lamp сотрудником ООО «ЯРУС ВСМ» Богуславской Екатериной 19 июля 2023.

Изделие, представленное на видеоролике [1], по мнению патентообладателя, имеет существенные отличия от изделия, запатентованного в качестве промышленного образца по оспариваемому патенту. По его мнению, изделие представляет собой некую трехмерную модель, не являющуюся изделием как таковым и не обладающую всеми существенными признаками, присущими оспариваемому промышленному образцу. Так, например, как отмечает патентообладатель, в представленной модели изделия на видеоролике [1] полости для установки гарпуна имеют вытянутую и зауженную форму, не являясь полностью открытыми, а, кроме того, на представленном изображении отсутствуют закрывающие пазы декоративные заглушки.

Вместе с тем к отзыву приложено исковое заявление патентообладателя (далее – [9]) с претензией к лицу, подавшему возражение.

Лицом, подавшим возражение, в ответ на доводы патентообладателя 11.12.2025 были представлены контраргументы, в которых он не соглашается с позицией, отраженной в отзыве. По его мнению:

- в письме [5] не указаны обстоятельства передачи сведений о промышленном образце по оспариваемому патенту;
- в письме [6] отсутствуют подтверждения о передаче сведений о промышленном образце ООО «ПК КЕМ» с согласия заявителя;
- в материалах дела отсутствует подтверждение публикации видеоролика [4] сотрудником патентообладателя;
- указанные отличия от изделия, содержащегося на видеоролике [1], не являются существенными признаками, не влияют и не изменяют общее зрительное впечатление.

Патентообладатель в дополнениях, представленных на заседании коллегии от 16.12.2025, представляет письмо (далее – [10]), согласно которому, по его мнению, подтверждает сотрудничество ООО «Вебритейл» с патентообладателем. В соответствии с письмом [10] ООО «Вебритейл» получало различные сведения об изделиях правообладателя, в том числе об изделиях под брендом «ARTELAMP», которые демонстрировались на видеоролике [1].

При этом, патентообладатель повторно отмечает наличие отличий внешнего вида изделия по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, представленного на видеоролике [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 15.07.2024, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту

информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес

к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на



изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением вытянутой коробчатой симметричной формы корпуса;
- наличием в корпусе двух закрытых камер, расположенных в левой и правой частях;
- наличием открытых полостей для установки гарпуна натяжного полотна;
- наличием пазов, в которые вставляются фиксаторы;
- наличием декоративных заглушек, которые закрывают пазы под гарпун.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Что касается признака, выявленного патентообладателем и указанного в качестве отличительного: «внешний вид представляет собой некую трехмерную модель, не являющуюся изделием», то необходимо отметить следующее. Упомянутое патентообладателем отличие представляет собой декларативное высказывание, не подтвержденное иными доводами. Внешний вид, представленный на видеоролике [1], в трехмерном исполнении представляет собой профиль трековый для монтажа натяжного потолка. Изображение данного профиля в качестве трехмерной модели не изменяет его назначения или внешний вид.

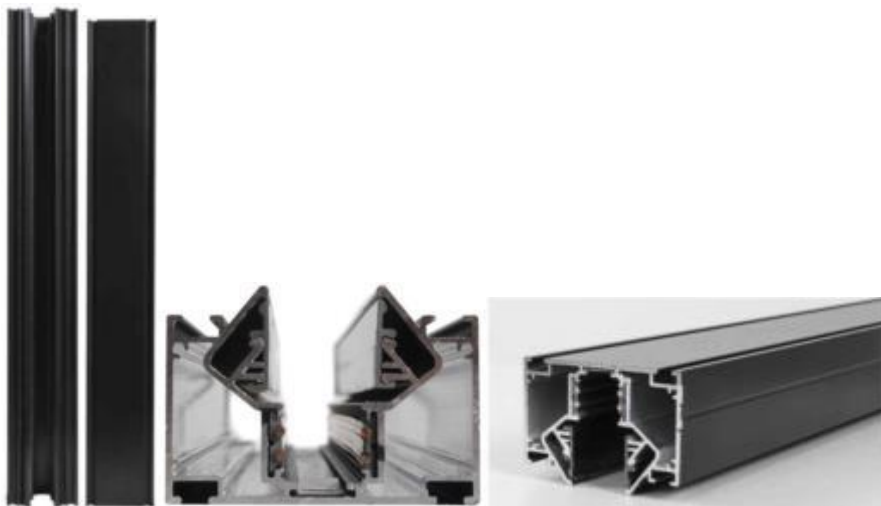
Видеоролик [1], представленный на распечатке из сети Интернет, размещен на видеохостинге. Указанный видеоролик опубликован на канале «PiterShopSvet» 03.05.2023, т.е. задолго до даты приоритета (15.07.2024) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 1,7 тысяч просмотров.

Письмо [10] представлено патентообладателем для подтверждения раскрытия информации на видеоролике [1] им самим. Даже если оно и подтверждает получение различных сведений об изделиях правообладателя, в том числе об изделиях под брендом «ARTELAMP», однако, не препятствует включению данного видеоролика [1] в объем поиска для проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца ввиду публикации его более чем за 12 месяцев до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту.

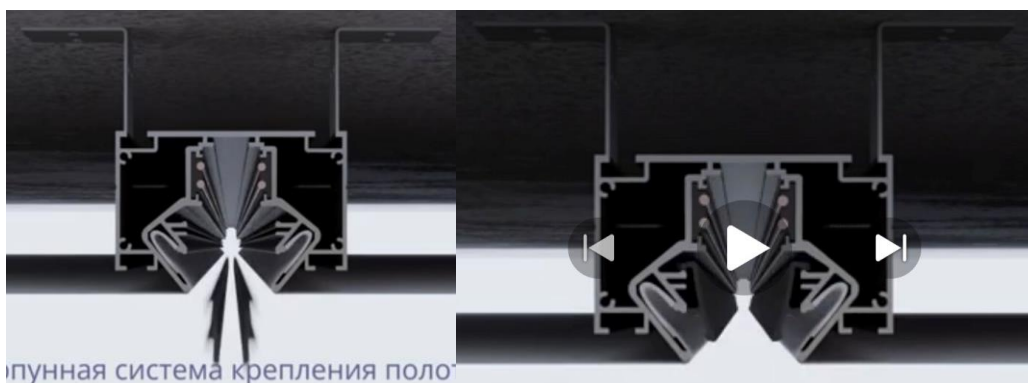
Исходя из вышесказанного, информация, содержащаяся на видеоролике [1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Профиль трековый для монтажа натяжного потолка по оспариваемому патенту:

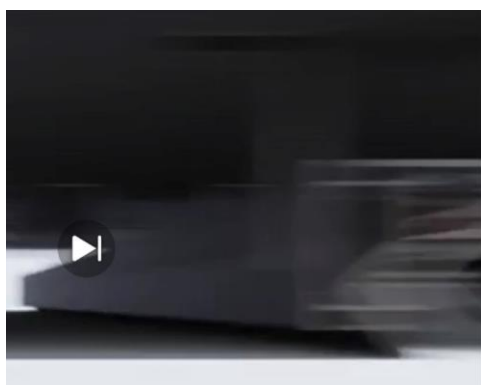




и профиль трековый для монтажа натяжного потолка, известный из видеоролика [1] (внешний вид представленный на временной отметке 02:34):



опунная система крепления поло

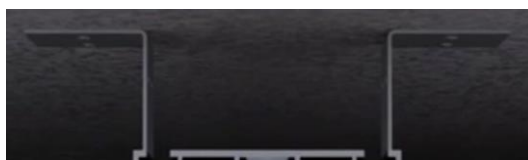


характеризуются следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением вытянутой коробчатой симметричной формы корпуса;
- наличием в корпусе двух закрытых камер, расположенных в левой и правой частях;
- наличием открытых полостей для установки гарпуна натяжного полотна;
- наличием пазов, в которые вставляются фиксаторы;
- наличием декоративных заглушек, которые закрывают пазы под гарпун.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из внешнего вида изделия, представленного на видеоролике [1].

Наличие у изделия, представленного на видеоролике [1], дополнительных



элементов в верхней части не меняет сделанного выше вывода об известности всех существенных признаков. Кроме того, данные элементы выполняют техническую функцию, т.е. позволяют закрепить профиль не вплотную к потолку, а с зазором.

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился ввиду сделанного выше вывода (см. пункт 74 Правил).

Источники информации [2]-[4], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Документы [5]-[9] представлены патентообладателем для подтверждения невозможности включения источников информации [2]-[4] в общедоступные

источники для проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца. Необходимо отметить, что документы [5]-[9] не меняют сделанного выше вывода, поскольку источники информации [2]-[4] не анализировались, как указано в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.07.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец №146001 признать недействительным полностью.