

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЮНИТРЕЙД СЕВЕРО-ЗАПАД» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №141627, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №141627 «Адаптер для колеса автомобиля» выдан по заявке № 2014104052 с приоритетом от 05.02.2014. Патентообладателем на данную полезную модель является Климцов Валерий Николаевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Адаптер для колеса автомобиля, выполненный из металла осесимметричным и обладающим круговой симметрией с отверстием в центре, а также отверстиями вокруг отверстия в центре, отличающийся тем, что выполнен в виде тела вращения с Г-образным профилем, при этом внутренний диаметр выступа не менее пятидесяти четырёх миллиметров, а

внешний диаметр выступа не более ста тринадцати миллиметров, кроме того, количество отверстий вокруг центра чётное и не менее восьми, а ширина обода больше диаметра наибольшего из отверстий, выполненных вокруг отверстия в центре, не меньше, чем в полтора раза».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость», а также мотивированное тем, что выдача патента произведена при наличии нескольких заявок на идентичные полезные модели, имеющих одну и ту же дату приоритета.

Также в возражении указано на несоответствие документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации:

- DE 20318726, опубл. 08.04.2004 (далее - [1]);
- US 5785391, опубл. 28.07.1998 (далее - [2]);
- CA 2476159, опубл. 06.06.2001 (далее - [3]);
- RU 144164, опубл. 10.08.2014 (далее - [4]).

В возражении отмечено, что признаки отличительной части формулы полезной модели, а именно признаки, относящиеся к характеристикам (Г-образный профиль) адаптера, размерам внутреннего и внешнего диаметра, количества отверстий и ширины обода, следует считать несущественными, в связи с чем, данные признаки не должны учитываться при оценке новизны.

При этом указано, что технический результат, на достижение которого направлена оспариваемая полезная модель, включает в себя суммарный технический результат, т.е. два технических результата, не связанных

между собой: снижение материалоемкости и повышение надежности. Снижение материалоемкости не влияет на повышение надежности и наоборот, данные технические результаты не соотносятся между собой и не влияют друг на друга. При этом для каждого из указанных технических результатов будет существовать своя совокупность существенных признаков.

В отношении результата, характеризующего снижение материалоемкости в возражении указано на его нетехнический характер, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, снижение материалоемкости является экономической характеристикой и не может рассматриваться в качестве технического результата.

В отношении результата, характеризующего повышение надежности, лицо, подавшее возражение, указывает, что влияние признаков из формулы полезной модели на достижение указанного технического результата не показано и не подтверждено.

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что оспариваемый патент и патент Российской Федерации на полезную модель №144164 (далее - [4]) выданы на идентичные полезные модели по заявкам, имеющим одну и ту же дату приоритета, и поданным одним и тем же заявителем.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, указывает, что вследствие того, что признаки формулы оспариваемого патента выражены без верхней границы значений адаптер по оспариваемому патенту может иметь различные размеры, не подходящие под размер колеса автомобиля. Специалист в этом случае не может осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, и, не может реализовать ее назначение.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели.

В отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники лицо, подавшее возражение, указывает, что признаки, относящиеся к количеству отверстий и их диаметру, могут влиять на снижение материалоемкости, в то время как ширина (толщина) обода может оказывать влияние на повышение надежности. При этом, данные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, являются несущественными и альтернативными. А в описании к оспариваемому патенту не приведено примеров по выполнению и осуществлению полезной модели по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была представлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 12.08.2022 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель в своем отзыве указывает, что правовые нормы по подпункту 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса и пункту 1 статьи 1390 Кодекса в приведенной в возражении редакции введены в действие с 1 октября 2014 года Федеральным законом от 12 марта 2014 года N 35-ФЗ и не могут быть применены в отношении оспариваемого патента с приоритетом от 05.02.2014.

Патентообладатель также указывает, что все признаки формулы оспариваемого патента влияют на возможность получения технического результата - снижение материалоемкости и, как следствие, повышение надежности, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, следовательно, они относятся к существенным и

представляют совокупность существенных признаков, достаточную для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Также, по мнению патентообладателя, в источниках информации [1] - [4], отсутствует раскрытие признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение адаптера в виде тела вращения с Г-образным профилем, при этом внутренний диаметр выступа не менее пятидесяти четырёх миллиметров, а внешний диаметр выступа не более ста тринадцати миллиметров, кроме того, количество отверстий вокруг центра чётное и не менее восьми, а ширина обода больше диаметра наибольшего из отверстий, выполненных вокруг отверстия в центре, не меньше, чем в полтора раза.

По мнению патентообладателя, специалисту в данной области известно, что материалоемкость является существенной характеристикой для вращающихся механических систем. За счет уменьшения материалоемкости деталей снижают дисбаланс вращающихся узлов и тем самым уменьшают вибрационную нагрузку на опорные элементы, в данном случае, на подшипники ступицы автомобиля и элементы подвески колеса. Меньшая вибрационная нагрузка способствует повышению надежности узла в целом. Таким образом, повышение надежности является следствием свойства, проявляемого адаптером со сниженной материалоемкостью, а не отдельным техническим результатом. Указанный технический результат представляет собой характеристику технического свойства, объективно проявляющегося при использовании устройства по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в отношении доводов об идентичности в отношении патентного документа [4], сообщает, что содержание независимого пункта оспариваемого патента не совпадает с содержанием независимого пункта патентного документа [4].

В отношении доводов возражения о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» патентообладатель указывает, что в описании к

оспариваемому патенту приведены сведения, раскрывающие как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного назначения, а также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приведены теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, в связи с чем вывод лица, подавшего возражение, в части несоответствия адаптера для колеса автомобиля по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» неправомерен.

От лица, подавшего возражение, 01.09.2022 поступили дополнения к возражению, содержащие доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности ее существенных признаков из источников информации [1] – [3].

Также в указанной корреспонденции представлен анализ указанного в описании оспариваемого патента технического результата, по существу повторяющий ранее представленные доводы возражения.

В ответ на вышеуказанную корреспонденцию, патентообладателем, 06.10.2022 были представлены пояснения к отзыву, содержащие следующие доводы.

Патентообладатель в данной корреспонденции, ссылаясь на ГОСТ 27782-88, приводит определение материалоемкость изделий в машиностроении указывая, что довод возражения о «нетехническом характере» технического результата ошибочен.

Патентообладатель ссылаясь на источник информации <https://www.bolty.by/kscms/uploads/editor/files/parametry.pdf> (далее - [5]), указывает, что специалисту известно, что минимальный посадочный диаметр ступицы у подавляющего большинства легковых автомобилей на мировом рынке составляет 54,1 мм (см.), за исключением 4-х моделей VOLVO (52,1 мм). Максимальный диаметр центрального отверстия колес, соответствует максимально возможному посадочному диаметру ступицы

автомобиля, который согласно справочной таблице составляет 110 мм (за исключением нескольких моделей LAND Rover – 114 мм и HUMMER – 117 мм). Таким образом, признаки, характеризующие диаметральный размер адаптера D1 и D2, обеспечивают возможность надежного сопряжения колеса с максимально возможным диаметром центрального отверстия диска со ступицей серийного легкового автомобиля, имеющей минимальный посадочный диаметр, с реализацией назначения полезной модели. Количество отверстий четное и не менее восьми, т.к. меньшее количество отверстий непрактично и ведет к ненадежному закреплению колеса автомобиля. Действительно, как следует из упомянутой справочной таблицы, количество отверстий ступицы серийного легкового автомобиля составляет 4-6 отверстий, через которые адаптер крепится к ступице. Специалисту понятно, что для крепления колеса к адаптеру необходимо обеспечить в адаптере, по меньшей мере, еще 4 отверстия. Выполнение в адаптере упомянутых в Комментариях заявителя «дополнительных отверстий» действительно снижают его материалоемкость. При этом, снижается масса адаптера, что уменьшает вибрационную нагрузку на подшипники ступицы автомобиля и повышает надежность узла, которая одновременно повышается за счет более надежного закрепления через «дополнительные отверстия» адаптера к ступице и колеса к адаптеру.

Также патентообладателем представлена справочная литература, описывающая размер для ступицы автомобиля FIAT, которая не обладает повышенными показателями прочности:

-<https://fiat-club.org.ua/forum/viewtopic.php?t=2101&postdays=0&postorder=asc&start=195> (далее – [6]);

- <https://fiat-club.org.ua/forum/download.php?id=25509> (далее – [7]).

<https://p-z-o.ru/products/stupicy/stupicy> (далее – [8]).

Патентообладатель также указывает, что в качестве подтверждения промышленной применимости адаптера можно сослаться, например, на сайт: <https://qiosk.ru/good/32385993/> (далее – [9]), на котором

осуществляется продажа таких адаптеров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.02.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, в редакции действующей на дату подачи заявки, (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1383 Кодекса при совпадении дат приоритета изобретения и идентичной ему полезной модели, в отношении

которых заявки на выдачу патентов поданы одним и тем же заявителем, после выдачи патента по одной из таких заявок выдача патента по другой заявке возможна только при условии подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обладателем ранее выданного патента на идентичное изобретение или идентичную полезную модель заявления о прекращении действия этого патента. В этом случае действие ранее выданного патента прекращается со дня публикации сведений о выдаче патента по другой заявке в соответствии со статьей 1394 настоящего Кодекса. Сведения о выдаче патента на изобретение или полезную модель и сведения о прекращении действия ранее выданного патента публикуются одновременно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом;

2) наличия в формуле изобретения или полезной модели либо в перечне существенных признаков промышленного образца, которые содержатся в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании изобретения или полезной модели и в формуле изобретения или полезной модели (если заявка на изобретение или полезную модель на дату ее подачи содержала такую формулу) либо на изображениях изделия;

3) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета, с нарушением условий, предусмотренных статьей 1383 настоящего Кодекса;

4) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с

настоящим Кодексом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4 Регламента при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели;

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 2 пункта 20.13 Регламента идентичность полезных моделей (или изобретения и полезной модели) устанавливается на основании формул, в отношении которых получен вывод о возможности выдачи патента.

Полезные модели (или изобретение и полезная модель) признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы, а в случае, когда в независимых пунктах (или в одном из них) содержатся признаки, охарактеризованные альтернативными понятиями, то если имеет место совпадение в отношении совокупностей, включающих хотя бы некоторые из таких понятий.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и

может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Необходимо отметить, что упомянутое в возражении нарушение требования подпункта 2 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса РФ о необходимости раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления было введено в действие редакцией Гражданского кодекса от 01.10.2014, поэтому оно может быть применено в качестве основания для признания недействительными патентов, выданных по заявкам, поданным только после 01.10.2014. Однако, заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, была подана 05.02.2014, и на эту дату действовал Кодекс иной редакции, которая не содержала положений о соблюдении введенного Гражданским кодексом РФ требования о необходимости раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления.

Таким образом, вышеуказанный мотив возражения не может служить основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

Анализ доводов, сторон в отношении идентичности заявок, по которым были выданы патенты, показал следующее.

Действительно в Роспатент одним и тем же лицом (патентообладателем) были поданы заявки № 2014104052 и № 2014104043, имеющие одну и ту же дату приоритета (05.02.2014), по которым в дальнейшем были выданы оспариваемый патент и патентный документ [4].

Устройство, охарактеризованное формулой полезной модели по патентному документу [4], не содержит всех конструктивных элементов устройства, охарактеризованного формулой полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждается различной совокупностью признаков, направленных каждая на достижение своего технического результата.

В подтверждение вышесказанного можно выделить следующие признаки, отсутствующие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, но содержащиеся в формуле полезной модели по патентному документу [4]:

- средства крепления установлены в отверстия, а твёрдость средств крепления выше, чем твёрдость остальных частей.

Таким образом, доводы возражения о полном совпадении содержания независимых пунктов формул полезных моделей по оспариваемому патенту и по патентному документу [4] нельзя признать обоснованными (см. подпункт 2 пункта 20.13 Регламента).

Исходя из вышесказанного, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по патентному документу [4] и полезная модель по оспариваемому патенту являются идентичными.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано в описании к данному патенту и отражено в родовом понятии его формулы следующим образом – «Адаптер для колеса автомобиля».

При этом в материалах оспариваемого патента содержатся сведения о наличии элементов конструкции, служащих для крепежа адаптера на узел ступицы, а также крепления колеса на адаптер, за счет которых реализуется указанное назначение.

Кроме того, для специалиста в данной области техники очевидны методы необходимые для осуществления технического решения по оспариваемой полезной модели с реализацией указанного назначения, а именно выполнение функции адаптера-переходника для установки автомобильных колес, имеющих различные параметры крепежных элементов на ступицу транспортного средства.

В результате вышесказанного доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» нельзя признать убедительными.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [3], опубликованы ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 2 пункта 22.3 Регламента).

При этом в источниках информации [1] – [3], охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно адаптер для колеса автомобиля.

Из сведений, раскрытых в патентном документе [3] известна конструкция адаптера для колеса автомобиля, выполненного из металла осесимметричным и обладающим круговой симметрией с отверстием в центре, а также отверстиями вокруг отверстия в центре, выполненного в виде тела вращения с Г-образным профилем, количество отверстий вокруг центра чётное и не менее восьми (см. стр. 5 описания, формула).

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [3] заключается в том, что внутренний диаметр выступа не менее пятидесяти четырёх миллиметров, а внешний диаметр выступа не более ста тринадцати миллиметров, а также тем, что ширина обода больше диаметра наибольшего из отверстий, выполненных

вокруг отверстия в центре, не меньше, чем в полтора раза.

В отношении указанных признаков необходимо отметить следующее.

Данные отличительные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

Так согласно описанию к оспариваемому патенту, технический результат заключается «...в снижении материалоемкости и, как следствие, повышении надежности...».

При этом в описании оспариваемой полезной модели не приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанным выше техническим результатом. Указание на необходимость конкретизации параметров внешнего и внутреннего диаметров выступа из-за узкой области применения и снижения прочностных характеристик или увеличения материальных затрат не влечет за собой раскрытие причинно – следственной связи между данными признаками и указанным в описании оспариваемого патента техническим результатом. Декларирование указанных сведений без приведения причинно-следственной связи каждого значения из данных параметров с техническим результатом (в том числе за пределами указанных в формуле интервалов), не может служить подтверждением влияния данных параметров на обеспечение снижения материалоемкости и, как следствие, повышения надежности, поскольку описание не содержит сведений о частных формах выполнения данных признаков, позволяющих специалисту в данной области техники установить возможность их влияния на технический результат.

Кроме того, в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 выражена правовая позиция о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Важно также отметить, что выполнение диаметров выступа определенного размера, а также выбор количества отверстий в представленном адаптере обусловлен в первую очередь подбором параметров под конкретные технические характеристики устанавливаемого колеса и ступицы транспортного средства, на которую устанавливается адаптер для фиксации данного колеса. Указанный подбор обусловлен широким спектром параметров колёсных дисков, параметры которых имеют значительные различия, как в характеристике количества крепежных отверстий, так и диаметра ступицы (см. например источник информации [5]).

Таким образом, данные отличительные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности их влияния на технический результат, указанный в описании оспариваемой полезной модели.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки формулы полезной модели, за исключением указанных выше несущественных признаков, известны из уровня техники, а именно из патентного документа [3], т.е. заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента).

С учетом указанного выше вывода, источники информации [1] – [2], [6] – [9] не влияют на указанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.05.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №141627 признать недействительными полностью.