

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2606975, поступившее 04.07.2017 от ООО «МИРРИКО» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2606975 на изобретение «Способ получения противотурбулентной присадки с рециклом мономера» выдан по заявке № 2015153722/04 с приоритетом от 14.12.2015 на имя ООО «КЕМТЕК» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Способ получения противотурбулентной присадки с рециклом мономера, включающий (со)полимеризацию в массе высших α -олефинов с использованием каталитической системы из микросферического катализатора и сокатализатора диэтилалюминийхлорида до заданной степени конверсии 5-15%, с образованием раствора (со)полимера в мономере, с контролем степени конверсии процесса (со)полимеризации, осаждение полученного (со)полимера при достижении заданной степени конверсии за счет контакта с осадителем, взятым в избытке, с одновременной остановкой

процесса полимеризации, в качестве осадителя используют вещество с температурой кипения выше температуры кипения мономера, не образующего с ним азеотропных смесей, регенерацию непрореагировавшего мономера отгонкой его в вакууме, приготовление суспензии противотурбулентной присадки и смешение ее с антиагломератором, отличающийся тем, что перед осаждением полученного (со)полимера осадитель помещают в отдельный реактор осаждения, нагревают его до температуры 40-75°C, подачу полимеризата в осадитель осуществляют при избытке осадителя в об. соотношении полимер: осадитель от 1:1,35 до 1:3,8, в реактор при использовании вакуума в 30-700 мбар подают полимеризат, высаживание проводят механическим перемешиванием при скорости перемешивания 100-300 об/мин при одновременной отгонке непрореагировавшего мономера, антиагломератор добавляют после достижения содержания полимера в суспензии уровня, соответствующего необходимому его содержанию в присадке, а компоненты противотурбулентной присадки берут в следующем соотношении, мас. %:

(Со)полимер	20,0-40,0
Осадитель - среда полимера	54,0-76,0
Антиагломератор	3,0-7,0

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является способ, известный из патента RU 2505551, опубликованного 27.01.2014 (далее - [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, способ по оспариваемому патенту отличается от способа, известного из патента [1] следующими признаками:

« -соотношение полимер : осадитель от 1:1,35 до 1:3,8;

- подача полимеризата в реактор при использовании вакуума в 30-700 мбар;
- высаживание механическим перемешиванием при скорости перемешивания 100-300 об/мин при одновременной отгонке непрореагировавшего мономера;
- добавление антиагломератора после достижения содержания полимера в суспензии уровня, соответствующего необходимому его содержанию в присадке».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что «в оспариваемом патенте не содержится информации о влиянии отличительных признаков на заявленный технический результат... ни один из отличительных признаков нельзя считать техническим, так как то, что заявитель позиционирует в качестве технического результата, является перечислением технологических стадий без указания достигаемого технического эффекта при реализации этих стадий». При этом «данные отличительные признаки являются очевидными для специалиста из уровня техники».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 22.09.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что в возражении выявлены не все отличительные признаки способа по оспариваемому патенту от способа, известного из патента [1]. При этом в описании к оспариваемому патенту показано влияние всех отличительных признаков на приведенный в этом описании технический результат. В решении по патенту [1] решалась другая задача, чем в решении по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.12.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности,

патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие

решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указан способ получения противотурбулентной присадки с рециклом мономера, известный из патента [1] (данный способ также указан в качестве ближайшего аналога в описании к оспариваемому патенту).

Способ по патенту [1], также как и способ по оспариваемому патенту, включает:

- (со)полимеризацию в массе высших α -олефинов с использованием каталитической системы из микросферического катализатора и сокатализатора диэтилалюминийхлорида до заданной степени конверсии 5-15%, с образованием раствора (со)полимера в мономере, с контролем степени конверсии процесса (со)полимеризации;

- осаждение полученного (со)полимера при достижении заданной степени конверсии за счет контакта с осадителем, взятым в избытке, с одновременной остановкой процесса полимеризации;

- в качестве осадителя используют вещество с температурой кипения выше температуры кипения мономера, не образующего с ним азеотропных смесей;

- регенерацию непрореагировавшего мономера отгонкой его в вакууме;
- приготовление суспензии противотурбулентной присадки и смешение ее с антиагломератором.

Способ по оспариваемому патенту, отличается от способа по патенту [1]:

- перед осаждением полученного (со)полимера осадитель помещают в отдельный реактор осаждения, нагревают его до температуры 40-75°C,

подачу полимеризата в осадитель осуществляют при избытке осадителя в об. соотношении полимер: осадитель от 1:1,35 до 1:3,8;

- при подачи полимеризата в реактор используют вакуум в 30-700 мбар;
- высаживание проводят механическим перемешиванием при скорости перемешивания 100-300 об/мин при одновременной отгонке непрореагировавшего мономера;

- антиагломератор добавляют после достижения содержания полимера в суспензии уровня, соответствующего необходимому его содержанию в присадке, а компоненты противотурбулентной присадки берут в следующем соотношении, мас. %:

(Со)полимер	20,0-40,0
Осадитель - среда полимера	54,0-76,0
Антиагломератор	3,0-7,0

Следует отметить, что с возражением не представлены источники информации, из которых были бы известны решения, имеющие указанные выше отличительные признаки.

Кроме того, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту не указан технический результат и не раскрыта причинно-следственная связь отличительных признаков с техническим результатом.

Так, в описании к оспариваемому патенту перечислены, в частности, следующие свойства и явления, проявляемые при осуществлении изобретения по указанному патенту, которые могли бы быть рассмотрены в качестве технических результатов: «объединение отдельных этапов процесса получения противотурбулентной присадки, их одновременное протекание... ..обеспечение щадящих условий процесса регенерации непрореагированных мономеров, сохранения их структуры с двойной связью в α -положении... ..сокращение времени нахождения полимера в растворе (в среде мономеров), когда молекулы

полимера очень уязвимы для механодеструкции» (см. последний абзац на с.4 и первый абзац на с. 5 описания).

При этом, как справедливо указано в отзыве патентообладателя, в описании к оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь упомянутых выше отличительных признаков с отмеченными техническими результатами (см. с. 6 описания).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2606975 оставить в силе.