

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.07.2022, поданное ООО «Инжениум Групп», г. Екатеринбург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021738780, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке №2021738780 с приоритетом от 22.06.2021 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 14.04.2022 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021738780. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное решение обосновано тем, что включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «ЭЛЕКТРО» (начальная часть сложных слов,

вносящая значение электрический (электроанализ, электробезопасность, электрограф, электрокар (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/269985/Электро>)) указывает на вид, свойства и назначение товаров 09 класса МКТУ и связанных с ними услуг 35 класса МКТУ, вследствие чего данный словесный элемент не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками:

- с товарным знаком «**Инжиниум**» (по свидетельству №746776 с приоритетом от 23.08.2018) в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [1];

- с товарным знаком «**INGENIUM**» (по свидетельству №732764 с приоритетом от 11.07.2018) в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [2];

- с товарным знаком «**INGENIUM**» (по свидетельству №652673 с приоритетом от 05.07.2016) в отношении услуг 35 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 35 класса МКТУ [3].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.07.2022, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель выражает согласие с тем, что словесный элемент «ЭЛЕКТРО» является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- заявитель просит принять во внимание то обстоятельство, что на стадии экспертизы им было подано ходатайство об ограничении перечня товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ, которое впоследствии было удовлетворено (исходящая корреспонденция от 12.04.2022);

- заявитель считает, что товарные знаки [1-3] не являются сходными до степени смешения с обозначением, заявленным по заявке №2021738780, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- заявленное обозначение прочитывается [ИНЖЕНИУМ ЭЛЕКТРО], в то время как противопоставленные товарные знаки имеют следующие звучания [ИНЖИНИУМ], [ИНЖЕНИУМ], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разное количество слогов, слов, состав гласных и согласных звуков в связи с наличием иных слов, что определяет их фонетическое различие;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-3] различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов;

- противопоставленные товарные знаки [1-3] не имеют каких-либо словарно-справочных значений, в то время как словесный элемент «ИНЖЕНИУМ ЭЛЕКТРО» заявленного обозначения представляет собой сочетание слов, образующих в совокупности фантазийное смысловое содержание. Перевод указанного словосочетания может выглядеть следующим образом: «электроум», «электрический талант», «электрический гений». Таким образом, сравниваемые обозначения различаются и по семантическому критерию сходства;

- товары 09 класса МКТУ заявленного обозначения не являются однородными товарам 09 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-2], так как различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- услуги 35 класса МКТУ заявленного обозначения не являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [3], так как расходятся по назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- дополнительно, необходимо отметить, что правообладатель товарного знака

Инжиниум
«**Инжиниум**» по свидетельству №746776 [1] - ИП Суворова Екатерина Владимировна, согласно сведениям с официального сайта <https://inginium.ru/> и размещенной на сайте публичной оферте, осуществляет под данным товарным

знаком в основном образовательную деятельность, не предлагая к продаже товары 09 класса МКТУ;

- заявитель является инжиниринговой компанией, осуществляющей проектировку, производство и продажу исключительно электрощитового оборудования: РУНН, ГРЩ, ВРУ, АВР, ЩС, ЩР, ЩО, ЩАО, ЩУ, щитов для умного дома и других видов электрощитового оборудования, которого используется в энергетике, строительстве, промышленности, телекоммуникациях и информационных технологиях, что соответствует информации, которая расположена на официальном сайте заявителя - ingenium-electro.ru¹⁵.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ.

К материалам возражения были приложены благодарственные письма, отзывы в адрес заявителя от крупных компаний (приложение №1).

При подготовке к рассмотрению возражения были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении скорректированного на этапе экспертизы перечня услуг 35 класса МКТУ, поскольку данные услуги являются сопутствующими товарам 09 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№732764, 732764 и однородны им, так как совпадают по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Коллегия отмечает, что выявление новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС.

Указанные выше дополнительные обстоятельства были оглашены на заседании коллегии 31.08.2022 и занесены в соответствующую графу протокола

членами коллегии. Заявителю была предложена возможность предоставить свои письменные пояснения по поводу дополнительных обстоятельств, выявленных коллегией при подготовке к рассмотрению возражения.

Заявителем 12.09.2022 было направлено дополнение к возражению от 29.07.2022, в котором он просил исключить все услуги 35 класса МКТУ из заявки №2021738780 и зарегистрировать заявленное обозначение только в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.06.2021) поступления заявки №2021738780 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной

подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря

на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение « » является комбинированным, состоящим из стилизованного изобразительного элемента, и из словесных элементов «ИНЖЕНИУМ», «ЭЛЕКТРО», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что, так как заявитель, согласно ходатайству от 12.09.2022, отказался от регистрации заявленного обозначения в отношении 35

класса МКТУ, следовательно, у коллегии нет оснований для применения дополнительных оснований, связанных с регистрацией заявленного обозначения в отношении услуг 35 класса МКТУ.



Анализ заявленного обозначения «» на предмет соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Следует отметить, что словесный элемент «ЭЛЕКТРО» не занимает доминирующего положения в заявленном обозначении.

Анализ словарно-справочной литературы показал, что заявленное обозначение включает в свой состав словесный элемент «ЭЛЕКТРО», который представляет собой первую часть сложных слов со значением: электрический, например, электроинкубатор, электрооборудование, электроарматура, электроприборы, электроемкость, электроплуг, электролиты, электропоезд, электроэнергия, электротяга (<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=36185>), то есть для всех заявленных товаров 09 класса МКТУ «аппаратура для дистанционного управления, не относящаяся к транспортным средствам, электродинамическая; батареи солнечные для производства электроэнергии; выключатели электроцепи; вольтметры; выключатели закрытые [электрические]; выпрямители тока; инверторы [электрические]; кабели коаксиальные, не относящиеся к транспортным средствам; кабели оптико-волоконные, не относящиеся к транспортным средствам; кабели электрические, не относящиеся к транспортным средствам; клапаны соленоидные [электромагнитные переключатели], не относящиеся к транспортным средствам; клеммы [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; конденсаторы электрические, не относящиеся к транспортным средствам; контакты электрические, не относящиеся к транспортным средствам; муфты концевые [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; муфты соединительные для кабелей, не относящиеся к транспортным средствам; ограничители [электричество], не относящиеся к транспортным средствам;

предохранители электрические, не относящиеся к транспортным средствам; преобразователи электрические, не относящиеся к транспортным средствам; приборы регулирующие электрические, не относящиеся к транспортным средствам; провода магнитные, не относящиеся к транспортным средствам; провода телеграфные; провода телефонные; провода электрические, не относящиеся к транспортным средствам; пульта распределительные [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; пульта управления [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; регуляторы освещения электрические, не относящиеся к транспортным средствам; реле времени автоматические, не относящиеся к транспортным средствам; реле электрические, не относящиеся к транспортным средствам; сканеры [оборудование для обработки данных], не относящиеся к транспортным средствам; соединения для электрических линий, не относящиеся к транспортным средствам; соединения электрические, не относящиеся к транспортным средствам; трансформаторы [электричество]; трансформаторы повышающие; установки электрические для дистанционного управления производственными процессами, не относящиеся к транспортным средствам; устройства зарядные для аккумуляторных батарей, не относящиеся к транспортным средствам; устройства зарядные для электрических аккумуляторов, не относящиеся к транспортным средствам; устройства помехозащитные [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; щиты коммутационные; щиты распределительные [электричество]» данный словесный элемент будет восприниматься в качестве характеристики товаров, указывая на их вид, свойства и назначение, следовательно, для указанных товаров заявленное обозначение может быть зарегистрировано с исключением из правовой охраны словесного элемента «ЭЛЕКТРО» на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, с чем заявитель выразил согласие в возражении от 29.07.2022.

В отношении того, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками [1-3], коллегия нашла целесообразным сообщить следующее.

В связи с тем, что заявитель выразил согласие с решением Роспатента от 14.04.2022 в части отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении всех услуг 35 класса МКТУ, товарный знак [3], противопоставленный в отношении услуг 35 класса МКТУ, может не учитываться при анализе заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Противопоставленные товарные знаки «**Инжиниум**», «**INGENIUM**» по свидетельствам №№746776, 732764 [1-2] представляют собой словесные обозначения, выполненные стандартными шрифтами заглавными и строчными буквами русского и латинского алфавитов соответственно. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Заявленное обозначение включает в свой состав как изобразительный, так и словесные индивидуализирующие элементы, которые равным образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Такими словесными элементами заявленного обозначения являются словесные элементы «ИНЖЕНИУМ», «ЭЛЕКТРО», которые и несут основную индивидуализирующую функцию заявленного обозначения.

Заявленное обозначение состоит из словесных элементов «ИНЖЕНИУМ», «ЭЛЕКТРО» (как указывалось раньше словесный элемент «ЭЛЕКТРО» является неохраняемым, в силу чего не будет проанализирован на предмет соответствия пункту 6 статьи 1483 Кодекса).

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что сравниваемые знаки содержат фонетически сходные словесные элементы

«ИНЖЕНИУМ»/«Инжиниум», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, заявленное обозначение и противопоставленный ему товарный знак [1] характеризуются сходным звучанием. Так, заявленное обозначение прочитывается как [И Н Ж Е Н И У М], а противопоставленный ему товарный знак [1] имеет следующее произношение: [И Н Ж И Н И У М]. Фонетическое сходство было установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [Н, Ж, Н, М] и совпадающих гласных звуков [И, И, У], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство было установлено на совпадающей части [И Н Ж Н И У М]. Таким образом, 7 букв из 8 имеют тождественное звучание, а разница в произношении одного звука «Е/И» не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Визуально заявленное обозначение сходно с противопоставленным товарным знаком [1], так как и само заявленное обозначение, и указанный противопоставленный знак выполнены буквами русского алфавита.

Что касается изобразительного элемента, содержащегося в заявленном обозначении, то данный элемент не оказывает существенного влияния на вывод о сходстве знаков, так как графический признак носит вспомогательный характер, поскольку сходство знаков в целом признается за счет высокого фонетического сходства словесных элементов.

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении заявленного обозначения, анализ по семантическому сходству заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] провести невозможно.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] было установлено, что сравниваемые

знаки содержат фонетически сходные словесные элементы «ИНЖЕНИУМ»/«INGENIUM», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, заявленное обозначение и противопоставленный ему товарный знак [2] характеризуются сходным звучанием. Так, заявленное обозначение прочитывается как [И Н Ж Е Н И У М], а противопоставленный ему товарный знак [2] имеет следующее произношение: [И Н Д Ж Е Н И У М]. Фонетическое сходство было установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [Н, Ж, Н, М] и совпадающих гласных звуков [И, Е, И, У], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство было установлено на совпадающей части [И Н Ж Е Н И У М]. Таким образом, 8 звуков из 9 имеют тождественное звучание, а разница в произношении одного звука «Д» не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [2] выполнены буквами разных алфавитов, однако, с использованием близкими к стандартному шрифтами, в связи с чем коллегией учитываются другие факторы сходства, в данном случае фонетический признак сходства.

Что касается изобразительного элемента, содержащегося в заявленном обозначении, то данный элемент не оказывает существенного влияния на вывод о сходстве знаков, так как графический признак носит вспомогательный характер, поскольку сходство знаков в целом признается за счет высокого фонетического сходства словесных элементов.

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении заявленного обозначения, анализ по семантическому сходству заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] провести невозможно.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 09 класса МКТУ заявленного обозначения «аппаратура для дистанционного управления, не относящаяся к транспортным средствам, электродинамическая; батареи солнечные для производства электроэнергии; выключатели электроцепи; вольтметры; выключатели закрытые [электрические]; выпрямители тока; инверторы [электрические]; кабели коаксиальные, не относящиеся к транспортным средствам; кабели оптико-волоконные, не относящиеся к транспортным средствам; кабели электрические, не относящиеся к транспортным средствам; клапаны соленоидные [электромагнитные переключатели], не относящиеся к транспортным средствам; клеммы [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; конденсаторы электрические, не относящиеся к транспортным средствам; контакты электрические, не относящиеся к транспортным средствам; муфты концевые [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; муфты соединительные для кабелей, не относящиеся к транспортным средствам; ограничители [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; предохранители электрические, не относящиеся к транспортным средствам; преобразователи электрические, не относящиеся к транспортным средствам; приборы регулирующие электрические, не относящиеся к транспортным средствам; провода магнитные, не относящиеся к транспортным средствам; провода телеграфные; провода телефонные; провода электрические, не относящиеся к транспортным средствам; пульта распределительные [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; пульта управления [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; регуляторы освещения электрические, не относящиеся к транспортным средствам; реле времени автоматические, не относящиеся к транспортным средствам; реле электрические, не относящиеся к транспортным средствам; сканеры [оборудование для обработки данных], не относящиеся к транспортным средствам; соединения для электрических линий, не относящиеся к транспортным средствам; соединения электрические, не относящиеся к транспортным средствам; трансформаторы [электричество]; трансформаторы повышающие; установки электрические для

дистанционного управления производственными процессами, не относящиеся к транспортным средствам; устройства зарядные для аккумуляторных батарей, не относящиеся к транспортным средствам; устройства зарядные для электрических аккумуляторов, не относящиеся к транспортным средствам; устройства помехозащитные [электричество], не относящиеся к транспортным средствам; щиты коммутационные; щиты распределительные [электричество]» являются однородными товарам 09 МКТУ «антикатоде; апертометры [оптические]; ареометры для определения плотности соляных растворов; трубки Пито; уровни ртутные; уровни спиртовые; аккумуляторы для транспортных средств; беспроводные контроллеры для удаленного мониторинга и управления функциями и состоянием других электрических, электронных приборов, систем сигнализации и механических приспособлений для использования в связи с транспортными средствами и двигателями для транспортных средств; электрические приборы, а именно зарядные станции для электрических транспортных средств; беспроводные контроллеры для удаленного мониторинга и управления функциями и состоянием других электрических, электронных приборов, систем сигнализации и механических приспособлений для использования в связи с транспортными средствами и двигателями для транспортных средств (в части «беспроводные контроллеры для удаленного мониторинга и управления функциями и состоянием других электрических, электронных приборов»))» противопоставленных товарных знаков [1-2], поскольку относятся к приборам измерительным, к оборудованию электро- и радиотехническому и к вспомогательным изделиям для него, а также к аккумуляторам, имеют одно назначение, область применения, круг потребителей.

Дополнительно, коллегия отмечает, что ограничение перечня товаров 09 класса МКТУ заявленного обозначения формулировкой «не относящиеся к транспортным средствам» не устраняет их однородность товарам 09 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-2], поскольку одни и те же электрические приборы могут использоваться не только в транспортных средствах, но и в других областях, они носят универсальный характер.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-2] в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Дополнительно, коллегия отмечает, что довод заявителя о том, что правообладатель противопоставленного товарного знака [1] осуществляет свою деятельность в образовательной сфере и не предлагает к продаже товары 09 класса МКТУ, не является убедительным, поскольку анализу однородности товаров и услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность заявителя на рынке товаров и услуг.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.07.2022, оставить в силе решение Роспатента от 14.04.2022.