

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Метелкина Д.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 111205, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111205 на промышленный образец «Павильон фейерверков» выдан по заявке № 2017505952 с приоритетом от 05.06.2017 на имя ООО «Красноярский фейерверк» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что такой дизайн павильона для продажи фейерверков «фактически используются ООО «Красноярский фейерверк» для магазинов фейерверков в течение 6 лет с начала первого упоминания о данных дизайнах на дату подачи возражения, согласно сведениям, указанным в возражении против регистрации товарного знака по свидетельству № 799830, поданного ООО «Красноярский фейерверк» 28.09.2021...». Представитель ООО «Красноярский фейерверк» в упомянутом возражении прямо и однозначно указывает, и подтверждает сведениями из открытых общедоступных источников, что первое упоминание о дизайне магазина фейерверков, который производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида промышленного образца по

оспариваемому патенту было 10 декабря 2015 года за 18 месяцев до даты подачи заявки на выдачу патента на промышленный образец.

По мнению лица, подавшего возражение, правообладатель сам раскрыл информацию, относящуюся к промышленному образцу по оспариваемому патенту, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 799830 (далее – [1]);

- протокол осмотра доказательств от 11.11.2021 (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/news/728291> (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.redomm.ru/afisha/info/9632/> (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/article/692558> (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://web.archive.org/web/20210507101906/https://babah24.ru/news/magazin-babakh-priamo-u-vkhoda-v-trts-planeta-703/> (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: [https://web.archive.org/web/20170124194929/https://pikabu.ru/story/marketing\\_80\\_lvl\\_4327649](https://web.archive.org/web/20170124194929/https://pikabu.ru/story/marketing_80_lvl_4327649) (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: [https://web.archive.org/web/20151215040412/http://pikabu.ru/story/krasnoyarskiy\\_kreativ\\_ot\\_reklamshchikov\\_3845989](https://web.archive.org/web/20151215040412/http://pikabu.ru/story/krasnoyarskiy_kreativ_ot_reklamshchikov_3845989) (далее – [8]).

От лица, подавшего возражение, 19.08.2022 поступили дополнительные материалы (копии):

- решение Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2022 по делу № СИП-49/2022 (далее – [9]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.piroff.ru/press-center/news/darite-lyudyam-prazdnik-a-ne-skidku/> (далее – [10]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.facebook.com/feierverkiPiroff/posts/1065713526793194> и сведения с репостом данной публикации (далее – [11]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: [http://web.archive.org/web/20160418025830/http://pikabu.ru:80/story/krasnoyarskiy\\_kreativ\\_ot\\_reklamshchikov\\_3845989](http://web.archive.org/web/20160418025830/http://pikabu.ru:80/story/krasnoyarskiy_kreativ_ot_reklamshchikov_3845989) (далее – [12]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: [http://web.archive.Org/web/20160713070335/https://pikabu.ru/story/marketing\\_80\\_lvl\\_4327649](http://web.archive.Org/web/20160713070335/https://pikabu.ru/story/marketing_80_lvl_4327649) (далее – [13]);

- протокол осмотра доказательств от 03.06.2022 (далее – [14]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://web.archive.org/web/20151229170007/https://newslab.ru/news/690176> (далее – [15]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://web.archive.org/web/20181027230026/http://newslab.ru/article/692558> (далее – [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://newslab.ru/news/743067> (далее – [17]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://newslab.ru/article/746197> (далее – [18]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/news/804570> (далее – [19]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/news/804859> (далее – [20]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/news/806150> (далее – [21]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
<https://newslab.ru/article/804979> (далее – [22]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
<https://newslab.ru/article/864280> (далее – [23]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
<https://newslab.ru/article/869091> (далее – [24]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
<https://newslab.ru/news/872275> (далее – [25]);

- скриншоты с сайта 2gis.ru (далее – [26]);

- скриншот с сайта 25AUTO.ru (далее – [27]);

- скриншоты с сайта google.com (далее – [28]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall-53703934\\_484](https://vk.com/wall-53703934_484) (далее – [29]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall-53703934\\_426](https://vk.com/wall-53703934_426) (далее – [30]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall-79544775\\_399](https://vk.com/wall-79544775_399) (далее – [31]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall7077537\\_7102](https://vk.com/wall7077537_7102) (далее – [32]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall-53703934\\_242](https://vk.com/wall-53703934_242) (далее – [33]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall-53703934\\_236](https://vk.com/wall-53703934_236) (далее – [34]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall6579171\\_1936](https://vk.com/wall6579171_1936) (далее – [35]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall9582366\\_4541](https://vk.com/wall9582366_4541) (далее – [36]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:  
[https://vk.com/wall-67074912\\_242](https://vk.com/wall-67074912_242) (далее – [37]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: [https://vk.com/wall-156084181\\_28](https://vk.com/wall-156084181_28) (далее – [38]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: [https://vk.com/wall15111818\\_9792](https://vk.com/wall15111818_9792) (далее – [39]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: [https://vk.com/wall229407004\\_1021](https://vk.com/wall229407004_1021) (далее – [40]);

- скриншоты с сайта [instagram.com](https://www.instagram.com) (далее – [41]);

- материал названный «сводный отчет о рекламных затратах в период с 2015 по 2019 год» (далее – [42]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 22.08.2022 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что заявка, по которой выдан оспариваемый патент, выделена из заявки №2017502700. По обеим заявкам проведена экспертиза по существу и выданы патенты на промышленные образцы. Факт выдачи патентов по обеим заявкам подтверждает то, что промышленные образцы по данным патентам «создают различное общее зрительное впечатление и сами по себе соответствуют критериям патентоспособности - оригинальность и новизна. В противном случае федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не мог зарегистрировать второй вариант промышленного дизайна».

По мнению патентообладателя, данный вывод подтверждается результатами технического заключения по сравнению промышленных образцов по патенту № 111204 и патенту № 111205 (оспариваемый патент), выполненным Архитектурно-конструкторским бюро «Атриум» (далее – [43]) и результатами социологического исследования «Восприятия торговых точек» (далее – [44]). На основании полученных результатов, (см. исследование [44]) видно, что абсолютное большинство потребителей различают исследуемые типы оформления торговых точек, а именно ящик и коробку. Таким образом, можно сделать вывод, что промышленные образцы №111204 и №111205 производят на информированного потребителя разное общее впечатление.

В отзыве также указано, что на представленных лицом, подавшим возражение, публикациях из сети Интернет, невозможно установить всю совокупность существенных признаков которые есть на 7 изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту. Так невозможно установить полную конфигурацию изделия, цветовую схему, колористическое решение, сочетание цветов, форму, орнамент, все контуры и элементы декорирования изделия, не раскрыто конструкторское решение павильона. По одному изображению павильона невозможно повторить весь дизайн и художественный замысел.

На заседании коллегии, состоявшемся 25.08.2022, лицом, подавшим возражение, представлено исковое заявление от 13.07.2022 (далее – [45]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.12.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,



форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Анализ материалов [1]-[42], [45] показал, что решение внешнего вида изделия, сведения о котором содержатся в источнике информации [15], может быть выбрано в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [15] представляет архивную копию сведений, содержащихся в сети Интернет, на сайте newslab.ru в виде новостной статьи «Возле красноярского ТРЦ появилась необычная инсталляция от магазина «Бабах», опубликованной 10.12.2015, т.е. до даты приоритета (05.06.2017) оспариваемого патента. Доступ к данной публикации обеспечивается электронным архивом Wayback Machine (<http://web.archive.org/>). Сайт newslab.ru представляет собой Интернет-газету «Newslab» онлайн-издание Красноярска и Красноярского края, одно из самых авторитетных электронных СМИ региона. Работает с 2001 года. Учредитель: ООО «Лаборатория Новостей». Свидетельство о регистрации СМИ ИА № ФС77-33579 выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций 19.09.2008 года. Территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что данная публикация предназначена для широкого круга лиц.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [15], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту





и решение внешнего вида изделия, известное из источника информации [15]





характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса павильона в виде стилизованной коробки из гофрокартона с открытым верхним клапаном, элементы которого образуют навесы;
- выполнением на крыше павильона декоративных элементов на ножке, имитирующих ракеты со шляпками и петарды;
- наличием на навесе над фасадной поверхностью свисающей гирлянды петард;
- наличием двери с ручкой и двумя окнами;
- наличием дополнительной секции слева от двери с двумя окнами;



- выполнением дверного проема стилизованного под вырез в коробке с имитацией рваного пространства сверху и по бокам двери;
- наличием на фасадной, задней и боковых поверхностях идентичных графических элементов и элементов шрифтовой графики;
- колористическим решением корпуса павильона, графических элементов и элементов шрифтовой графики;
- колористическим решением декоративных элементов на крыше с использованием красного, зеленого, желтого, розового, голубого, оранжевого, синего и фиолетового цветов.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [15] имитацией того, что коробка помята, преимущественно в нижней части



(у

изделия, известного из источника информации [15], замятия менее выраженные). Также к отличиям можно отнести некоторые различия во взаимном расположении декоративных элементов на крыше павильона и цветовом решении некоторых декоративных элементов.

Однако, данные отличительные признаки не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поскольку не являются доминантными и не определяют общее зрительное впечатление. Выявленные отличительные признаки невыразительны, их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Таким образом, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

На основании изложенного можно сделать вывод, что решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [15], присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи с изложенным, оценка возможности включения в общедоступные сведения информации, содержащейся в материалах [1]-[14], [16]-[42], [45] а также оценка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», не проводилась.

Сведения, содержащиеся в заключении [43] и исследовании [44], не изменяют сделанный выше вывод, поскольку они не содержат сравнительного анализа промышленного образца по оспариваемому патенту с решением внешнего вида изделия, представленного на изображениях, содержащихся в источнике информации [15].

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.04.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 111205 признать недействительным полностью.**