

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственный комплекс «Автоприбор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 175144, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 175144 «Магнитоэлектрическая система тахометра» выдан по заявке № 2017115065 с приоритетом от 27.04.2017. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «Завод «Автоприбор» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Магнитоэлектрическая система тахометра, содержащая постоянный магнит из материала с высокой магнитной энергией, заключенный между двумя магнитопроводами, верхний из которых имеет прорезь, катушку с

намоткой, поворачивающуюся на оси, стрелку, держатель катушки, спиральные пружины, отличающаяся тем, что постоянный магнит заключен в пластмассовую оболочку, полностью охватывающую периметр магнита, которая имеет боковые выступы в виде ушек с отверстиями под крепление, и ориентирующую выемку для обеспечения нужного направления полюса в униполярной системе».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что уровень техники в отношении полезной модели по оспариваемому патенту сформирован сведениями о магнитоэлектрической системе тахометра, устанавливаемой на тахометрах с артикульным номером 3631.3813010 (363.3813-24V-TU370031251-85) и маркированных товарным знаком «АП». Тахометры изготавливались ОАО «Завод Автоприбор» с сентября 2011 года и предлагались к продаже также с сентября 2011 года через сайт ООО «Торговый Дом «Автоприбор» (<http://td.avtopribor.ru>).

По мнению лица, подавшего возражение, магнитоэлектрической системе тахометра с артикульным номером 3631.3813010 (363.3813-24V-TU370031251-85) присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, являются несущественными.

В возражении также отмечено, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области на основании заявления ООО «Завод «Автоприбор» было возбуждено дело № 033/01/14.5-857/2020 в отношении ООО «НПК «Автоприбор». В ходе рассмотрения дела комиссии УФАС по Владимирской области были предоставлены результаты разборки

тахометра с артикульным номером 3631.3813010 (363.3813-24V-ТУ370031251-85)), изготовленного в июле 2016 года.

По мнению лица, подавшего возражение, магнитоэлектрической системе данного тахометра, присущ каждый признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- фотографии тахометра 363.3813-24V-ТУ370031251-85, изготовленного в сентябре 2011 года (далее – [1]);

- фотографии тахометра 363.3813-24V-ТУ370031251-85, изготовленного в июле 2016 года (далее – [2]);

- прайс-лист ООО «Торговый дом «Автоприбор», действующий с 12.09.2011 (далее – [3]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 27.04.2022 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что ссылка <http://td.avtopribor.ru> не открывается, прайс-лист [3] не подписан и не заверен. Фотографии [2] нельзя считать «допустимым доказательством». Неизвестно, кто произвел тахометр, представленный на данных фотографиях. Штамп 9-11 на корпусе прибора «необязательно означает дату или период производства». Не известно – представлены ли на фотографиях части одного прибора или нескольких.

Кроме того, в отзыве подчеркнуто, что патентообладатель обратился с запросом к Рязанову М.В., который работал в конструкторской службе ОАО «Завод «Автоприбор» с 1969 года, который обратил внимание на ряд противоречий в представленных в возражении фотографиях и пришел к выводу, что на изображениях представлены детали от изделий разных лет выпуска.

По мнению патентообладателя, все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены следующие материалы (копии):

- решение УФАС по Владимирской области от 18.05.2021 по делу № 033/01/14.5-857/2020 (далее – [4]);
- решение Арбитражного суда Владимирской области от 17.12.2021 по делу № А11-11679/2021 (далее – [5]);
- постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 по делу № А11-11679/2021 (далее – [6]);
- определение Арбитражного суда Владимирской области от 24.08.2021 по делу № А11-10167/2021 (далее – [7]);
- запрос Кузнецовой Л.В. (далее – [8]);
- ответ Кузнецовой Л.В. (далее – [9]);
- запрос Рязанову М.В. (далее – [10]);
- ответ Рязанова М.В. (далее – [11]).

На заседании коллегии, состоявшемся 19.05.2022, лицом подавшим возражение, представлен ответ на отзыв патентообладателя, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Доступ к прайс-листу [3] может быть получен через электронный архив Wayback Machine (<https://web.archive.org/>). В частности, прайс-лист [3] доступен по ссылке: <https://web.archive.org/web/20120324010317/http://td.avtopribor.ru/files/price.pdf>. Указанная ссылка ведет к документу, сохраненному сервисом веб-архивирования 14 ноября 2011 года.

Признак, характеризующий материал, из которого выполнен постоянный магнит магнитоэлектрической системы: «из материала с высокой магнитной энергией», является несущественным, поскольку не направлен на достижение технического результата полезной модели по оспариваемому патенту.

Согласно п.п. 1.5.1 (г) и 1.5.2 технических условий ТУ 370031251-85 на каждом тахометре должна наноситься маркировка, содержащая четырехзначное условное обозначение даты изготовления, где первые две цифры должны указывать месяц, а две последние год (месяцы с января по сентябрь обозначаются 01, 02, 03 ... 09), например, 05-85.

Признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «стрелка», «держатель катушки», «спиральные пружины», не являются признаками, характеризующими данную полезную модель, и не могут обеспечивать достижение технического результата в виде обеспечения надежности работы магнитоэлектрической системы и ее установки в оптимальном положении при сборке и, следовательно, не являются существенными.

Признаки «верхний из магнитопроводов имеет прорезь» направлены на достижение иного, технического результата. В частности, как пояснено в описании технического решения по патентному документу RU 82923, выбранного в качестве прототипа, изменяя ширину или конфигурацию прорези в верхнем магнитопроводе легко изменить поток магнитной энергии постоянного магнита и, соответственно, создаваемый момент сил. Таким образом, используя одну и ту же магнитную систему с меняющейся площадью прорези в верхнем магнитопроводе, возможно применение такой системы в электроизмерительных приборах непосредственной оценки, приборах для измерения неэлектрических величин электрическими методами, компасах и различных автоматических измерительных приборах, где необходимо отклонение стрелки на разный угол.

Признаки «для обеспечения нужного направления полюса в униполярной системе», также не связаны причинно-следственной связью с техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту и, следовательно, также не являются существенными.

Технический результат, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту, сформулирован как сумма результатов и заключается в: 1) обеспечении надежности работы магнитоэлектрической системы и 2) обеспечении установки магнитоэлектрической системы в оптимальном положении при сборке. Согласно описанию полезной модели, указанные технические результаты достигаются разными совокупностями существенных признаков, а именно: надежность работы магнитоэлектрической системы тахометра обеспечена наличием оболочки, полностью охватывающей периметр магнита, тогда как ее установка в оптимальном положении при сборке обеспечивается наличием у оболочки, ориентирующей выемки, обеспечивающей точную установку магнитной системы тахометра.

Таким образом, независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту не относится к одному устройству, а включает несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата, и, следовательно, независимый пункт формулы раскрывает не одну, а несколько полезных моделей, несколько устройств.

На этом основании лицо, подавшее возражение, считает, что техническое решение по оспариваемому патенту не может охраняться в качестве полезной модели.

С ответом на отзыв представлены следующие материалы (копии):

- технические условия ТУ 37.003.1251-85 (далее – [12]);
- патентный документ RU 82923 U1, опубл. 10.05.2009 (далее – [13]).

От патентообладателя 06.07.2022 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Согласно сведениям сервиса WHOIS.RU доменное имя td.avtopribor.ru никому не принадлежит.

Цифровая маркировка «363.3813» на тахометре, представленном на фотографиях [1], не совпадает с шифром «3631.3813010» в прайс-листе [3].

В возражении нет никаких подтверждений, что на фотографиях [1] представлены изображения одного и того же тахометра.

По мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты, с которой сведения о тахометре, представленном на фотографиях [1], стали общедоступны.

Признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «пластмассовая оболочка», «магнит из материала с высокой магнитной энергией» и «боковые выступы в виде ушек с отверстиями под крепление оболочки» являются существенными.

Технические результаты, указанные в описании полезной модели по оспариваемому патенту являются связанными и взаимно обуславливающими.

С дополнением к отзыву представлены скриншоты с сайтов <https://web.archive.org/> и whois.ru (далее – [14]).

На заседании коллегии, состоявшемся 12.07.2022, лицом, подавшим возражение, представлено дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Из уровня техники известны тахометры ТХ193-3813000, изготовленные в 2015 году. Данные тахометры были приобретены лицом, подавшим возражение, 30.03.2022.

В дополнении к возражению приведена таблица, где представлен сравнительный анализ признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих тахометр ТХ193-3813000, в результате которого сделан вывод о том, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи тахометру ТХ193-3813000.

По мнению лица, подавшего возражение, сведения о тахометре ТХ193-3813000 могут быть включены в уровень техники с 14.11.2015.

Кроме того, в дополнении к возражению отмечено, что из уровня техники известна конструкторская документация 2511.3813300СБ, из которой известны все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- письмо № 243 от 24.03.2022 коммерческого директора А.А. Старикова ООО «НПК «Автоприбор» в адрес ООО «Навигатор Плюс» (далее – [15]);

- счет № Счт-231633 от 24.03.2022 (далее – [16]);

- универсальный передаточный документ 0330070/09 от 30.03.2022 (далее – [17]);

- письмо № 516 от 04.07.2022 коммерческого директора А.А. Старикова ООО «НПК «Автоприбор» в адрес ООО «Навигатор Плюс» (далее – [18]);

- письмо директора ООО «Навигатор Плюс» в адрес ООО «НПК «Автоприбор» (далее – [19]);

- письмо № 515 от 04.07.2022 коммерческого директора А.А. Старикова ООО «НПК «Автоприбор» в адрес ООО «НижБел» (далее – [20]);

- письмо от 05.07.2022 директора по закупкам ООО «НижБел» в адрес ООО «НПК «Автоприбор» (далее – [21]);

- протокол осмотра изделия от 08.07.2022 (далее – [22]);

- технические условия ТУ 37.453.049-81 (далее – [23])

- Н.А. Галактионова и др., учебное пособие, Конструкционные материалы и их обработка, «Металлургия», Москва 1975 г., стр. 76, 77 (далее – [24]);

- чертеж 2511.3813300СБ (далее – [25]);

- спецификация 2511.3813300 (далее – [26]);

- чертеж ТХ193-103 (далее – [27]);

- чертеж ТХ193-120АСБ (далее – [28]);

- спецификация ТХ193-120А (далее – [29]);

- чертеж ТХ193-121А (далее – [30]);

- технические условия ИКФ 201.010 ТУ (далее – [31]).

На заседании коллегии, состоявшемся 12.08.2022, патентообладателем представлен отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Сопоставление дат направления запросов и дат ответов (писем) однозначно указывает на скоординированность и согласованность действий подателя возражения, ООО «Навигатор Плюс» и ООО «НижБел». В реальных условиях невозможно обратиться к незнакомой компании 04.07.2022 с вопросом о событиях семилетней давности, в тот же день получить от них ответ со ссылкой на ООО «НижБел», в тот же день направить обращение в ООО «НижБел» и получить на следующий день ответ с выпиской из архива за 2015 г.

Дополнение к возражению не содержит никаких подтверждений, что изделия, приобретенные 30.03.2022, изготовлены в 2015г., а также что в представленных дополнительных материалах речь идет об одном и том же изделии.

На сайте ООО «Навигатор Плюс» отсутствует предложение к продаже изделия «Тахометр 193.3813». Согласно каталогу ООО «Навигатор Плюс», размещенному на сайте www.np26.ru изделие «Тахометр 193.3813» (без указания года выпуска) продавалось по цене 1180 руб., в настоящее время его нет в наличии. Между тем в представленных лицом, подавшим возражение, документах указана другая цена на тахометр - 2017 руб.

Представленная лицом, подавшим возражение, техническая документация содержит противоречия:

- ТУ 37.453.049-81 представлены не в полном объеме, в них имеются «исправления в аббревиатуре ОАО «Завод «Автоприбор» (с ООО)»;

- в штампе чертежей указана дата внедрения раньше, чем дата разработки конструкторской документации;

- не ясно, откуда ООО «НПК «Автоприбор» взяло техническую документацию, являющуюся собственностью ОАО «Завод «Автоприбор» и является ли она подлинной.

На приложенных к «протоколу осмотра» фотографиях показано некое находящееся в эксплуатации изделие, имеющее на корпусе следы загрязнения, ржавые крепления и повреждения на обратной стороне шкалы. Цвет корпуса прибора на фото 3 существенно отличается от цвета корпуса на других фото.

По мнению патентообладателя, указанные выше факты опровергают связь показанного на фотографиях изделия с версией закупки тахометра у ООО «Навигатор Плюс».

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 12.08.2022, на обозрение были представлены чертежи ТХ193-121А и ТХ193-121 (далее – [32]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.04.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 50 Правил ПМ целью информационного поиска является выявление сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, с учетом которых будет осуществляться проверка новизны и промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Соответствии с подпунктом 1а пункта 40 Требований ПМ при составлении формулы полезной модели применяются, в частности, следующие правила:

- формула полезной модели может быть однозвенной или многозвенной и включать, соответственно, один независимый пункт или один независимый пункт и несколько зависимых пунктов, при этом:

- однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по

оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Доводы возражения, касающиеся упомянутого требования, сводятся к тому, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержится несколько совокупностей существенных признаков, направленных на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Однако из описания следует, что полезная модель направлена на «обеспечение надежности работы магнитоэлектрической системы тахометра и ее установки в оптимальном положении при сборке».

Таким образом, можно выделить два технических результата, на достижение которых направлена полезная модель по оспариваемому патенту:

- обеспечение надежности работы магнитоэлектрической системы тахометра;
- обеспечение установки магнитоэлектрической системы в оптимальном положении при сборке.

Согласно упомянутому выше описанию, решение по патентному документу [13], выбранное в качестве прототипа полезной модели по оспариваемому патенту, имеет недостатки, заключающиеся в том, что «постоянный магнит подвержен растрескиванию из-за хрупкости, особенно при использовании спеченных высококоэрцитивных материалов: гексаферритов, неодим-железо-бора, самарий-кобальта. Кроме того, имеются трудности при сборке, а именно в обеспечении нужного направления полюса в униполярной системе».

Из изложенного следует, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на устранение недостатков технического решения по патентному документу [13].

При этом указанные выше результаты являются взаимосвязанными, поскольку неверно или не оптимально установленная магнитоэлектрическая система не сможет обеспечить надежность работы.

Так, в соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту «...в пластмассовой оболочке выполнена ориентирующая выемка, которая предназначена для точной установки магнитной системы тахометра. Оболочка защищает магнит от растрескивания, которой он подвержен из-за хрупкости, особенно при использовании спеченных высококоэрцитивных материалов: гексаферритов, неодим-железо-бора, самарий-кобальта. Заключенный в оболочку магнит четко фиксируется винтами, что не позволяет ему сместиться относительно магнитопровода и оптимизирует концентрацию его магнитной энергии. Ориентирующая выемка предназначена для точной установки магнитной системы тахометра, а именно для обеспечения нужного направления полюса в униполярной системе, что позволяет оптимально сориентировать ПМ на магнитопроводах. Применение в конструкции магнитной системы тахометра оболочки ПМ, выполненной описываемым образом, обеспечивает возможность оптимальной установки системы в изделии и надежность ее работы».

Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь признаков формулы «постоянный магнит заключен в пластмассовую оболочку, полностью охватывающую периметр магнита, которая имеет боковые выступы в виде ушек с отверстиями под крепление, и ориентирующую выемку для обеспечения нужного направления полюса в униполярной системе» с достижением указанных выше технических результатов, а также показана взаимосвязь данных результатов.

Следовательно, формула полезной модели по оспариваемому патенту относится к одному техническому решению и включает в себя одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения двух взаимосвязанных технических

результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью (см. процитированный выше подпункт 1а пункта 40 Требований ПМ).

Таким образом, решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом материалов заявки, характеризует одно устройство, элементы которого находятся в функционально-конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно фотографий [1] и [2], на которых представлены тахометры, необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не приведено документальное подтверждение даты, с которой стало возможно их обозрение.

Что касается прайс-листа [3], представленного для подтверждения даты, с которой стало возможно обозрение фотографий [1] и [2], то данный документ свидетельствует лишь о предложении к продаже указанных в нем товаров, но не о факте их продажи.

Кроме того, на фотографиях [1] и [2] тахометры имеют обозначение «363.3813 24V ТУ370031251-85», однако, в прайс-листе [3] тахометр с таким обозначением отсутствует.

Следовательно, фотографии [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. процитированные выше пункты 50 и 52 Правил ПО).

Технические условия [12], [23] и [31] относятся к нормативно-технической документации, а датой, определяющей включение их в уровень

техники, является документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Однако лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата, с которой ознакомление с техническими условиями [12], [23] и [31] стало возможным.

Таким образом, технические условия [12], [23] и [31] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. процитированные выше пункты 50 и 52 Правил ПО).

Счет [16] и универсальный передаточный документ [17] подтверждают факт покупки и передачи покупателю неких тахометров на дату 22.03.2022. Однако, сведения о тахометрах, упомянутых в документах [16] и [17], не могут быть включены в уровень техники, поскольку они стали общедоступны 22.03.2022, т.е. после даты приоритета (27.04.2017) оспариваемого патента (см. процитированные выше пункты 50 и 52 Правил ПМ).

Относительно переписки (см. письма [15], [18]-[21]) лица, подавшего возражение, с ООО «Навигатор Плюс» и ООО «НижБел», необходимо отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, письма [15], [18]-[21] в совокупности подтверждают, что тахометры, приобретенные лицом, подавшим возражение, по документам [16] и [17] были изготовлены в 2015 году, и реализация этих же тахометров осуществлялась в 2015 году в соответствии с накладной №74570 от 14.11.2015. Однако информация, изложенная в письмах [15], [18]-[21], документально не подтверждена, а накладная №74570 от 14.11.2015 лицом, подавшим возражение, не представлена.

Кроме того, здесь следует подчеркнуть, что в письмах [15], [18]-[21] упоминаются тахометры ТХ193-3813000, а в документах [16] и [17] тахометры с таким номером не упоминаются.

Таким образом, дата, с которой сведения о тахометре ТХ193-3813000 стали общедоступными, документально не подтверждена. Следовательно, сведения о тахометре ТХ193-3813000 не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. процитированные выше пункты 50 и 52 Правил ПО).

В протоколе осмотра [22] от 08.07.2022 содержатся сведения о тахометре ТХ193, однако лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата, с которой сведения о тахометре ТХ193 стали общедоступными.

Таким образом, сведения о тахометре ТХ193 не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. процитированные выше пункты 50 и 52 Правил ПО).

Что касается конструкторской документации [25]-[32], то лицом подавшим возражение также документально не подтверждена дата, с которой сведения, содержащиеся в документации [25]-[32] стали общедоступными. Следовательно, сведения из конструкторской документации [25]-[32] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. процитированные выше пункты 50 и 52 Правил ПО).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлены источники информации, которые могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается патентного документа [13], то он не упоминался лицом, подавшим возражение, в качестве источника информации, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в патентном документе [13], показал, что из них не известно техническое решение, которому присущ, по меньшей мере, признак, характеризующий наличие пластмассовой

оболочки, имеющей ориентирующую выемку. Выше было установлено, что данный отличительный признак находится в причинно-следственной связи с техническими результатами, на достижение которых направлена полезная модель по оспариваемому патенту. Следовательно, данный признак является существенным (см. процитированный выше 35 Требований ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 кодекса).

Учебное пособие [24] представлено лицом, подавшим возражение, для справки и не изменяет сделанного выше вывода.

Материалы [4]-[11], [14] представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.03.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №175144 оставить в силе.