

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет – портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Резерв» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2419439, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2419439 на группу изобретений «Антибактериальный препарат и способ его получения» выдан по заявке № 2009139877/15, с приоритетом по дате подачи заявки от 29.10.2009. Исключительное право на оспариваемый патент принадлежит следующим физическим лицам: Крутякову Ю.А., Кудринскому А.А. (далее – патентообладатель).

Патент выдан со следующей формулой изобретения:

«1. Антибактериальный препарат на основе коллоидного серебра, суспендированного в воде, отличающийся тем, что дополнительно содержит, по крайней мере, одно катионное поверхностно-активное вещество.

2. Антибактериальный препарат по п.1, отличающийся тем, что, по крайней мере, одно катионное поверхностно-активное вещество выбрано из группы, включающей хлорид бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония, соли цетилтриметиламмония, соли алкилдиметилбензиламмония, хлорид дидецилдиметиламмония, октенидиндигидрохлорид, хлорид диметилбензиламмония, гидрохлорид полигексаметиленгуанидина.

3. Антибактериальный препарат по п.1, отличающийся тем, что содержание серебра в антибактериальном препарате составляет от 10-5 мас.% до 0,1 мас.%.

4. Антибактериальный препарат по п.1, отличающийся тем, что содержание катионного поверхностно-активного вещества или суммарное содержание нескольких катионных поверхностно-активных веществ в антибактериальном препарате составляет от 10-5 мас.% до 0,1 мас.%.

5. Способ получения антибактериального препарата на основе коллоидного серебра по п.1, в котором выполняют следующие стадии: к водному раствору соли серебра при интенсивном перемешивании добавляют раствор, по крайней мере, одного катионного поверхностно-активного вещества и раствор восстановителя.

6. Способ по п.5, отличающийся тем, что соль серебра выбрана из группы, включающей нитрат серебра и ацетат серебра.

7. Способ по п.5, отличающийся тем, что, по крайней мере, одно катионное поверхностно-активное вещество выбрано из группы, включающей хлорид бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония, соли цетилтриметиламмония, соли алкилдиметилбензиламмония, хлорид дидецилдиметиламмония, октенидиндигидрохлорид, хлорид диметилбензиламмония, гидрохлорид полигексаметиленгуанидина.

8. Способ по п.5, отличающийся тем, что восстановитель выбран из группы, включающей боргидрид натрия, лимонную кислоту, соли лимонной кислоты, аскорбиновую кислоту, глюкозу.

9. Способ по п.5, отличающийся тем, что в процессе получения антибактериального препарата температуру раствора поддерживают на определенном уровне.

10. Способ по п.5, отличающийся тем, что перемешивание осуществляют в течение 1 ч после добавления растворов, по крайней мере, одного катионного поверхностно-активного вещества и восстановителя.

11. Способ по п.5, отличающийся тем, что в процессе получения антибактериального препарата реакцию смесь обрабатывают ультразвуком».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- Крутяков Ю.А. Синтез, люминесцентные и антибактериальные свойства наночастиц серебра. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата химических наук, М., 2008 (далее – [1]);

- Крутяков Ю.А. Диссертация на соискание ученой степени кандидата химических наук, М., 2008 (далее – [2]);

- публикация международной заявки WO 2004041250 A2, с переводом на русс. яз. (далее – [3]);

- FlorianBrill 1, PeterGoroncy-Bermes, WolfgangSand. Influence of growth media on the sensitivity of Staphylococcus aureus and Pseudomonas aeruginosa to cationic biocides.// Int J Hyg Environ Health. 2006 Jan;209(1):89-95. doi: 10.1016/j.ijheh.2005.08.007. Epub 2005 Nov 9. PMID: 16373206. DOI:

10.1016/j.ijheh.2005.08.007, <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16373206/>) с перев. на русс. яз.(далее– [4]);

- публикация патента US 6,528,070 B1, с перев. на рус. яз. (далее – [5]);

- публикация патента RU 2219141 C2 (далее – [6]);

- публикация патента RU 2253669 C1, (далее – [7]);

- публикация патента US 6,583,176 B2, с перев. на русс. яз. (далее – [8]);

- публикация заявки JP 2007289629 A, с перев. на русс. яз. (далее – [9]);

- Е.М. Егорова, А.А. Ревина, Т.Н. Ростовщикова, О.И. Киселева.

Бактерицидные и каталитические свойства стабильных металлических наночастиц в обратных мицеллах. // Вестн. моек, ун-та. Сер. 2. Химия. 2001. т. 42. № 5, на 7 л. (далее – [10]);

- публикация патента EP 1329211 A1, с перев. на русс. яз. (далее – [11]);

- публикация патента RU 2234313 C1, на 3 л. (далее – [12]);

- MathiasKOulé, RichardAzinwi, Anne-MarieBernier, TanoKablan, Anne-MarieMauertuis, StephanieMauler, RoseKNevry, KoramiDembélé, LorraineForbes, LamineDiop. Polyhexamethylene guanidine hydrochloride-based disinfectant: a novel tool to fight meticillin-resistant Staphylococcus aureus and nosocomial infections. // J Med Microbiol. 2008 Dec;57(Pt 12):1523-1528. doi: 10.1099/jmm.0.2008/003350-0. PMID: 19018024 DOI: 1099/jmm.0.2008/003350-0, на 2 л., с перев. на русс. яз. (далее – [13]);

- публикация патента RU 2328854 C2, на 9 л. (далее – [14]);

- публикация патента RU 2308266 C1, на 1 л. (далее – [15]);

- А.Б. Щербаков, Г.И. Корчак, Е.В. Сурмашева, И М. Скороход, А.И. Михиенкова. Препараты серебра: вчера, сегодня и завтра. // Фармацевтический журнал. - 2006. -№5, на 3 л. (далее – [16]);

- Дементьева О.В. и др. Сравнительное исследование свойств гидрозолей серебра, полученных цитратным и цитрат-сульфатным методами. // Коллоидный журнал. 2008, Т.70, № 5, на 4 л. (далее – [17]);

- Вишнякова Е.А. и др. Определение условий образования наночастиц серебра при восстановлении глюкозой в водных растворах. // Journal of Siberian Federal University. Chemistry 1 (2009 2), на 8 л. (далее – [18]);

- Ю.А. Крутяков и др. Синтез и свойства наночастиц серебра: достижения и перспективы. // Успехи химии. 2008. 77(3), на 6 л. (далее – [19]);

- Публикация патента RU 2419233 С1, на 9 л. (далее – [20]).

От лица, подавшего возражение, также были представлены 10.08.2021 дополнительные материалы, содержащие следующие источники информации (копии):

- Крутяков Ю.А. Диссертация на соискание ученой степени кандидата химических наук, М., 2008, на 144 л. (далее – [21]);

- Определение термина «коллоидное серебро»,
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%B8%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%BE, на 3 л. (далее – [22]);

- Большой толковый словарь русского языка, под. Ред. Д.Н. Ушакова. М.: ООО, Издательство АСТ»: ООО «Издательство Астрель», 2004, 1268с, 2 л. (далее – [23]);

- Большая медицинская энциклопедия, в 29 тт., под ред. акад. Б.В. Петровского, М., Советская энциклопедия, 1974-1988-е гг., на 15 л. (далее – [24]);

- Государственная фармакопея СССР 11 издание (выпуск 2), М.: Издательство «Медицина», 1990, на 2 л. (далее – [25]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду его известности из автореферата [1] или из диссертации [2], поскольку в них описано «средство на основе коллоидного серебра, суспендированного в воде, которое дополнительно содержит, по крайней

мере, одно КПАВ (Мирамистин - четвертичное аммониевое соединение) ([1]-стр. 4,14-16, пп.4.1, 4.2; [2]-стр.52, 112-116), обладающее антибактериальной активностью ([1]-с.4,22; [2]-стр.112-116)».

При этом признаки зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников [1]- [15].

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта 5 формулы оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно явным образом для специалиста следует из сведений, представленных в источниках [1] , [2], [16], с учетом того, что «формула изобретения не основана на описании» и противоречит описанию, согласно которому раствор серебра добавляют к раствору КПАВ, а не так, как указано в формуле изобретения по оспариваемому патенту. На основании этих умозаключений лицо, подавшее возражение, делает вывод о несущественности в «Способе...» по оспариваемому патенту той последовательности приемов, которая указана в вышеприведенной формуле изобретения и выводит в отличие известный из источников [1] (стр. 6) или [16] (стр. 610) признак, касающийся осуществления «процесса при интенсивном помешивании».

Признаки зависимых пунктов 6-11 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны, по мнению лица, подавшего возражение, из источников [1]- [7], [16]-[19].

На заседании коллегии (11.08.2020) лицо, подавшее возражение, представило дополнения к возражению, содержащие приведенную в источниках [22]-[25] справочную информацию о дисперсиях, суспензиях, эмульсиях, коллоидах, золях (далее – Дополнения).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес для переписки с патентообладателем.

Отзыва от патентообладателя представлено не было. На заседания коллегии патентообладатель/представитель не являлся.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.10.2009), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее- Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 ГК РФ, для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших

общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 8 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупность действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно. В различных состояниях, в различных сочетаниях и т.п.); условия осуществления действий; режим, использование веществ (исходного сырья, реагентов, катализаторов и т.д.).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Объектом данного изобретения является «Антибактериальный препарат», основой которого является суспендированное в воде коллоидное серебро и содержащее как минимум одно катионное поверхностно-активное вещество.

Как указано в возражении, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента средство известно из источников [1] (стр. 4, 6, 14, 15, 16, 22) или [2] (стр. 52, 112, 113, 114, 115, 116).

Анализ сведений, представленных в источнике информации [1] показал, что в нем описан антибактериальный препарат на основе коллоидного серебра, содержащий катионное поверхностно-активное вещество.

Отличием средства по оспариваемому патенту от известного из упомянутого источника [1] является то, что антибактериальный препарат «суспендирован в воде».

То есть, основой полученного антибактериального препарата по оспариваемому патенту является именно суспензия, в то время как в источнике [1] речь идет о «получении водных дисперсий НЧ серебра, стабилизированных хлоридом бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония».

Таким образом, признак формулы оспариваемого патента, касающийся «суспендирования в воде», является отличительным от раскрытого в источнике [1] технического решения.

Анализ сведений, представленных в источнике информации [2] показал, что из него известен антибактериальный препарат на основе коллоидного серебра, содержащий катионное поверхностно-активное вещество.

Отличием средства по оспариваемому патенту от известного из упомянутого источника [2] является то, что антибактериальный препарат «суспендирован в воде».

Таким образом, признак формулы оспариваемого патента, касающийся «суспендирования в воде», является отличительным от раскрытого в источнике [1] технического решения.

Приведенное в возражении мнение о том, что используемый в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента признак «суспендированного в воде» не подтвержден описанием и в нем отсутствует, не является аргументом в пользу признания несоответствующим данного изобретения (независимый пункт 1 формулы) условию патентоспособности «новизна».

Что касается представленных дополнительно источников информации [21]-[25], в том числе справочных изданий [22]-[25], то в них не содержится сведений о том, что суспензия и дисперсия являются взаимозаменяемыми понятиями. Также не содержится сведений о том, что дисперсия является частным случаем признака, характеризующего суспензию, в то время как согласно приведенным в Большой Медицинской Энциклопедии [24]

сведениям (т.7, 1977, с.362) диспергирование – это тонкое измельчение твердых или жидких тел, в результате которого образуются суспензии, эмульсии или коллоидные системы. Данная информация лишь свидетельствует о том, что признак «диспергирование» может включать в себя любую из систем – суспензию, эмульсию или коллоидную систему. То есть, указанный в формуле признак «суспендированного в воде» является частным признаком по отношению к признаку «диспергирование», поскольку суспензия, эмульсия или коллоидная система – это альтернативные частные случаи диспергирования (дисперсий), о котором идет речь в источниках [1], [2].

Таким образом, с учетом энциклопедических знаний, можно сделать вывод о том, что признак «суспендированного в воде», характеризующий антибактериальный препарат по оспариваемому патенту, является частным случаем известного из источников информации [1] или [2] признака, характеризующего средство в общем виде.

Что касается других дополнительно приведенных источников информации [21]- [23], [25], то в них также не содержится сведений о том, что дисперсия и суспензия являются одним и тем же.

В источнике [21] описан синтез гидрофильных наночастиц серебра, стабилизированных хлоридом бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония и не рассматривается признак, касающийся «суспендирования в воде» антибактериального препарата на основе коллоидного серебра.

Источник [22] является вырезкой из Википедии, не содержащий даты, с которой указанные в данном источнике [22] сведения могут быть включены в уровень техники. Тем не менее, в нем отсутствует информация об идентичности понятий «дисперсия»/«суспензия».

Словарь русского языка [23] приведен лицом, подавшим возражение, для трактования понятия (см. маркерванное выделение) «препарат» -

химический или фармацевтический продукт лабораторного или фабричного изготовления.

Фармакопея [25] приведена (см. маркерванное выделение) для трактования понятия «суспензия» - «жидкая лекарственная форма, содержащая в качестве дисперсной фазы одно или несколько измельченных порошкообразных лекарственных веществ, распределенных в жидкой дисперсионной среде...в качестве вспомогательных используют вещества, увеличивающие вязкость дисперсионной среды, поверхностно-активные вещества...». Однако, эти сведения не позволяют сделать вывод о том, что в любом из источников [1] или [2] использовалась в качестве основы именно суспендированная среда.

Таким образом, ни один из приведенных в возражении и дополнительных материалах источников информации [1] - [25] не свидетельствует об идентичности признаков суспензия (суспендирование) и дисперсия (диспергирование). Следовательно, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в любом из известных источников [1] или [2] получен продукт, содержащий в качестве основы суспензию коллоидного серебра.

Констатируя сказанное, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Объектом данного изобретения является «Способ получения антибактериального препарата на основе коллоидного серебра по п.1» вышеприведенной формулы. То есть, основой получаемого данным

способом антибактериального препарата является суспендированное в воде коллоидное серебро и содержащее, как минимум, одно катионное поверхностно-активное вещество, как это указано в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента (см. формулу выше).

Таким образом, независимый пункт 5, помимо собственных признаков, включает в себя и все признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый способ (независимый пункт 5 вышеприведенной формулы) явным образом для специалиста следует из сведений, представленных в источниках [1], [2], [16], с учетом того, что «формула изобретения не основана на описании» и противоречит описанию, согласно которому раствор серебра добавляют к раствору КПАВ...» (см. мотивы выше).

Прежде всего, целесообразно обратить внимание на то, что согласно действующему законодательству, объем правовой охраны определяется формулой (см. правовую базу выше). При этом невозможность или неясность реализации какого либо признака формулы или всей ее совокупности в целом, не является критерием несоответствия объекта изобретения условию патентоспособности «новизна» и/или «изобретательский уровень».

В качестве ближайшего аналога рассматривается известный из источника информации [2] способ получения антибактериального препарата, на основе коллоидного серебра и содержащий катионное поверхностно-активное вещество.

Как уже сказано выше, антибактериальный препарат по оспариваемому патенту отличается от препарата, известного из источника информации [2] наличием признака, касающегося использования в качестве основы «коллоидного серебра, суспендированного в воде». Упомянутый признак не известен также в источниках информации [1], [16].

Кроме того, согласно действующему законодательству (см. правовую базу выше) способ может характеризоваться не только наличием и совокупностью действий, но также порядком выполнения действий во времени (последовательно, одновременно...). Данное условие, закрепленное Регламентом ИЗ (см. правовую базу выше), выполнено патентообладателем и отражено в формуле изобретения по оспариваемому патенту, в частности в независимом пункте 5 формулы.

Таким образом, патентом определен порядок выполнения действий для получения препарата по оспариваемому патенту, а именно, «к водному раствору соли серебра при интенсивном перемешивании добавляют» необходимый раствор, а не наоборот, как приведено в возражении для констатации известности данного признака.

В возражении отсутствуют доводы и ссылки на известность в приведенных в возражении источниках информации [1], [2], [16] именно того порядка действий, который указан в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

При этом анализ данных источников [1], [2], [16] не подтвердил известность из них того же порядка действий при осуществлении способа получения антибактериального препарата на основе коллоидного серебра, который характеризует способ по оспариваемому патенту, а именно: «к водному раствору соли серебра ...добавляют раствор...катионного поверхностно-активного вещества и раствор восстановителя» (см. пункт 5 формулы выше).

В описании оспариваемого патента также содержатся сведения о том, что «к водному раствору соли серебра при интенсивном помешивании добавляют раствор катионного ПАВа и раствор восстановителя» (см. стр. 3 описания), а также «...в процессе получения антибактериального препарата перемешивание осуществляют после добавления растворов катионного поверхностно-активного вещества и/или восстановителя» (см. стр. 3, 4

описания изобретения по оспариваемому патенту), которые конкретизируют и подтверждают определенный порядок приемов осуществления способа, указанного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

При этом в источнике [2] описан другой порядок последовательности действий при осуществлении способа получения антибактериального препарата, а именно: «...к раствору хлорида бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония добавляли водный раствор серебра».

Что касается источников информации [1], [16], то в них также отсутствуют сведения о такой последовательности приемов способа получения антибактериального препарата по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 5 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников [3]-[15], [17]-[20], то они приведены в возражении для анализа признаков зависимых пунктов 2-4, 6-11 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Однако анализ признаков зависимых пунктов на предмет их известности из уровня техники осуществляется только после того, как установлена известность или следование явным образом из уровня техники объекта изобретения по независимому пункту формулы.

При этом, как уже было сказано выше, представленные в возражении доводы, не позволяют признать изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 5 формулы оспариваемого патента, несоответствующими условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» соответственно.

От лица, подавшего возражение, поступила 02.09.2021 корреспонденция, информирующая об известности обсуждаемых выше признаков в представленных в возражении источниках информации [1]-[25].

Однако, доводы в отношении известности признаков изобретения по оспариваемому патенту из указанных в возражении источников информации [1]-[25], уже проанализированы и им дана оценка в настоящем заключении выше.

В упомянутой корреспонденции содержатся доводы о том, что признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту не может быть реализован препарат на основе коллоидного серебра, «суспендированного в воде», поскольку возможна только «дисперсия коллоидного серебра в воде, а не его суспензия», а частицы серебра при этом «могут образовывать только коллоид, но никак не суспензию», как это имеет место в формуле оспариваемого патента.

Здесь целесообразно отметить, что данные доводы относятся к невозможности реализации упомянутого признака и имеют отношение к оценке условия патентоспособности «промышленная применимость», но не к оценке условий патентоспособности «новизна» и/или «изобретательский уровень», которые указаны в возражении в качестве мотивов признания оспариваемого патента недействительным.

Приведенные в данной корреспонденции доводы технического характера по своей сути повторяют доводы возражения, которые рассмотрены и отражены в настоящем заключении выше.

В упомянутой корреспонденции также обращается внимание на то, что одним из патентообладателей оспариваемого патента и автором работ, описанных в источниках [1] и [2] является одно и то же лицо. Однако факт авторства при создании научной диссертационной работы не является препятствием для создания изобретения с последующей выдачей патента, если

автором соблюдены все необходимые и достаточные условия патентоспособности.

Дополнительно обращается внимание на то, что решение Роспатента, в случае его принятия, может быть оспорено в суде в установленном законом порядке (см. статья 1248 пункт 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.05.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2419439 оставить в силе.