

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «ЛМЗ Универсал» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2627340, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2627340 «Горный комбайн» выдан по заявке №2016137072 с приоритетом от 16.09.2016 на имя АО «Копейский машиностроительный завод» (далее – патентообладатели). Патент действует со следующей формулой:

«1. Горный комбайн, включающий ходовую часть, раму, два вращающихся исполнительных органа с межцентровым расстоянием  $L$  и радиусом  $R$  описываемого контура при вращении одним исполнительным органом, два отбойных устройства, расположенные в нижней и верхней частях соответственно, отличающийся тем, что длина барабана  $L_1$  верхнего отбойного

устройства находится в интервале  $0,9-1,1L$  межцентрового расстояния между вращающимися исполнительными органами, а его диаметр соответствует неравенству:

$$d_1 \leq R - \sqrt{R^2 - \left(\frac{L}{2}\right)^2},$$

при этом барабаны нижнего отбойного устройства выполнены составными, а концевые части снабжены бермовыми фрезами, диаметр  $d_2$  которых зависит от длины барабана  $L_2$  нижнего отбойного устройства и определяется соотношением:

$$d_2 = R - \sqrt{R^2 - \left(\frac{L_2 - L}{2}\right)^2}.$$

2. Горный комбайн по п.1, отличающийся тем, что диаметр верхнего отбойного барабана переменный и увеличивается к центру комбайна».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, отмечает следующее.

В качестве технического результата изобретения указано формирование овально-арочной формы выработки с максимально возможными вертикальными стенами без козырьков и, следовательно, максимальной выемкой полезного ископаемого.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что согласно изобретению по оспариваемому патенту длина барабана  $L_2$  может быть выбрана как меньше, так и больше расстояния между центрами вращения исполнительного органа –  $L$ . Однако, выбор конкретного интервала величины

указанного межцентрового расстояния  $L$  никак не обоснован и не приведено никакого объяснения влияния именно этого интервала на технический результат.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что заданный в формуле изобретения по оспариваемому патенту выбор диаметра верхнего барабана является не только необоснованным, не связанным с техническим результатом и не объясняющим возможность получения результата во всем заданном диапазоне, но и наоборот исключающим получение указанного в оспариваемом патенте технического результата.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что выполнение бермовых фрез согласно математическому выражению, характеризующему выбор их диаметра, отраженному в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не обеспечивает достижение технического результата по созданию максимально вертикальных стенок выработки. В связи с чем, лицо, подавшее возражение, приходит к выводу о том, что выбор указанного диаметра бермовой фрезы является не только необоснованным, но и не связанным с техническим результатом и не объясняющим возможность получения результата, но и, наоборот, исключающим получение указанного в оспариваемом патенте технического результата.

По мнению лица, подавшего возражение, ни один из приведенных в формуле изобретения по оспариваемому патенту числовых параметров и математических выражений не обоснован в материалах оспариваемого патента, не показана его причинно-следственная связь с техническим результатом, не показана и не подтверждена возможность получения какого-либо результата во всем заявленном диапазоне. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что вышесказанное указывает на несущественность рассмотренных признаков и на отсутствие необходимости учета их влияния на какой-либо результат при оценке патентоспособности оспариваемого патента.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту явным

образом следуют из уровня техники. В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- книга «Проходческо-очистные комбайновые комплексы калийных рудников» / под общей редакцией Б.В. Васильева, учебное пособие для машинистов выемочных машин, в двух частях, часть 2, Пермь, Типография г. Соликамска, сдано в печать 01.06.1999, С. 22-68 (далее [1]);

- книга «Комбайны для добычи калийных руд» / С.К. Кабиев и др., ВНИИГ, М., Недра, 1990, С. 36-83 (далее [2]);

- книга «Горные машины и оборудование: проходческо-очистной комбайн «Урал-10А» Часть 1: Устройство и принцип действия: методические указания» / Н.В. Чекмасов, Д.И. Шишлянников, Пермь, издательство Пермского ГТУ, 2011, подписано в печать 10.03.2011, С. 4-17 (далее [3]);

- патентный документ SU 563493 A1, опуб. 30.06.1977 (далее [4]);

- патентный документ SU 352010 A1, опуб. 21.09.1972 (далее [5]);

- патентный документ SU 554406 A1, опуб. 15.04.1977 (далее [6]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в любой из книг [1]-[3] раскрыт комбайн, включающий в себя все конструктивные элементы и их взаимосвязи, что и изобретение по оспариваемому патенту. При этом в возражении отмечено, что признаки, характеризующие выбор конкретного размера длины и диаметра барабана верхнего отбойного устройства, а также выбора диаметра концевых бермовых фрез, характеризуют выбор диапазона значений, который не только не обоснован в материалах оспариваемого патента, но и может быть получен специалистом обычным подбором. В связи с чем, лицо, подавшее возражение, приходит к выводу о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в возражении приведена сравнительная таблица признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и признаков, раскрытых в книге [2].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке,

ознакомленный с материалами возражения, представил 12.08.2021 отзыв, доводы которого заключаются в следующем.

Представленные в возражении рассуждения на тему достаточности раскрытия приведены без какой-либо привязки к положениям законодательства. В связи с этим, по мнению патентообладателя, из поданного возражения не представляется возможным установить в нарушении каких конкретно норм законодательства заявитель усматривает нарушение требования достаточности раскрытия.

Патентообладатель отмечает, что заявка, по которой выдан оспариваемый патент, содержит всю необходимую информацию, установленную законодательством. Так в качестве аналогов в оспариваемом патенте указаны известные из уровня техники средства, раскрытые в патентных документах US 2770448 и US 6305754. При этом, указанный в описании к патенту технический результат сформулирован относительно указанного уровня техники и состоит в устранении недостатков, присущих данным аналогам. Технический результат заключается в формировании овально-арочной формы выработки с максимально возможными вертикальными стенами без козырьков и, следовательно, максимальной выемкой полезного ископаемого. По мнению патентообладателя, максимизация выемки в данном случае достигается относительно конкретных горных комбайнов, раскрытых в вышеуказанных патентных документах США. При этом патентообладатель отмечает, что в возражении сделана попытка толковать максимизацию выемки в некоем абсолютном понимании, что противоречит сути изобретения по оспариваемому патенту.

Также патентообладатель отмечает, что в возражении проигнорирован факт наличия в описании оспариваемого патента дополнительного технического результата: «размеры бермовой фрезы позволяют получить оптимальные параметры проходимой выработки с обеспечением ее устойчивости».

В отзыве отмечено, что лицо, подавшее возражение, в ходе рассуждений о недостаточности раскрытия изобретения делает вывод о несущественности ряда признаков. При этом патентообладатель обращает внимание на то, что патентоспособность изобретений определяется всей совокупностью признаков, приведенных в независимом пункте формулы изобретения, а не только существенными признаками.

Относительно противопоставленных источников [1]-[6] патентообладатель отмечает следующее.

В качестве основного источника информации в возражении упоминается книга [2]. При этом сравнение изобретения по оспариваемому патенту осуществляется с комбайнами типа «Урал-20». Патентообладатель отмечает, что понятие «комбайны типа «Урал-20» объединяет совокупность горных комбайнов различных моделей, в связи с чем из возражения не представляется возможным определить какое конкретно известное средство выбрано в качестве прототипа.

Патентообладатель отмечает, что в проведенном в возражении анализе известности признаков ряд выводов основан на рисунке 2.3 книги [2], однако, на данном рисунке изображен не комбайн, а схема поперечных сечений выработки, то есть характеризует другой объект.

В отзыве отмечено, что диапазон длины режущего барабана верхнего отбойного устройства определяется в зависимости от устойчивости кровли в конкретных горно-геологических условиях. При неустойчивой кровле длина режущего барабана верхнего отбойного устройства должна быть близкой к минимальному значению из заявленного диапазона, что обеспечивает уменьшение длины плоской части кровли и соответственно повышение устойчивости проводимой комбайном горной выработки в целом. Для более крепких пород и при более устойчивой кровле длина режущего барабана верхнего отбойного устройства может быть увеличена до максимального значения из заявленного диапазона. При этом в случае уменьшения длины режущего барабана менее минимального значения или его увеличения более

максимального значения заявленного диапазона, в кровле выработки в местах перехода плоской части горной выработки к арочной форме будут образовываться концентраторы напряжений. В первом случае в виде выступающего «гребешка», а во втором – в виде вруба (вреза) в арочную часть выработки, что будет негативно влиять на устойчивость кровли и проводимой комбайном горной выработки в целом.

Патентообладатель отмечает, что выведенный диаметр бермовой фрезы обеспечивает исключение «козырьков» в местах перехода от вертикальных стенок к арочной форме и соответственно исключается концентратор напряжения, что в совокупности с параметрами кровли выработки, формируемыми верхним отбойным устройством, обеспечивает устойчивость проводимой комбайном горной выработки в целом.

В отзыве отмечено, что в возражении признаки, касающиеся длины и диаметра верхнего отбойного устройства, рассмотрены в качестве самостоятельных, однако, такой подход противоречит сущности изобретения по оспариваемому патенту. Так формирование овально-арочной формы выработки с максимально возможными вертикальными стенами без козырьков и, следовательно, максимальной выемкой полезного ископаемого достигается только одновременным сочетанием признаков, характеризующих размеры верхнего отбойного устройства. По мнению патентообладателя, разрывать длину и диаметр режущего барабана верхнего отбойного устройства недопустимо, так как при слабых породах требуется как уменьшение длины режущего барабана, так и уменьшение его диаметра, так как требуется меньшая площадь режущей поверхности барабана и, соответственно, снижение динамических нагрузок на кровлю при ее обработке в процессе работы комбайна.

Патентообладатель отмечает, что в результате проведенного сравнения в возражении сделан вывод о неизвестности из уровня техники признаков, характеризующих размеры верхнего и нижнего отбойных устройств. При этом патентообладатель обращает внимание на то, что в возражении содержится

голословный вывод относительно того, что отличительные признаки изобретения могут быть получены специалистом обычным подбором, применением обычных методов расчета и конструирования, однако, никаких ссылок на такие обычные методы расчета и конструирования возражение не содержит.

В ответ на отзыв патентообладателя лицом, подавшим возражение, 16.08.2021 представлено дополнение к возражению, в котором приведены дополнительные пояснения и мнение о том, что доводы возражения не опровергнуты отзывом.

Лицо, подавшее возражение, не согласно с мнением патентообладателя об отсутствии указания правовой базы в возражении для оценки несоответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию достаточности раскрытия. При этом лицо, подавшее возражение, приводит ссылки на такую правовую базу.

В дополнении к возражению отмечено, что в оспариваемом патенте не приведено ни одного примера реализации изобретения со ссылкой на графические материалы. При этом приведен довод о том, что пример, приведенный в описании, не коррелируется с графическими материалами.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, повторно обращает внимание на то, что ни один из приведенных в формуле изобретения по оспариваемому патенту числовых параметров и математических выражений не обоснован в материалах оспариваемого патента, не показана его причинно-следственная связь с техническим результатом, не показана и не подтверждена возможность получения какого-либо результата во всем заявленном диапазоне.

Относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что в возражении указана конкретная модель комбайна, отраженная в книге [2], а именно, комбайн «Урал-20КСА». При этом отмечено, что любой комбайн типа «Урал-20» может служить прототипом для изобретения по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение, в ответ на критику относительно рисунка 2.3 отмечает, что данный рисунок из книги [2] является продолжением рисунка 2.2, с которым они взаимосвязаны. В свою очередь, рисунок 2.2 содержит изображение комбайна.

Относительно доводов патентообладателя о длине верхнего барабана и диаметра бермовой фрезы лицо, подавшее возражение, отмечает, что данные признаки находятся в прямом противоречии с заявленным техническим результатом, а также что данные признаки раскрыты в противопоставленных источниках [2], [4].

Относительно доводов патентообладателя о функциональном единстве признаков, характеризующих длину и диаметр верхнего отбойного устройства, лицо, подавшее возражение, отмечает, что указанные доводы не отражены в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, а оспариваемый патент не содержит какой-либо информации о том, каким образом выбор диаметра и длины барабана верхнего отбойного устройства влияют на технический результат.

Лицо, подавшее возражение, приводит дополнительные пояснения относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» и приходит к выводу о том, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники в виду известности технических решений, отраженных в источниках [1]-[6].

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлена сравнительная таблица, поясняющая доводы возражения.

На заседании коллегии 16.08.2021 патентообладателем было представлено ходатайство о преобразовании оспариваемого патента в патент на полезную модель в случае если изобретение по оспариваемому патенту будет признано несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, в ответ на дополнение к возражению патентообладатель 24.08.2021 представил свои комментарии, доводы которых сводятся к следующему.

Патентообладатель отмечает, что все признаки, отраженные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, являются существенными и влияют на заявленный технический результат.

В комментариях патентообладатель приводит доводы и семь пояснительных рисунков, направленных на доказательство достижения технического результата в заявленных диапазонах расчетных параметров.

Патентообладатель в своих комментариях приходит к выводу о неизвестности из уровня техники, приведенного в возражении, соотношения параметров горного комбайна, определяемых расчетным путем.

В подтверждение своих доводов патентообладатель представил книгу «Развитие механизированной разработки калийных руд» / Л.И. Старков, А.Н. Земсков, П.И. Кондрашев, Пермь-Соликамск, 2007, С. 217 (далее [7]).

На заседании коллегии 25.08.2021 лицом, подавшим возражение, представлена позиция на ходатайство патентообладателя о возможности преобразования оспариваемого патента в патент на полезную модель.

В данной позиции лицо, подавшее возражение, отмечает, что оспариваемый патент не может быть преобразован в патент на полезную модель, поскольку изобретение по оспариваемому патенту характеризует, по меньшей мере, две группы устройств, а также формула изобретения по оспариваемому патенту включает в себя два интервальных неравенства, которые не являются математически непрерывными, и, следовательно, могут представлять собой альтернативные существенные признаки.

Кроме того, на заседании коллегии 25.08.2021 лицом, подавшим возражение, представлено дополнение к возражению, в котором указано следующее.

Согласно фигуре 1 оспариваемого патента бермовая фреза не является частью нижнего барабана, поскольку вал и фрезы разделены между собой

опорами, которые не являются частью барабана. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что согласно формуле, описанию и фигурам оспариваемого патента параметры общей длины  $L_2$  включают в себя и барабан, и бермовую фрезу, а про опоры ничего не сказано. По мнению лица, подавшего возражение, данное обстоятельство дополняет доводы о недостаточной ясности существа изобретения по оспариваемому патенту, поскольку неясно от длины каких составных частей следует рассчитывать предлагаемые параметры.

Аналогичный довод приведен лицом, подавшим возражение, относительно неясности терминов «барабана» и «барабанов», поскольку их в нижнем отбойном устройстве, по меньшей мере, два, однако, параметр  $L_2$ , по мнению лица, подавшего возражение, следует рассчитывать только от одного из них.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, дополнительно представлены копии следующих источников информации:

- протокол осмотра нотариусом письменных доказательств от 02.09.2020 (далее [8]);
- руководство по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ «Комбайн проходческо-очистной «Урал-20Р» (далее [9]);
- адвокатский запрос №194 от 13.10.2020 (далее [10]);
- ответ ООО «Юкоз Медиа» №29/20 от 26.10.2020 (далее [11]).

При этом на заседании коллегии 25.08.2021 лицо, подавшее возражение, в своем выступлении ссылалось на страницы 6, 157, 171 и 172 руководства [9].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.09.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу

патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных пунктом 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных пунктом 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в этих документах сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением,

раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща

совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

В соответствии с пунктом 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата

подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 5 описания (строки 21-23) изобретения по оспариваемому патенту в качестве технического результата указано формирование овально-арочной формы выработки с максимально возможными вертикальными стенами без козырьков и, следовательно, максимальной выемкой полезного ископаемого.

При этом указанный технический результат сформулирован не сам по себе, а направлен на устранение недостатков прототипа, в качестве которого выбрано техническое решение по патентному документу US 6305754 (см. описание оспариваемого патента страница 5 строки 12-19). Так к недостаткам прототипа патентообладатель относит получение только овальной формы выработки и невозможность обеспечения вертикальных боковых стен, что приводит к неполной выемке вырабатываемой горной массы.

Необходимо отметить, что на формирование овально-арочной формы выработки влияют исполнительный орган комбайна, нижнее и верхнее отбойные устройства, что подтверждается описанием оспариваемого патента и прилагаемыми фигурами (страница 5 строка 24 – страница 7 строка 6, фигуры

1-4). Так исполнительный орган комбайна формирует овальную форму выработки, оставляя верхний и нижний целики (см. фигуру 2 оспариваемого патента). Для отработки верхнего целика предназначено верхнее отбойное устройство (4), при этом от диаметра и длины барабана верхнего отбойного устройства зависит верхняя часть формируемой овально-арочной формы выработки. При этом для отработки нижнего целика предназначено нижнее отбойное устройство (5), а бермовые фрезы (6) обеспечивают вертикальность боковых стен формируемой овально-арочной формы выработки.

При этом в описании (страница 6 строка 25 – страница 7 строка 6) изобретения по оспариваемому патенту подробно раскрыто, как достижение вышеуказанного технического результата обеспечивается признаками, отраженными в формуле.

Так описание изобретения по оспариваемому патенту содержит подробный пример осуществления горного комбайна с отсылкой к позициям прилагаемых фигур, раскрыто влияние длины и диаметра барабана верхнего отбойного устройства на формирование овально-арочной формы выработки, а также показано влияние диаметра бермовой фрезы на формирование максимально возможных вертикальных стен без козырьков. При этом описание оспариваемого патента содержит информацию о взаимосвязи диаметра барабана верхнего отбойного устройства с радиусом описываемого контура при вращении одним исполнительным органом и с межцентровым расстоянием двух вращающихся исполнительных органов, а также взаимосвязь диаметра бермовой фрезы с радиусом описываемого контура при вращении одним исполнительным органом, с длиной нижнего барабана и с межцентровым расстоянием двух вращающихся исполнительных органов.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о длине  $L_2$  необходимо отметить, что согласно фигуре 2 оспариваемого патента патентообладатель в данное понятие вкладывает следующий смысл: данная длина измеряется от рабочей плоскости одной бермовой фрезы до рабочей плоскости второй бермовой фрезы. Все параметры, входящие в зависимости,

отраженные в формуле изобретения по оспариваемому патенту, показаны на фигуре 2 и для специалиста в данной области техники не составит труда рассчитать параметры, входящие в данные зависимости.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, достаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники с реализацией его назначения и с достижением указанного технического результата.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1]-[6], представленные лицом, подавшим возражение, опубликованы ранее даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Протокол [8], запрос [10] и ответ [11] представлены для подтверждения общедоступности руководства [9] до даты приоритета оспариваемого патента. Однако, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что документы [8], [10] и [11] доказывают общедоступность руководства [9] именно до даты приоритета оспариваемого патента. Данный вывод обусловлен следующим.

Документы [8], [10] и [11] доказывают размещение на сайте <http://mining.ucoz.ru/load/3-1-0-1> только ссылки для скачивания с видом титульной страницы «Комбайн проходческо-очистной "Урал-20Р", Руководство по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ» на дату 27.10.2013. При этом указанные документы не могут подтвердить, что по ссылке для скачивания на указанную дату был размещен именно файл с руководством [9]. Данное

обстоятельство обусловлено тем, что по ссылке, указанной на сайте, в любой момент времени администратором сайта может быть подкреплена любой файл для скачивания, что никак не отразится на внешнем виде как самого сайта, так и ссылки для скачивания.

Анализ источников информации [1]-[6] показал, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, отраженное в книге [2].

Из книги [2] (см. страницы 37-41, 72, 82, рис. 2.2, 2.3) известен горный комбайн «Урал-20КСА», который включает ходовую часть (4), раму, два вращающихся исполнительных органа (1) с межцентровым расстоянием  $L$  и радиусом  $R$  описываемого контура при вращении одним исполнительным органом. Комбайн «Урал-20КСА» также содержит два отбойных устройства, а именно верхнее отбойное устройство (2) и нижнее отбойное устройство, расположенные в нижней и верхней частях соответственно. При этом барабаны нижнего отбойного устройства выполнены составными, а концевые части снабжены бермовыми фрезами (3).

Рисунок 2.3 показывает габаритные размеры и поперечное сечение выработки, формируемой комбайном «Урал-20КСА». При этом из указанного рисунка следует, что длина барабана  $L_1$  верхнего отбойного устройства находится в интервале  $0,83-1,09L$  (что практически полностью перекрывает заявленный диапазон  $0,9-1,1L$  оспариваемого патента) межцентрового расстояния между вращающимися исполнительными органами.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения по книге [2] тем, что:

1) диаметр барабана верхнего отбойного устройства соответствует неравенству:

$$d_1 \leq R - \sqrt{R^2 - \left(\frac{L}{2}\right)^2};$$

2) диаметр  $d_2$  бермовых фрез зависит от длины барабана  $L_2$  нижнего отбойного устройства и определяется соотношением:

$$d_2 = R - \sqrt{R^2 - \left(\frac{L_2 - L}{2}\right)^2}.$$

Анализ уровня техники, указанного в возражении, показал, что ни из книги [1], ни из источников информации [3]-[6] не известно и явным образом не следует выполнение диаметра барабана верхнего отбойного устройства и диаметра бермовых фрез в зависимости от радиуса описываемого контура при вращении одним исполнительным органом, длины нижнего барабана и межцентрового расстояния двух вращающихся исполнительных органов.

Кроме того, данные отличительные признаки не известны и из руководства [9]: ни из страниц 6, 157, 171, 172, на которые ссылалось лицо, подавшее возражение, ни из данного руководства в целом.

Помимо этого, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что отличительные признаки 1)-2) могут быть получены специалистом обычным подбором, поскольку, как справедливо отмечено патентообладателем, возражение не содержит никаких ссылок на методы расчета и конструирования, с помощью которых возможно осуществить такой подбор.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведен уровень техники, из которого известны отличительные признаки 1)-2) формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, и о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода источник информации [7], представленный патентообладателем, не анализировался, а ходатайство о преобразовании не рассматривалось.

От лица, подавшего возражение, 09.09.2021 поступило обращение, содержащее доводы технического характера.

Данные доводы технического характера по существу повторяют доводы возражения и дополнения к нему, подробно проанализированы в данном заключении и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2021, патент Российской Федерации на изобретение №2627340 оставить в силе.**