

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.07.2020. Данное возражение подано Половко С.Н., Московская обл., г. Видное (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2019700445, при этом установлено следующее.

Заявка №2019700445 на регистрацию словесного обозначения «ОГНЕННАЯ ВОДА» была подана на имя заявителя 11.01.2019 в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 27.03.2020 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2019700445. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы мотивированы тем, что заявленное обозначение "Огненная вода" представляет собой синоним видового наименования товара "водка" (см. Фразеологический словарь русского литературного языка. — М.: Астрель, АСТ. А. И. Фёдоров. 2008. Обл. Водка. Однажды утром, после удачной охоты, старик сказал:

— Однако огненной воды надо достать (Шишков. Суд скорый).; огненная вода — сущ., кол-во синонимов: 1 • водка (162) Словарь синонимов ASIS. В.Н. Тришин. 2013; Огненная вода - Жарг. мол. Шутл. То же, что трудная вода. Ф 1, 69; Максимов, 65. Большой словарь русских поговорок. — М: Олма Медиа Групп. В. М. Мокиенко, Т. Г. Никитина. 2007), в связи с чем для части товаров 33 класса МКТУ «водка» является неохранным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а для другой части товаров 33 класса МКТУ способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товара на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.07.2020 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- словарь синонимов ASIS. В.Н. Тришина не является печатным, легитимным, единичное упоминание о нем находится в сети интернет по адресу: <http://trishin.net/>. Он также не является электронным текстовым эквивалентом литературных изданий, включая научную, техническую и справочную литературу (например, научные монографии, энциклопедии, словари, справочники) или их специальные электронные версии;

- проанализировав словарно-справочную и литературную информацию, можно прийти к выводу, что заявленное обозначение «ОГНЕННАЯ ВОДА» представляет собой фразеологизм, является устаревшей лексической единицей, применяется только в отдельных географических областях России;

- иные словарные источники позволяют отнести идиому «ОГНЕННАЯ ВОДА» к устойчивому языковому выражению, не способному указывать на обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- европейские колонизаторы, покоряя американский континент, приобщая местных аборигенов к крепкому алкоголю «рому, виски, коньяку» называли его «огненной водой»;

- устойчивое, неделимое словосочетание «Огненная вода» способно ассоциироваться у потребителя с товарами 33 класса МКТУ «алкогольные напитки»

только через ассоциации, дополнительные рассуждения и домысливания;

- ни один из нормативно-правовых актов Российской Федерации, регулирующих производство и сбыт спиртосодержащей продукции (Федеральные законы, ГОСТы, ЕГАИС и др.), не содержит в своем тексте термина «Огненная вода».

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных товаров.

К возражению приложены следующие материалы:

- копии страниц Фразеологического словаря русского литературного языка. — М.: Астрель, АСТ. А. И. Фёдоров. 2008 (1);
- копии страниц Большого словаря русских поговорок. — М: Олма Медиа Групп. В.М. Мокиенко, Т. Г. Никитина. 2007 (2);
- копии страниц А.Н. Булыко, Большой словарь иностранных слов, «Мартин», Москва, 2008 (3).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы, представленные в возражении, необсужденными.

С учетом даты подачи (11.01.2019) заявки № 2019700445 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ

производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение по заявке №2019700445 представляет собой словесное обозначение «ОГНЕННАЯ ВОДА», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана знаку испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Анализ заявленного обозначения показал следующее.

Словесный элемент «ОГНЕННАЯ ВОДА», согласно приведенным экспертизой словарно-справочным источникам информации (смотри по тексту выше) и сведениям заявителя (2), представляет собой жаргонное шутливое выражение, имеющее значение «водка».

В связи с изложенным, заявленное обозначение состоит исключительно из словесных элементов, прямо характеризующих часть товаров 33 класса МКТУ «водка», указывая на видовое наименование товаров, в связи с чем его регистрация в качестве товарного знака будет противоречить требованиям пункта 1 статьи 1483

Кодекса. В связи с тем, что словесный элемент «ОГНЕННАЯ ВОДА» является единственным элементом обозначения, ему в целом не может быть предоставлена правовая охрана в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка» на основании его несоответствия пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Норма пункта 1 статьи 1483 Кодекса допускает регистрацию заявленных обозначений, являющихся описательными, в том случае, когда заявителем будет доказана приобретенная различительная способность данного обозначения. Вместе с тем, в распоряжение коллегии материалов, свидетельствующих о длительном и интенсивном использовании обозначения «ОГНЕННАЯ ВОДА» до даты подачи заявки, не поступало.

Кроме того, учитывая вышеуказанное семантическое значение, заявленное обозначение «ОГНЕННАЯ ВОДА» в отношении иных товаров 33 класса МКТУ, не относящихся к товару «водка», способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Следует отметить, что приведенные экспертизой словарные источники информации, датированные до даты приоритета заявки №2019700445, являются электронными версиями печатных изданий, в связи с чем могут рассматриваться как достоверные.

Довод заявителя о том, что в производстве спиртосодержащей продукции нет термина «Огненная вода», является неубедительным, поскольку значение словесного элемента «Огненная вода» хорошо понятно среднему российскому потребителю из художественной и исторической литературы, а также из словарей, которые правомерно указаны экспертизой.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.07.2020, оставить в силе решение Роспатента от 27.03.2020.