

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Завод металлоконструкций и промышленного оборудования “Модуль-Ф” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.07.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2671848, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2671848 “Кабельный ввод и уплотнительный модуль кабельного ввода” выдан по заявке №2017122791/07 с приоритетом от 27.06.2017 на имя ООО Производственно-коммерческая фирма “Модульные кабельные системы” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Уплотнительный модуль кабельного ввода, включающий полимерное упругое разъемное основание со сквозной цилиндрической полостью и с набором полимерных упругих разъемных адаптационных прокладок, при этом сквозная цилиндрическая полость каждого из парных элементов разъемного основания включает по меньшей мере одну фиксирующую глухую полость, а каждый из парных элементов разъемных адаптационных прокладок выполнен объемным в

виде тонкостенной полуцилиндрической скорлупы с по меньшей мере одной собственной фиксирующей глухой полостью, повторяющей по форме своей выступающей частью соответствующую фиксирующую глухую полость каждого из парных элементов разъемного основания, либо соответствующую фиксирующую глухую полость соседнего парного элемента соседней разъемной адаптационной прокладки, при этом сечение сквозной цилиндрической полости разъемного основания, в том числе оснащенное по меньшей мере одной разъемной адаптационной прокладкой, соответствует поперечному сечению уплотняемого кабеля, отличающийся тем, что полимерное упругое разъемное основание выполнено цилиндрической формы из полимера, упругие и прочностные свойства которого равны или превышают упругие и прочностные свойства разъемных адаптационных прокладок, а его длина в исходном состоянии превышает длину пакета адаптационных прокладок.

2. Уплотнительный модуль по п. 1, отличающийся тем, что полимерные упругие разъемные адаптационные прокладки снабжены элементами маркировки рекомендуемого диаметра кабеля.

3. Уплотнительный модуль по п. 1, отличающийся тем, что сквозные цилиндрические полости каждого из парных элементов полимерного упругого разъемного основания снабжены максимальным количеством разъемных адаптационных прокладок и заглушкой, имитирующей сечение кабеля минимального поперечного сечения и содержащей по меньшей мере одну пару фиксирующих выступов, повторяющих по форме фиксирующие глухие полости контактирующих с ними парных элементов разъемных адаптационных прокладок.

4. Кабельный ввод, содержащий корпус с фланцем и размещенным в его внутреннем пространстве уплотнительным модулем в виде полимерного упругого разъемного основания со сквозной цилиндрической полостью и с набором адаптационных прокладок, отличающийся тем, что корпус выполнен цилиндрическим со сквозным цилиндрическим отверстием, одна сторона которого включает внутренний торцевой уступ, а другая включает резьбовой участок с внутренней резьбой, взаимодействующей с полой резьбовой гайкой,

оснащенной наружной резьбой, выполненной с возможностью формирования внутреннего подвижного торцевого уступа для взаимодействия с полимерным упругим разъемным основанием уплотнительного модуля, выполненного согласно пп. 1-3 и имеющего длину достаточную для наживления полрой резьбовой гайки в резьбовом участке сквозного цилиндрического отверстия.

5. Кабельный ввод по п. 4, отличающийся тем, что внутренний торцевой уступ выполнен в виде буртика.

6. Кабельный ввод по п. 4, отличающийся тем, что внутренний торцевой уступ выполнен в виде второй полрой резьбовой гайки, размещенной на втором резьбовом участке корпуса с его противоположной стороны, выполненном аналогично первому резьбовому участку.

7. Кабельный ввод по п. 4, отличающийся тем, что соединение корпуса с фланцем выполнено неразъемным.

8. Кабельный ввод по п. 4, отличающийся тем, что корпус включает по меньшей мере один резьбовой участок с наружной резьбой, а фланец корпуса выполнен с внутренней резьбой, накрученной на соответствующий резьбовой участок корпуса.

9. Кабельный ввод по любому из пп. 4-8, отличающийся тем, что по меньшей мере одно резьбовое соединение выполнено с возможностью предупреждения самопроизвольного отвертывания соединяемых деталей.

10. Кабельный ввод по пп. 4-7, отличающийся тем, что его взаимно контактирующие поверхности, включая резьбовые соединения, покрыты герметизирующим составом.

11. Кабельный ввод по п. 1, отличающийся тем, что корпус снабжен герметизирующей прокладкой, размещенной под фланцем корпуса.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1, 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 110163 U1, опубл. 10.11.2011 (далее – [1]);
- “Большой толковый словарь русского языка”, Санкт-Петербург, “Норинт”, 2000, стр. 1199 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2270392 C2, опубл. 20.02.2006 (далее – [3]);
- патентный документ WO 2012/008898 A1, опубл. 19.01.2012 (далее – [4]);
- патентный документ DE 202006019593 U1, опубл. 16.05.2007 (далее – [5]);
- патентный документ EP 0429916 B1, опубл. 08.11.1990 (далее – [6]);
- патентный документ RU 2537459 C2, опубл. 10.01.2015 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2539965 C2, опубл. 27.01.2015 (далее – [8]);
- патентный документ RU 115128 U1, опубл. 20.04.2012 (далее – [9]);
- патентный документ DE 202004011202 U1, опубл. 29.12.2005 (далее – [10]);
- патентный документ WO 98/44515 A1, опубл. 08.10.1998 (далее – [11]);
- патентный документ US 3055972 A, опубл. 25.09.1962 (далее – [12]);
- патентный документ RU 2251773 C2, опубл. 10.05.2005 (далее – [13]);
- патентный документ FR 2521765 A1, опубл. 19.08.1983 (далее – [14]);
- патентный документ US 3125358 A, опубл. 17.03.1964 (далее – [15]);
- патентный документ RU 155936 U1, опубл. 20.10.2015 (далее – [16]).

Как указано в возражении, ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является решение, раскрытое в патентном документе [1], по независимому пункту 4 формулы – решение, раскрытое в патентном документе [11].

Источник информации [2] приведен в возражении для разъяснения значения термина “скорлупа”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 11.09.2020, патентообладатель представил свое мнение в отношении приложенных к возражению материалов, указывая, что “считает неправомерным рассмотрение... отличительных признаков по отдельности, а не в совокупности, поскольку, как подробно раскрыто в описании оспариваемого патента, данные отличительные признаки совместно влияют на достижение заявленного технического результата...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (27.06.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 46 Правил если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на

указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, что ближайшим аналогом устройства по независимому пункту 1 формулы является решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известно сжимаемое уплотнение для кабелей (уплотнительный модуль кабельного ввода), включающий следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента:

– наличие разъемного основания со сквозной цилиндрической полостью (две сжимаемые основы 102, 104, 204, 302; п. 1 формулы, фиг. 1, 2, 6, 7, стр. 5-6 описания патентного документа [1]);

– наличие разъемных адаптационных прокладок (отслаиваемые слои 108, 208, 308; п. 1 формулы, фиг. 1, 2, 3, 6, 7, стр. 5-6, 8 описания патентного документа [1]);

– сквозная цилиндрическая полость каждого из парных элементов разъемного основания включает по меньшей мере одну фиксирующую глухую



полость (основа 204 имеет по меньшей мере одно углубление 212; фиг. 2, стр. 6 описания патентного документа [1]);

– каждый из парных элементов разъемных адаптационных прокладок выполнен объемным в виде тонкостенной полуцилиндрической скорлупы с по меньшей мере одной собственной фиксирующей глухой полостью, повторяющей по форме своей выступающей частью соответствующую фиксирующую глухую полость каждого из парных элементов разъемного основания, либо соответствующую фиксирующую глухую полость соседнего парного элемента соседней разъемной адаптационной прокладки (выступ 214 взаимодействует с углублением 212; фиг. 2, стр. 6 описания патентного документа [1]);

– сечение сквозной цилиндрической полости разъемного основания, в том числе оснащенное по меньшей мере одной разъемной адаптационной прокладкой, соответствует поперечному сечению уплотняемого кабеля (п. 1 формулы, стр. 2 описания патентного документа [1]);

– разъемное основание выполнено цилиндрической формы (фиг. 6, 7 патентного документа [1]);

– длина основания в исходном состоянии превышает длину пакета адаптационных прокладок (фиг. 7 патентного документа [1]).

Отличие изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от известного из патентного документа [1] в том, что:

- разъемное основание является упругим;
- разъемное основание выполнено из полимера;
- разъемные адаптационные прокладки являются упругими;
- разъемные адаптационные прокладки выполнены из полимера;
- полимерное упругое разъемное основание выполнено из полимера, упругие и прочностные свойства которого равны или превышают упругие и прочностные свойства разъемных адаптационных прокладок.

Отличительные признаки, касающиеся выполнения разъемного основания и адаптационных прокладок из упругого полимера, известны из патентного документа [7] (п. 4 формулы, стр. 4-5 описания патентного документа [7]).

Однако, ни один из приведенных в возражении источников информации [1], [3] – [16] не содержит сведений о таких отличительных признаках независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, как “полимерное упругое разъемное основание выполнено из полимера, упругие и прочностные свойства которого равны или превышают упругие и прочностные свойства разъемных адаптационных прокладок”.

Так, в патентных документах [6] и [8], приведенных в возражении в подтверждение известности данного признака, раскрыто лишь:

- выполнение основания, имеющего большую твердость по Шору, чем внутренние уплотнители (патентный документ [6]);
- выполнение адаптационных прокладок, являющихся более мягкими или более упругими, чем основание (патентный документ [8]).

Таким образом, в возражении не приведены источники информации, из которых в совокупности были бы известны все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Независимый пункт 4 формулы изобретения включает в себя признак “уплотнительного модуля, выполненного согласно п.п. 1-3”. Таким образом, совокупность признаков изобретения по независимому пункту 4 включает в себя и все признаки независимого пункта 1.

При этом, как было отмечено выше, при анализе соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию

патентоспособности “изобретательский уровень”, ни один из представленных в возражении источников информации [1]-[16] не содержит сведений о признаках “полимерное упругое разъемное основание выполнено из полимера, упругие и прочностные свойства которого равны или превышают упругие и прочностные свойства разъемных адаптационных прокладок”.

Таким образом, в возражении не приведены источники информации, из которых были бы известны все признаки независимого пункта 4 формулы изобретения оспариваемого патента.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.07.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2671848 оставить в силе.**