

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭКОСТРИМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.04.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2703560, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2703560 на изобретение «Способ приготовления катализатора» выдан по заявке № 2019116768/04 с приоритетом от 30.05.2019 на имя АО «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ приготовления катализатора, включающий предварительную термическую обработку инертного носителя в токе воздуха или кислорода, последовательное нанесение на его поверхность промежуточного покрытия из оксида алюминия и платины и осуществление сушки, отличающийся тем, что перед термической обработкой осуществляют обезжиривание поверхности носителя, а промежуточное покрытие из оксида алюминия получают водным раствором соли алюминия следующего состава, мас. %:

девятиводный нитрат алюминия 3,5-5,0
аммиак водный (25% концентрации) 1,4-1,8
гелеобразующая добавка на основе целлюлозы 0,25-0,35
ПАВ 0,1-0,15
вода остальное до 100.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что платиновое покрытие наносят из водного раствора платиновой соли следующего состава, мас. %:

платиновая соль 6,0-6,5
аммиак водный (25% концентрации) 2,0-4,0
гелеобразующая добавка на основе целлюлозы 0,7-0,9
ПАВ 0,1-0,15
вода остальное до 100».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2378051 С1, дата публикации 10.01.2010 (далее – [1]);
- патентный документ GB 1490977, дата публикации 09.11.1977 (далее – [2]);
- патентный документ US 5278113, дата публикации 11.01.1994 (далее – [3]);
- патентный документ GB 1517122, дата публикации 12.07.1978 (далее – [4]);

- патентный документ US 5744243, дата публикации 28.04.1998 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2153514 C1, дата публикации 27.07.2000 (далее – [6]);
- патентный документ US 8829053 B2, дата публикации 09.09.2014 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2007430 C1, дата публикации 15.02.1994 (далее – [8]);
- патентный документ RU 2017130333 A, дата публикации 28.02.2019 (далее – [9]);
- патентный документ RU 2101082 C1, дата публикации 10.01.1998 (далее – [10]);
- патентный документ WO 2016123534 A1, дата публикации 04.08.2016 (далее – [11]);
- ГОСТ 3757-75 «Реактивы. Алюминий азотно-кислый 9-водный. Технические условия», Издательство стандартов, М., введен в действие 16.04.1975 (далее – [12]);
- ГОСТ 8433-81 «Вещества вспомогательные ОП-7 и ОП-10. Технические условия», Государственный комитет СССР по стандартам, М., введен в действие 24.02.1981 (далее – [13]);
- постоянный технологический регламент ОАО «АКРОН» № 35 производства неконцентрированной азотной кислоты по схеме АК-72, утвержден в 2012 г., стр. 60 (далее – [14]);
- постоянный технологический регламент ПАО «Акрон» № 31 производства азотной кислоты по схеме УКЛ 7-71, утвержден в сентябре 2019 г., стр. 21 (далее – [15]);
- постоянный технологический регламент ООО «ААТЗ» производства неконцентрированной азотной кислоты, утвержден в 2018 г., стр. 21 (далее – [16]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отметило, что ближайшим аналогом для изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Способ, охарактеризованный в формуле изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- содержание девятиводного нитрата алюминия составляет 3,5-5,0 мас.%;
- содержание аммиака водного (25% концентрации) составляет 1,4-1,8 мас.%;
- водный раствор соли алюминия содержит гелеобразующую добавку на основе целлюлозы;
- содержание гелеобразующей добавки на основе целлюлозы составляет 0,25-0,35 мас.%;
- содержание ПАВа составляет 0,1-0,15 мас.%;
- способ включает обезжиривание поверхности носителя перед термической обработкой.

В возражении отмечено, что указанные отличительные признаки известны или явным образом следуют из патентных документов [2]-[8] и ГОСТа [13], а также отмечено, что в данных источниках информации раскрыто влияние некоторых из указанных отличительных признаков на приведенный в описании оспариваемого патента технический результат.

При этом в отношении отличительных признаков, касающихся количественного содержания компонентов водного раствора, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между указанными признаками и приведенными в описании оспариваемого патента техническими результатами.

Что касается зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то в возражении указано, что признаки данного пункта явным образом следуют для специалиста из уровня техники, в частности, из патентных документов [2]-[11].

Доводы возражения в отношении несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения, подтверждающие возможность достижения приведенных в описании к оспариваемому патенту технических результатов, отсутствует причинно-следственная связь между признаками изобретения и техническими результатами, а приведенный в описании единственный пример осуществления изобретения не является достаточным для того, чтобы можно было сделать вывод о возможности достижения технических результатов при любом количественном содержании компонентов, указанном в формуле изобретения.

Также в возражении отмечено, что приведенные в описании к оспариваемому патенту обоснования о наличии причинно-следственной связи между признаками, характеризующими изобретение по оспариваемому патенту, и техническими результатами являются декларативными и не подтверждены экспериментальными или теоретическими данными.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 08.06.2020 поступили дополнительные материалы с приложением копий следующих материалов:

- распечатки страниц, содержащие сведения из сети Интернет, поясняющие значение терминов «водный раствор», «алюминия нитрат» и «поверхностно-активные вещества» (далее – [17]);

- Ушаков В.В., «Справочник дорожных терминов», Экон-Информ, М.,

2000 г., стр. 36 (далее – [18]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 14.09.2020 (11.09.2020 по электронной почте) поступил отзыв.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- материалы исследований АО «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» на 10 л. (далее – [19]);
- патентные документы [1]-[8].

Вместе с тем от патентообладателя на заседании коллегии, проходившем 18.09.2020, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения материалы [19], которое была удовлетворено.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя оспариваемый патент содержит сведения о назначении изобретения, задаче и техническом результате, обеспечиваемом изобретением, а также содержит сведения о совокупности существенных признаков, необходимых для достижения технического результата.

Также в отзыве отмечено, что в описании к оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения с реализацией указанного назначения, в частности, приведены сведения, показывающие наличие причинно-следственной связи между признаками, касающимися предварительного обезжиривания и наличия гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в водном растворе соли алюминия, и техническим результатом, заключающимся в улучшении адгезии к основе и равномерности распределения по поверхности носителя водного раствора соли алюминия без стекания раствора под действием силы тяжести.

Таким образом, по мнению патентообладателя, документы заявки на изобретение по оспариваемому патенту соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой достаточной для осуществления

изобретения, охарактеризованного в формуле изобретения, специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве отмечено, что с учетом сведений, раскрытых в патентных документах [1]-[8], приведенных в возражении, в отношении изобретения по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя наиболее близким аналогом способу по независимому пункту формулы является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее способ приготовления катализатора.

Как указано в отзыве, способ по оспариваемому патенту имеет ряд отличий от технического решения, описанного в патентном документе [1], не раскрытых в источниках информации, приведенных в возражении, в частности, по мнению патентообладателя в патентных документах [2]-[8] не раскрыты и явным образом не следуют для специалиста все отличительные признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что в данных источниках информации также отсутствуют сведения о возможности достижения технических результатов, приведенных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом не следует из приведенных лицом, подавшим возражение, источников информации, а возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным, в частности, в случаях:

- несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом;
- несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения,

раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким

образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, на стр. 2 описания (абзац 1) указано, что изобретение относится к способам приготовления катализатора, например, для окисления аммиака и углеводородсодержащих газов и может быть использовано преимущественно в производстве азотной кислоты.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведен пример осуществления изобретения. Этот пример показывает возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением

указанного в описании технического результата (увеличение рабочего ресурса катализатора), являющегося следствием технического результата, заключающегося в получении равномерного покрытия поверхности носителя с усиленной адгезией.

При этом необходимо отметить, что процесс приготовления катализатора на основе алюминия и платины и его стадии, касающиеся предварительной термической обработки инертного носителя в токе воздуха или кислорода, последовательного нанесения на его поверхность промежуточного покрытия из оксида алюминия и платины и осуществления сушки, а также процесс обезжиривания, являются широко известными описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, М., 1989 г., стр. 337, кол. 1).

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат последовательность действий способа изготовления катализатора, в примере осуществления раскрыт качественный и количественный состав композиций для нанесения алюминиевого покрытия (азотнокислый алюминий девятиводный - 3,5 мас.%, аммиак водный (25% концентрации) - 1,5 мас.%, гелеобразующая добавка на основе целлюлозы (эфир целлюлозы) - 0,3 мас.%, ПАВ (смачиватель ОП-10) - 0,1 мас.%, вода - до 100 мас.%), раскрыт состав нанесения платинового покрытия (платиновая соль - 6,0 мас.%, аммиак водный (25% концентрации) - 2,0 мас.%, гелеобразующая добавка на основе целлюлозы (эфир целлюлозы) - 0,7 мас.%, ПАВ (смачиватель ОП-10) - 0,1 мас.%, вода - до 100 мас.%), приведена информация о средстве, используемом для обезжиривания поверхности (моющее средство «Персей»), раскрыт вид и состав инертного носителя (металлическая сетка из нержавеющей стали Х23Ю5Т с диаметром проволоки 0,5 мм), раскрыты режимы осуществления стадий способа (температуры обжига,

продолжительность обработки и обжига), приведены параметры проведения процесса окисления аммиака на опытной установке с использованием полученного катализатора.

Также в описании приведены сведения о том, что степень превращения аммиака в окись азота на катализаторном пакете из трех сеток составила 92,8% в начале процесса конверсии и 92,0% в конце опытного пробега через 52 часа работы, что показывает незначительное снижение активности полученного катализатора при его использовании.

При этом лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо сведения в подтверждение того, что данное значение снижения активности катализатора (0,8%) для используемой опытной установки, указанной продолжительности работы и указанных в описании оспариваемого патента условий проведения процесса является неудовлетворительным (см. пункт 62 Правил).

Также в описании к оспариваемому патенту приведены сведения, показывающие наличие причинно-следственной связи между признаками, касающимися предварительного обезжиривания поверхности носителя и наличия гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в водном растворе соли алюминия, и техническим результатом, заключающимся в улучшении адгезии к основе и равномерности распределения по поверхности носителя водного раствора соли алюминия без стекания раствора под действием силы тяжести.

Кроме того, необходимо отметить, что из описания оспариваемого патента следует, что выбор указанных в формуле изобретения конкретных количественных интервалов значений компонентов водного раствора соли алюминия продиктован необходимостью получения качественного промежуточного покрытия, поскольку покрытие может быть слишком тонким, в результате чего поверхность будет недостаточно развитой для получения высококачественного катализатора, или неравномерным, в

результате чего возможно появление трещин в процессе термообработки, что приведет в дальнейшем к частичному осыпанию покрытия. Также в описании указано, что выход за указанные параметры приводит к снижению величины каталитической активности и срока службы катализатора.

Отсюда следует, что в описании оспариваемого патента имеется причинно-следственная связь между признаками, касающимися наличия стадии обезжиривания, наличия гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в водном растворе соли алюминия и количественного содержания компонентов водного раствора соли алюминия, и приведенным в этом описании техническим результатом.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества и материалы используют при получении катализатора, в каком количестве и с какой целью, какие операции при этом осуществляют, а также имеются сведения о том, как можно получить катализатор по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при каком-либо содержании компонентов раствора соли алюминия, соответствующем указанным в формуле изобретения оспариваемого патента интервалам, либо при использовании материалов, указанных в формуле изобретения (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении приведен патентный документ [1], в котором раскрыто техническое решение, характеризующее способ приготовления катализатора.

Так, способ по патентному документу [1] включает предварительную термическую обработку инертного носителя в токе воздуха или кислорода, последовательное нанесение на его поверхность промежуточного покрытия из оксида алюминия и платины и осуществление сушки. При этом промежуточное покрытие из оксида алюминия получают водным раствором соли алюминия следующего состава, мас. %: девятиводный нитрат алюминия – 3-10 (т.е. включая интервал 3,5-5,0), аммиак водный (25% концентрации) – 1,7-5,5 (т.е. включая диапазон 1,7-1,8), ПАВ – 0,25-1,0, вода – остальное до 100 [формула изобретения].

Таким образом, отличием способа по оспариваемому патенту от решения, раскрытого в патентном документе [1], является то, что перед термической обработкой осуществляют обезжиривание поверхности носителя, водный раствор соли алюминия содержит гелеобразующую добавку на основе целлюлозы в количестве 0,25-0,35 мас. %, количество ПАВ составляет 0,1-0,15

мас.%, а аммиак водный (25% концентрации) может содержаться в количестве от 1,4 до менее 1,7 мас.%.

Анализ сведений, раскрытых в источниках информации, представленных с возражением, показал следующее.

Сведения, раскрытые в патентном документе [2], свидетельствует лишь об известности использования водорастворимых эфиров целлюлозы в качестве связующих в способе получения катализатора [стр. 2, строки 68-80].

При этом в патентном документе [2] отсутствуют сведения о том, что используемые эфиры целлюлозы являются гелеобразователем, а также сведения об их количестве. Также согласно данным, раскрытым в патентном документе [2], на носитель наносят покрытие из оксида алюминия в виде золя, которое в результате сушки преобразуется в гель, который затем твердеет, т.е. в данном источнике информации используют композицию для нанесения другого агрегатного состояния. При этом именно золь содержит связующее на основе эфиров целлюлозы. Использование гелеобразующих добавок на основе целлюлозы в количестве 0,25-0,35 мас.% в водных растворах соли алюминия в патентном документе [2] не раскрыто и явным образом не следует для специалиста.

Что касается приведенных в патентном документе [4] сведений, то они касаются использования водорастворимых эфиров целлюлозы в количестве до 1 мас.% в качестве вещества, повышающего вязкость водного раствора соли платины, при изготовлении катализатора. Сведения о том, что указанная добавка является гелеобразующей, а также сведения о возможности использования ее в таком же количестве (до 1 мас.%) в составе водного раствора соли алюминия в данном источнике информации отсутствуют.

При этом, вопреки мнению лица, подавшего возражение, для специалиста является очевидным, что количество однотипных добавок и эффект от их добавления при использовании их в различных составах может существенно отличаться. Данный вывод подтверждают, например, сведения,

приведенные в формуле изобретения по оспариваемому патенту, где количество гелеобразующей добавки для раствора соли алюминия (см. пункт 1) и раствора соли платины (см. пункт 2) отличается в несколько раз.

Таким образом, исходя из сведений, приведенных в патентном документе [4], и общих знаний специалиста, не может быть сделан однозначный вывод о том, что водорастворимые эфиры целлюлозы в различных составах могут использоваться в одном и том же количестве с проявлением одинакового эффекта при этом.

Патентные документы [3], [5]-[11], ГОСТы [12], [13] и регламенты [14]-[16] также не содержат сведений, подтверждающих известность, по меньшей мере, отличительного признака, касающегося использования гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в количестве 0,25-0,35 мас.% в водном растворе соли алюминия.

Так, патентный документ [3] приведен в возражении в подтверждение известности признака, касающегося использования процесса обезжиривания поверхности при изготовлении катализатора, и не содержит сведений о гелеобразующей добавке на основе целлюлозы. При этом необходимо отметить, что из приведенных в возражении релевантных частей указанного документа не следует, что обезжиривание поверхности носителя осуществляют перед термической обработкой данной поверхности, как это указано в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В патентных документах [5], [8], ГОСТах [12], [13] и регламентах [14]-[16] отсутствует указание на возможность использования гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в водном растворе соли алюминия, как таковое.

В патентных документах [6] и [7] описаны, соответственно, состав краски и антимикробная композиция (т.е. средства другого назначения), в которых применяют добавки на основе целлюлозы в качестве модификаторов вязкости, однако указанные добавки также вводят в другие составы, не являющиеся водными растворами соли алюминия.

Патентные документы [9]-[11] приведены в возражении с целью подтверждения известности признаков зависимого пункта 2 формулы и не содержат сведений об использовании гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в количестве 0,25-0,35 мас.% в водном растворе соли алюминия.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из представленных с возражением источников информации [2]-[16] не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие, по меньшей мере, с отличительными признаками способа по оспариваемому патенту, касающимися использования гелеобразующей добавки на основе целлюлозы в составе водного раствора соли алюминия в количестве 0,25-0,35 мас.%.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75, 76 и 80 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в формуле изобретения по оспариваемому патенту и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В отношении распечаток страниц из сети Интернет [17] и словаря [18], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они содержат лишь сведения, раскрывающие значение некоторых понятий и терминов, и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.04.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2703560 оставить в силе.