

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.05.2023, поданное Миловой Инессой Витальевной (далее – Милова И.В.), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о признании отозванной заявки №2022728116 на регистрацию товарного знака (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

«ШМЕЛЬ-1000»



Предоставление правовой охраны обозначению «» по заявке №2022728116, поданной 28.04.2022, испрашивалось на имя ООО «Протон М» в отношении товаров и услуг 08, 10, 41, 44 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне заявки.

На этапе проведения экспертизы обозначения от ООО «Протон М» поступило заявление от 28.09.2022 об отзыве заявки на товарный знак.

Роспатентом 25.11.2022 было принято решение об удовлетворении заявления об отзыве заявки №2022728116 на государственную регистрацию товарного знака.

В поступившем 29.05.2023 в Роспатент возражении Милова И.В. выражает несогласие с решением Роспатента от 25.11.2022 и просит восстановить делопроизводство по заявке №2022728116, при этом отмечает следующее.

Являясь участником ООО «Протон М» с долей 50% Милова И.В. в интересах этого общества 09.02.2020 подавала исковое заявление в Суд по интеллектуальным правам о признании актом недобросовестной конкуренции действий ООО «Протон Мед» по регистрации и использованию сходного с заявленным товарного знака (дело №СИП-4/2020).

В этом деле Милова И.В. признана процессуальным истцом, так как материальный истец ООО «Протон М» в лице генерального директора Баканова И. Д. отказалось защищать общество.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2022 г. по делу №СИП-4/2020 действия ООО «Протон Мед» по регистрации товарного знака по свидетельству №694698 признаны актом недобросовестной конкуренции.

По инициативе Миловой И.В. с целью восстановления нарушенных прав ООО «Протон М» 28.04.2022 г. была подана заявка № 2022728116 на регистрацию товарного знака на имя этого общества.

Милова И.В. сообщает, что директор ООО «Протон М» Баканов И. Д. действует не в интересах общества, а в интересах конкурента ООО «Протон Мед», чем грубо нарушает возложенные на него обязанности.

Представленное в рамках делопроизводства по заявке №2022728116 заявление об отзыве заявки на товарный знак также противоречит интересам ООО «Протон М», являются недобросовестными, неразумными и не в интересах общества, а являются злоупотреблением правом, по мнению подателя возражения.

На основании изложенного, Милова И.В. просит отменить решение Роспатента от 25.11.2022 и возобновить делопроизводство по заявке.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Выписка ЕГРЮЛ ООО «Протон М» от 25.05.2023 г.;

2. Заявка на регистрацию товарного знака №2022728116 от 28.04.2022 г.;
3. Решение об удовлетворении заявления об отзыве заявки от 25.11.2022 г.;
4. Устав ООО «Протон М»;
5. Решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-4/2020 от 28.04.2022г.;
6. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-4/2020 от 22.09.2022 г.;
7. Свидетельство о регистрации товарного знака № 694698.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.11.2022) принятия решения Роспатента об удовлетворении заявления об отзыве заявки на государственную регистрацию товарного знака по заявке №2022728116 правовая база для рассмотрения возражения включает вышеуказанный Кодекс, Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 483, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.08.2015 за № 38712, с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.05.2016 № 298, от 28.09.2016 № 602, от 10.10.2016 № 647, от 07.06.2017 № 274 (далее – Административный регламент) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков", утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 20 июля 2015 г. № 482 (далее – Правила).

В соответствие с пунктом 1 статьи 1502 Кодекса заявка на товарный знак может быть отозвана заявителем на любой стадии ее рассмотрения, но не позднее даты государственной регистрации товарного знака.

На основании пункта 179 Административного регламента при поступлении заявления, предусмотренного подпунктом 12 пункта 3 Правил, осуществляются:

- 1) проверка соблюдения установленного пунктом 4 Правил срока представления заявления;
- 2) проверка соблюдения предъявляемых законодательством Российской Федерации требований к заявлению;
- 3) проверка наличия доверенности, выданной заявителем представителю, в том числе патентному поверенному, или ее заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке копия, если заявление подано патентным поверенным и при подаче заявки выданная ему доверенность не была представлена;
- 4) проверка соблюдения предъявляемых законодательством Российской Федерации требований к доверенности, а также наличия в доверенности указания на полномочие отзыва заявки;
- 5) проверка исправленных и недостающих документов, без которых удовлетворение заявления невозможно, представленных заявителем в ответ на уведомление о необходимости представления таких документов.

В соответствии подпунктом 12 пункта 3 Правил для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, коллективных знаков при необходимости заявитель представляет в Роспатент заявление об отзыве заявки, оформленное в соответствии с Требованиями к документам заявки. К заявлению прилагается доверенность, выданная заявителем представителю, в том числе патентному поверенному, или ее заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке копия, при этом доверенность должна подтверждать полномочия представителя заявителя на отзыв заявки.

Анализ материалов по заявке №2022728116 показал следующее.

Согласно положениям пункта 1 статьи 1502 Кодекса заявление об отзыве заявки может быть подано заявителем.

Положения пункта 179 Административного регламента и подпункта 12 пункта 3 Правил в совокупности содержат требования к форме заявления, касающиеся того, чтобы оно было подписано уполномоченным лицом.

Заявление от 28.09.2022 об отзыве заявки №2022728116 подано от имени заявителя - ООО «ПРОТОН М», подписанное его генеральным директором Бакановым И.Д. Полномочия Баканова И.Д, в соответствии с требованиями подпункта 12 пункта 3 Правил были подтверждены Уставом ООО «Протон М», приказом о назначении генерального директора, выпиской из ЕГРЮЛ.

Анализ перечисленных документов показал следующее. В соответствии с Уставом ООО «Протон М» в редакции 2018 года в состав органов общества входит общее собрание участников и генеральный директор общества. В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Протон М» от 10.08.2020 при участии представителей от двух участников общества (Миловой И.В. и Шитова С.В.), то есть при кворуме 100% на голосование вынесен вопрос о назначении на должность генерального директора ООО «Протон М», Баканова И.Д. При голосовании по данному вопросу 100% голосов проголосовали «За». По результатам собрания принято решение «Назначить Генеральным директором ООО «Протон М» Баканова Илью Дмитриевича». В исполнение принятого собранием решения 10.08.2020 вынесено решение ООО «Протон М» о вступлении в должность директора.

Представленная выписка из ЕГРЮЛ за дату 26.09.2022 (предшествующую дате подачи заявления об отзыве заявки - 28.09.2022) свидетельствует о неизменности статуса Баканова И.Д. в качестве генерального директора ООО «Протон М».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Учитывая, что лицо, подпавшее заявление об отзыве заявки, является уполномоченным на совершение соответствующего действия в контексте положений пункта 1 статьи 53 Кодекса о том, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Принимая во внимание, что Баканов И.Д. на дату подачи заявления об отзыве заявки действительно являлся генеральным директором ООО «Протон М», его полномочия соответствовали требованиям подпункта 12 пункта 3 Правил.

Следовательно, Роспатентом верно было принято решение об удовлетворении заявления о признании заявки на товарный знак отозванной, так как такое заявление удовлетворяло требованиям пункта 1 статьи 1502 Кодекса.

Таким образом, при рассмотрении возражения Миловой И.В. против решения Роспатента об удовлетворении заявления об отзыве заявки на товарный знак, коллегией не установлены какие-либо нарушения требований Административного регламента, Правил и Кодекса при принятии соответствующего решения.

Что касается доводов Миловой И.В. относительно разногласий участников ООО «Протон М» и его генерального директора, то обстоятельства корпоративного спора не подлежат рассмотрению в рамках административного спора по оспариванию решения Роспатента об удовлетворении заявления об отзыве заявки на товарный знак.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2023, оставить в силе решение Роспатента от 25.11.2022.**