


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.03.2023, поданное индивидуальным предпринимателем Нижегородцевым И.А., г. Ярославль (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №596879, при этом установила следующее.




Регистрация товарного знака «» по свидетельству №596879 с приоритетом от 22.07.2015 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 29.11.2016 по заявке №2015722696. Правообладателем товарного знака по свидетельству №596879 является ООО «БИОЭСТЕТИКА», г. Подольск (далее – правообладатель) на основании договора о распоряжении исключительным правом (соответствующая запись 01.03.2021 была внесена в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.


В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 30.03.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №596879 произведена с нарушением требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, считает, что товарный знак по свидетельству

№596879 нарушает права на коммерческое обозначение «  », которое возникло у него в 2013 году;

- в 2013 году лицо, подавшее возражение, открыло предприятие по оказанию услуг парикмахерских и салонов красоты под коммерческим

обозначением «  » (далее - коммерческое обозначение «marmalade») в ТЦ «Каскад» по адресу: г. Ярославль, ул. Большая Октябрьская, д. 28 (приложения №№21-25, 27, 29);

- в начале 2014 года, лицо, подавшее возражение, открыло ещё один салон красоты по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75 (приложения №5-7, 11, 12, 28);

- для продвижения коммерческого обозначения «marmalade» при оказании услуг парикмахерских и салонов красоты лицо, подавшее возражение, использовало, в первую очередь, социальные сети «Вконтакте» и «Instagram» (приложения №№15-19);


- помимо этого, лицо, подавшее возражение, вложило существенные финансовые средства в продвижение коммерческого обозначения «marmalade» посредством размещения световых вывесок, что подтверждается скриншотами сервисов «Google Карты», «Яндекс Карты» и заявлением об обстоятельствах Локаловой А.М. (приложения №№14, 20, 26);

- в результате активного продвижения коммерческого обозначения «marmalade» при оказании услуг парикмахерских и салонов красоты оно

приобрело широкую узнаваемость на территории города Ярославля, что подтверждается объёмами оказанных услуг за период с 2013 по 2015 годы (приложения №№7, 11-13);

- лицо, подавшее возражение, 02.12.2020 подало на регистрацию

The logo for 'marmalade' is displayed in a light grey, lowercase, sans-serif font.

обозначение «  c f e w NAIL BAR&HAIR» по заявке №2020768737 в качестве товарного знака (приложение №3), однако, решением Роспатента от 30.09.2022 данное обозначение было зарегистрировано только для части услуг 44 класса МКТУ (приложение №4), которые не являются однородными услугам 44 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

- лицо, подавшее возражение, обращает особое внимание на то, что реклама услуг, им оказываемых, под коммерческим обозначением «marmalade», главным образом, осуществлялась через аккаунты социальных сетей конечных потребителей услуг (приложение №30);

- таким образом, коммерческое обозначение «marmalade» использовалось для индивидуализации предприятия лица, подавшего возражения, задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, при этом использованием данного коммерческого обозначения с 2013 года по настоящее время не прекращалось;

- лицо, подавшее возражение, под коммерческим обозначением «marmalade» осуществляло и осуществляет деятельность по оказанию услуг парикмахерских и салонов красоты, что подтверждается информацией о торгово-сервисных точках предприятия (приложение №10), в которой на листе №2 указывается номер мерчанта (терминал установлен в салоне красоты «marmelade» по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75), совпадающий с номером мерчанта, указанным в выписке по операциям на счете лица, подавшего возражение (приложение №7);

- также в ответе на запрос предоставления информации о заключении договора на проведение расчетов по операциям (приложение №11) указывается род деятельности предприятия по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75, а именно «7230 – салон красоты и парикмахерские»;

- оспариваемый товарный знак и наименование лица, подавшего возражение, являются сходными по семантическому, графическому и фонетическому признакам;

- правообладатель оспариваемого товарного знака и лицо, подавшее возражение, действуют на рынке однородных услуг (салоны красоты и парикмахерские).

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №596879 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение;
2. Сведения о заявке правообладателя;
3. Сведения о заявке лица, подавшего возражение;
4. Решение Роспатента от 30.09.2022;
5. Договор аренды нежилого помещения от 01.01.2014;
6. Договор аренды нежилого помещения от 01.07.2015;
7. Выписка по операциям на счёте лица, подавшего возражение;
8. Акт сверки взаимных расчетов с 01.01.2012 по 01.01.2016 между ООО «Красивый бизнес» и лицом, подавшим, возражением;
9. Акт сверки взаимных расчетов с 01.01.2012 по 01.01.2016 между индивидуальным предпринимателем Токаревым А.Д. и лицом, подавшим, возражением;
10. Информация о торгово-сервисных точках предприятия;
11. Ответ на запрос предоставления информации о заключении договора на проведение расчетов по операциям;
12. Справка о наличии открытых расчетных счетов;
13. Уведомление об открытии счета;
14. Скриншот сервиса «Google Карты» по состоянию на 01.07.2015;
15. Скриншоты социальной сети «Вконтакте» с 03.09.2013 по 18.07.2015;

16. Скриншоты аккаунта «marmalade_nails» социальной сети «Instagram» с 14.06.2013 по 07.08.2015;
17. Скриншоты социальной сети «ВКонтакте» с 2016 по 2022 годы;
18. Скриншоты аккаунта «marmalade_nails» социальной сети «Instagram» с 2016 по 2022 годы;
19. Скриншоты аккаунта «marmalade_crew» социальной сети «Instagram» с 2018 по 2022 годы;
20. Скриншот сервисов «Google Карты» и «Яндекс Карты» с 2016 по 2022 годы;
21. Договор аренды №Ц-12 недвижимого имущества от 01.07.2013;
22. Акт приема-передачи помещения от 01.07.2013;
23. Соглашение о расторжении договора аренды недвижимого имущества №Ц-22/23 от 01.11.2013 от 05.02.2014;
24. Акт приема-передачи помещения от 08.02.2014;
25. Дополнительное соглашение к договору аренды №Ц-22/23 от 01.11.2013 от 20.01.2014;
26. Заявление об обстоятельствах Локаловой А.М.;
27. Уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности от 11.01.2013;
28. Уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности от 06.02.2014;
29. Договор аренды №Ц-3-2 недвижимого имущества от 01.12.2012;
30. Скриншоты аккаунтов третьих лиц социальной сети «Instagram» с рекламой marmalade_nails с 2013 по 2022 годы.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил 30.06.2023 отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- материалы возражения не доказывают возникновение права на коммерческое обозначение у лица, подавшего возражение;
- подтверждением известности обозначения, используемого для


индивидуализации предприятия, могут служить обстоятельства длительного и (или) интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров по вопросу известности обозначения на определенной территории и другие подобные сведения;

- вместе с тем, анализируя представленные лицом, подавшим возражение, доказательства, правообладатель приходит к выводу о том, что представленные им документы не свидетельствуют о длительном и (или) интенсивном использовании обозначения, а также о возникшей известности обозначения до даты приоритета спорного товарного знака (22.07.2015);

- так, лицом, подавшим возражение, было указано, что им было открыто два салона красоты в 2013 и 2014 годах соответственно, однако, доказательств размещения вывески по указанным адресам до даты приоритета оспариваемого обозначения представлено не было;

- в отношении представленных в материалы дела доказательств, в том числе, скриншотов аккаунтов в социальных сетях, правообладатель отмечает, что указанные доказательства не подтверждают сами по себе возникновение известности у коммерческого обозначения;

- размер понесенных трат доказательствами возражения не подтверждается. Объем рекламной продукции и рекламы предприятия не указан. Факт доведения рекламы предприятия и рекламной продукции до рядового потребителя не подтвержден. Следовательно, не представляется возможным доподлинно установить известность предприятия лица, подавшего возражения, на дату приоритета оспариваемого товарного знака;

- кроме того, не одним из представленных доказательств не подтверждается использование коммерческого обозначения «  NAIL BAR & HAIR» в настоящее время;

- учитывая требования статьи 1540 Кодекса правообладатель считает, что право на коммерческое обозначение лица, подавшего возражение, было

прекращено;

- факт использования обозначения в качестве коммерческого обозначения не может быть подтвержден единичными доказательствами и внутренними документами лица (приказы, письма, штатное расписание, уставные и регистрационные материалы), поскольку указанные доказательства не могут подтвердить известность обозначения в пределах определенной территории при осуществлении предпринимательской деятельности, однородной товарам и услугам, для которых зарегистрирован товарный знак (решения Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2015 по делу №СИП-125/2015, от 14.05.2015 по делу №СИП-131/2015, в кассационном порядке указанные судебные акты не обжаловались).

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №596879.

На заседании коллегии 07.07.2023 лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению от 30.03.2023, основные доводы которого сводятся к следующему:

- исключительное право на коммерческое обозначение «marmalade», действовавшее на дату приоритета оспариваемого товарного знака, действует и в настоящее время;

- лицо, подавшее возражение, считает необходимым приобщить к материалам дела договоры и сопроводительные документы к ним, относящиеся к салону красоты по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75, начиная с 2016 года по настоящее время (приложения №31-34), выписку по операциям, начиная с 2016 года по настоящее время (приложение №35), письмо Сбербанка в ответ на запрос, в котором подтверждается непрерывность деятельности салона красоты «marmalade» и наличие постоянных операций через терминал, указанный в выписках по операциям, относящихся к услугам парикмахерских и салонов красоты (приложение №38);

- лицо, подавшее возражение, считает необходимым приобщить к материалам дела скриншоты социальных сетей «ВКонтакте» и «Instagram» с подтверждение размещения вывески с 2014 года, заверение об обстоятельствах Носарева М.В., заверение об обстоятельствах Покровского А.В., которые в совокупности подтверждают размещение вывески в салоне красоты «marmalade» по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75, в 2014 году (приложения №№37, 39, 40);

- лицо, подавшее возражение, дополнительно отмечает, что в практике Палаты по патентным спорам на постоянной основе применяются скриншоты сервисов «Google Maps» и «Яндекс Карты» для подтверждения размещения вывесок в определенный период времени, так как данные сервисы являются независимыми архивами, датируемыми определенной датой (например, Заключение Палаты по патентным спорам от 08.08.2022 (Приложение к решению Роспатента от 23.09.2022 по заявке № 2017724673);

- таким образом, лицо, подавшее возражение, размещало вывески «marmalade» с 2014 года, указанное, согласно практике Палаты по патентным спорам, может подтверждаться сервисами «Google Maps» и «Яндекс Карты».

К дополнениям от 07.07.2023 лицом, подавшим возражение, были приобщены следующие материалы:

31. Договор аренды нежилого помещения от 01.06.2016;

32. Договор аренды нежилого помещения от 01.04.2020;

33. Договор аренды нежилого помещения от 01.03.2021;

34. Договор аренды нежилого помещения от 01.02.2022;

35. Выписка по операциям с 2016 года по настоящее время;

36. Скриншоты 2ГИС и Яндекс Карт с отзывами о салоне красоты «marmalade» с 2017 года по настоящее время;

37. Скриншоты социальных сетей «ВКонтакте» и «Instagram» с подтверждением размещения вывески с 2014 года;

38. Письмо Сбербанка в ответ на запрос;

39. Заверение об обстоятельствах Носарева М.В.;


40. Заверение об обстоятельствах Покровского А.В.;

41. Скриншоты направления Выписки по операциям, направленной сотрудником Сбербанка.

На заседании коллегии 01.08.2023 лицом, подавшим возражение, была представлена выписка по операциям лица, подавшего возражение, в надлежаще заверенном виде (дубликат приложения №7).

На заседании коллегии 01.08.2023 представитель правообладателя особо обращал внимание коллегии на то, что из материалов, представленных лицом, подавшим возражение, усматривается, что им использовались различные



обозначения, а именно «  », «marmalade crew», «marmalade_nails», что дополнительно усиливает довод правообладателя о том, что оспариваемый товарный знак не нарушает положения 8 статьи 1483 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (22.07.2015) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №596879 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на

которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №596879 представляет



собой комбинированное обозначение «», состоящее из графических и изобразительных элементов, и из словесного элемента «МАРМЕЛАД», выполненного оригинальным шрифтом заглавными буквами


русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 44 класса МКТУ «бани общественные для гигиенических целей; бани турецкие; больницы; дезинтоксикация токсикоманов; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; дизайн ландшафтный; дома отдыха или санатории; дома с сестринским уходом; изготовление венков [искусство цветочное]; имплантация волос; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями; услуги в области ароматерапии; услуги по исправлению дефектов речи; логопедия; маникюр; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; огородничество; осеменение искусственное; парикмахерские; помощь акушерская; помощь ветеринарная; помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; посадка деревьев с целью снижения вредного воздействия выбросов парниковых газов; прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; прокат сельскохозяйственного оборудования; разбрасывание удобрений и других сельскохозяйственных химикатов воздушным и поверхностным способами; разведение животных; садоводство; садоводство декоративно-пейзажное; салоны красоты; санатории; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; составление цветочных композиций; татуирование; уничтожение вредителей сельского хозяйства, садоводства и лесоводства; уничтожение сорняков; услуги бальнеологических центров; услуги в области аквакультуры; услуги визажистов; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги питомниковедов; услуги по оплодотворению в пробирке; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги саун; услуги соляриев; услуги телемедицины; услуги терапевтические; услуги фармацевтов [приготовление лекарств по рецептам]; уход за больными; уход за газонами; уход за животными; уход за комнатными животными; физиотерапия; хирургия пластическая; хирургия растений; хосписы; центры здоровья; диспансеры».

В возражении от 30.03.2023 содержится довод лица, подавшего возражение, о том, что оно обладает правом на коммерческое обозначение,

правовая охрана оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №596879, прослеживается исходя из представленных документов, согласно которым до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №596879 лицом, подавшим возражение, осуществлялась коммерческая



деятельность под обозначением «», которое содержит словесный элемент «marmalade», фонетически сходный словесному элементу «МАРМЕЛАД» оспариваемого товарного знака, и использовалось им в качестве средства индивидуализации для услуг однородных услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Кодекса принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Бремя доказывания использования коммерческого обозначения лежит на правообладателе (см. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2020 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). По смыслу пункта 2 статьи 1540 ГК РФ исключительное право на коммерческое обозначение прекращается автоматически, если правообладатель не использует это обозначение непрерывно в течение года.

Согласно пункту 1 статьи 132 ГК РФ предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В силу пункта 2 той же статьи в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности,

включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Анализ материалов, приложенных к возражению, показал, что лицо, подавшее возражение, является арендатором нежилых помещений, расположенных по адресам: г. Ярославль, ул. Большая Октябрьская, д. 28 (приложения №№21-25, 27, 29), г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75 (приложения №5-7, 11, 12, 28). В качестве назначения помещения в договорах (приложения №№5, 6, 21, 29) указано: «салон красоты».

Коллегия указывает, что договор аренды №Ц-3-2 недвижимого имущества от 01.12.2012 (приложение №29) по адресу: г. Ярославль, ул. Большая Октябрьская, д. 28 содержит пункт 5.1 «договор вступает в силу с 01.12.2012 и действует по 31.10.2013».

Коллегия обращает внимание на то, что лицом, подавшим возражение, были представлены следующие документы: дополнительное соглашение к договору аренды №Ц-22/23 от 01.11.2013 от 20.01.2014 (приложение №25); соглашение о расторжении договора аренды недвижимого имущества №Ц-22/23 от 01.11.2013 от 05.02.2014 (приложение №23). Вместе с тем, самого договора №Ц-22/23 от 01.11.2013 лицом, подавшим возражение, не было представлено. Согласно соглашению о расторжении договора аренды недвижимого имущества №Ц-22/23 от 01.11.2013 от 05.02.2014 (приложение №23) было установлено, что стороны расторгают договор аренды недвижимого имущества №Ц-22/23 от 01.11.2013 на нежилые помещения №№22, 23, находящиеся на цокольном этаже в здании по адресу г. Ярославль, ул. Большая Октябрьская, 28 (пункт 1 Соглашения), при этом стороны прекращают действие договора с 08.02.2014 (пункт 2 Соглашения).

Коллегия отмечает, что договор аренды №Ц-12 недвижимого имущества от 01.07.2013 года (приложение №21) по адресу: г. Ярославль, ул. Большая

Октябрьская, д. 28 содержал пункт 5.1 «договор вступает в силу с 01.07.2013 и действует по 31.05.2014».

Таким образом, материалами возражения не доказано, что в период с 31.05.2014 по дату приоритета оспариваемого товарного знака (22.07.2015), лицо, подавшее возражение, арендовало помещение по адресу: г. Ярославль, ул. Большая Октябрьская, д. 28.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса «исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года». Таким образом, поскольку с 31.05.2014 по 22.07.2015 лицо, подавшее возражение, не использовало своё коммерческое обозначение по адресу: г. Ярославль, ул. Большая Октябрьская, д. 28, его право на данное коммерческое обозначение по данному адресу прекратилось.

Что касается второго адреса салона красоты лица, подавшего возражения, то коллегия отмечает, что договор аренды нежилого помещения от 01.01.2014 (приложение №5) по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75 содержал пункт 4.1 «срок аренды помещения по настоящему договору составляет 11 месяцев с момента принятия арендатором по акту приема-передачи». Согласно пункту 5 приложения №1 к данному договору (акт приема-передачи нежилого помещения в аренду) «настоящий акт свидетельствует о факте передачи вышеуказанного помещения от арендодателю к арендатору». Таким образом, срок действия указанного договора истекал 01.11.2014.

При этом договор аренды нежилого помещения от 01.07.2015 (приложение №6) года по адресу г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75 содержал пункт 13.1 «настоящий договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 01.09.2016».


Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было доказано, что в период с 01.11.2014 по 01.07.2015 он арендовал нежилое помещение по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75. Вместе с тем, данный период составляет меньше чем 1 год, таким образом, исключительное право на коммерческое обозначение по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75 у лица,

подавшего возражение, не прекращалось до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Однако данные договоры (приложения №№5, 6) не содержат актов осмотра или иных документов (содержащих вывеску), указывающих на то, под каким конкретно коммерческим обозначением до даты приоритета оспариваемого товарного знака, лицом, подавшим возражение, велась деятельность по данному адресу.

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, был представлен скриншот сервиса «Google Карты» по состоянию на 01.07.2015 (приложение №14), который

The image shows a close-up of a sign. The word "marmalade" is written in a pink, rounded font. Below it is a logo consisting of four colored squares (pink, blue, green, yellow) followed by the text "NAIL BAR & HAIR" in a black, sans-serif font.

содержал себе вывеску «  NAIL BAR & HAIR» по адресу: г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 75. При этом лицом, подавшим возражение, были представлены скриншоты социальных сетей «Вконтакте» и «Instagram» с подтверждением размещения вывески с 2014 года (приложение №37). Коллегия не отрицает доводы лица, подавшего возражения, о том что «практике Палаты по патентным спорам на постоянной основе применяются скриншоты сервисов «Google Maps» и «Яндекс Карты» для подтверждения размещения вывесок в определенный период времени, так как данные сервисы являются независимыми архивами, датируемыми определенной датой (например, Заключение Палаты по патентным спорам от 08.08.2022 (Приложение к решению Роспатента от 23.09.2022 по заявке № 2017724673)», однако, данная вывеска была размещена незадолго до даты приоритета оспариваемого обозначения (22.07.2015), ввиду чего говорить об известности указанного коммерческого обозначения на территории города Ярославля преждевременно.


Коллегия отмечает, что наличие прав на имущественный комплекс является только одним из необходимых признаков для признания возникшим права на коммерческое обозначение.

Анализ представленных в материалы возражения сведений о наличии социальных сетей (приложения №№15, 16), выписки по операциям на счёте лица, подавшего возражение и информации об открытии счёта (приложение №7, 11, 12,

13), актов сверки взаимных расчетов (приложения №№8, 9), скриншотов аккаунтов третьих лиц социальной сети «Instagram» с рекламой marmalade_nails с 2013 по 2022 годы (приложение №30), показал, что данные сведения не содержат указания на какой-то конкретный имущественный комплекс, соответственно, не могут быть приняты в качестве документов подтверждающих известность какого-либо коммерческого обозначения используемого лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, материалами возражения не доказана известность

marmalade

коммерческого обозначения «  NAIL BAR & HAIR» на территории города Ярославль лицом, подавшим возражение, для оказания им услуг для третьих лиц (салоны красоты; парикмахерские).

Отсутствуют также сведения о том, что лицо, подавшее возражение, занимается оказанием таких услуг 44 класса МКТУ как *«бани общественные для гигиенических целей; бани турецкие; больницы; дезинтоксикация токсикоманов; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; дизайн ландшафтный; дома отдыха или санатории; дома с сестринским уходом; изготовление венков [искусство цветочное]; имплантация волос; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями; услуги в области ароматерапии; услуги по исправлению дефектов речи; логопедия; маникюр; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; огородничество; осеменение искусственное; помощь акушерская; помощь ветеринарная; помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; посадка деревьев с целью снижения вредного воздействия выбросов парниковых газов; прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; прокат сельскохозяйственного оборудования; разбрасывание удобрений и других сельскохозяйственных химикатов воздушным и поверхностным способами; разведение животных; садоводство; садоводство декоративно-пейзажное; санатории; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; составление цветочных композиций; татуирование; уничтожение*

вредителей сельского хозяйства, садоводства и лесоводства; уничтожение сорняков; услуги бальнеологических центров; услуги в области аквакультуры; услуги визажистов; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги питомниководов; услуги по оплодотворению в пробирке; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги саун; услуги соляриев; услуги телемедицины; услуги терапевтические; услуги фармацевтов [приготовление лекарств по рецептам]; уход за больными; уход за газонами; уход за животными; уход за комнатными животными; физиотерапия; хирургия пластическая; хирургия растений; хосписы; центры здоровья; диспансеры» от своего имени.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что довод лица, подавшего возражение, о том, что оно обладает более ранним правом на коммерческое обозначение является недоказанным. Основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункту 8 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.03.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №596879.