

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Пака В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 194327, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 194327 на полезную модель «Светодиодный светильник» выдан по заявке № 2019108870/07 с приоритетом от 26.03.2019 на имя ООО «ЭфЛайт» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Светодиодный светильник, содержащий торцевые крышки, световой блок, расположенный в корпусе, отличающийся тем, что содержит корпус, состоящий из двух частей, первая часть выполнена металлической с ребрами, а вторая часть выполнена из светопрозрачного материала с

линзами, при этом световой блок закреплен на нижней стороне первой части и расположен между первой и второй частями, кроме того, имеется зона герметизации светоиспускающей зоны, причем герметизация светоиспускающей зоны достигается путем сдавливания уплотнительной прокладки, имеющей замкнутый контур и базируемой в желобе, выполненном в виде единой впадины, а внешний источник питания установлен на верхней стороне первой части при помощи рамной конструкции, имеющей элементы для крепления, при этом первая часть выполнена с Т-образной выемкой, по бокам которой с противоположных сторон имеются выступы с пазами, а каналы для крепления торцевых крышек выполнены в ребрах первой части.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2575299, опубликован 20.02.2016 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://www.luxon.su/products/lighting-components/universal-platform-uniled/> (далее – [2]);
- техническая документация, размещенная на интернет-сервисе «Google Drive» (далее – [3]);
- заявка на патент US 20210109332, опубликована 15.04.2021 (далее – [4]);
- УПД от 27.11.2017, 06.12.2017, 15.12.2017 (далее – [5]).

В возражении отмечено, что каждому из устройств, известных из источников информации [1]-[4] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

В свою очередь, от патентообладателя 28.06.2022 и 05.07.2022 поступили отзыв на возражение и дополнения к нему.

При этом доводы отзыва и дополнений к нему по существу сводятся к следующему:

- заявка [4] не может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту ввиду того, что она опубликована позже даты приоритета этой полезной модели;

- с возражением не представлено доказательной базы, подтверждающей общедоступность источников информации [2], [3] до даты приоритета данной полезной модели;

- документы [5] подтверждают факт введения в гражданский оборот до даты приоритета упомянутой полезной модели указанных в них изделий, однако не содержат сведений о конструктивном их исполнении;

- каждому из устройств, известных из источников информации [1]-[3], не присущи все существенные признаки формулы указанной полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2019), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701,

зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;
- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее -

электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Интернет-сайт «<https://www.luxon.su/>» по существу представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли), связанной со светодиодной техникой. При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-сайтах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Однако, интернет-ссылка [2] не содержит каких-либо выходных данных, позволяющих сделать вывод об общедоступности размещенных на ней сведений до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В свою очередь, по данным интернет-сервиса «<https://archive.org/>» интернет-ссылка [2] была архивирована 22.03.2015. При этом интернет-сервис «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Таким образом, интернет-ссылка [2] может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом патентообладатель был ознакомлен с этим обстоятельством на заседании коллегии, состоявшемся 07.07.2022, что находит свое отражение в протоколе данного заседания.

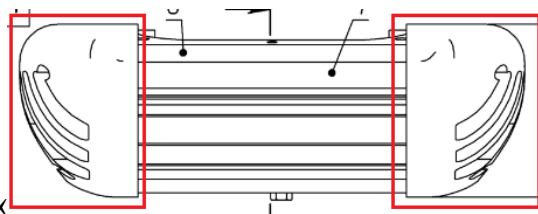
В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в интернет-ссылке [2] (в т.ч. в её архивной версии интернет-сервиса «<https://archive.org/>») содержатся командные текстовые строки «Материалы для скачивания - чертежи, схемы, рекламные печатные материалы для дилеров» и «Материалы для скачивания (на Google Drive) Чертежи, схемы, рекламные печатные материалы для дилеров» при нажатии на которые происходит переход на интернет-сервис «<https://drive.google.com/>». Данный интернет-сервис запрашивает данные для авторизацию в нем пользователя, который произвел переход по упомянутой командной текстовой строке. После авторизации происходит переход на хранящуюся в этом интернет-сервисе папку «UniLED» (интернет-адрес «https://drive.google.com/drive/folders/0B_kmoe_mQBTzMFBIV3l6ZDNHNDQ?resourcekey=0-wXobkbl oQJWQJTnsjPOvHg»), в которой содержатся файлы, в частности, файл с именем «UniLED One (Сборочный Чертеж).pdf» (приложенная к возражению техническая документация [3]).

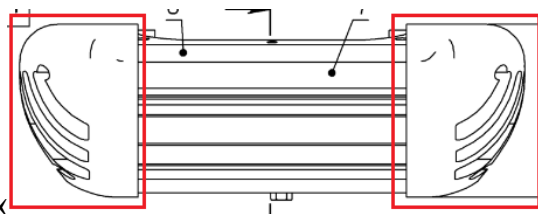
Также следует отметить, что упомянутый файл имеет дату последнего изменения 16.11.2014, т.е. предшествующую дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

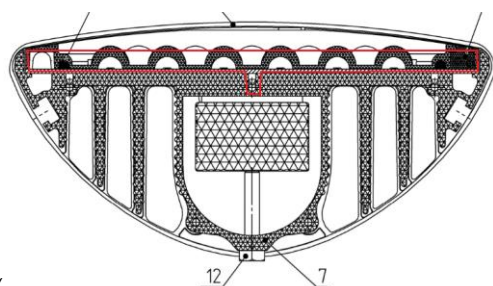
Таким образом, можно сделать вывод о том, что принципиальная возможность ознакомиться с указанным файлом до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту имела у любого лица.

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что техническая документация [3] может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом из технической документации [3] известен светодиодный светильник (см. лист 1 пункт 3 поз. 6). Этот светильник содержит торцевые



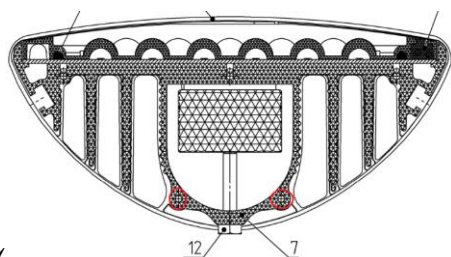
части (см. лист 1 «»), расположенный в корпусе световой блок, включающий светодиодный модуль и экран с линзами (см. лист 1 пункты 3, 8 поз. 6-8). При этом корпус выполнен с ребрами (см. лист 1 разрез В-В, сечение Г-Г поз. 7). В свою очередь, корпус контактирует со светопрозрачными крышками (экранами) (см. лист 1 пункт 12 поз. 3, 7). При этом световой блок закреплен на нижней стороне корпуса и расположен между корпусом и указанными крышками (см. лист 1 пункты 8, 12 поз. 3, 6-8). В свою очередь, в данном светильнике имеется область герметизации светоиспускающей зоны, в которую помещаются герметик и прокладка, имеющая замкнутый контур и базируемая в желобе, выполненном в виде единой впадины (см. лист 1 пункты 7-9 поз. 9). При этом корпус выполнен с Т-образной выемкой, по бокам которой с противоположных сторон имеются плоские выступы (см. лист 1 разрез В-В



поз. 7 «

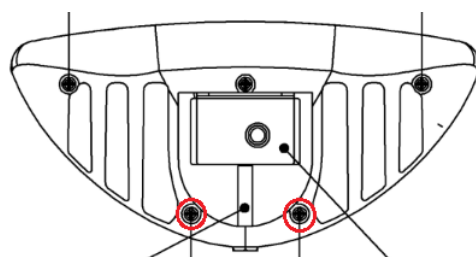
»). В свою очередь, каналы для

крепления торцевых частей выполнены в ребрах корпуса (см. лист 1 разрез



В-В поз. 7 «

», «



»).

При этом в одной из модификаций данного светильника внешний источник питания (см. лист 1 пункт 14, лист 4 поз. 2) установлен на верхней стороне светильника при помощи опорной конструкции, имеющей элементы для крепления.

Кроме того, следует отметить, что исходя из определения термина «крышка - верхняя часть какого-нибудь вместилища (сосуда, ящика), прикрывающая его верхнее отверстие» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/845426> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова», Д.Н. Ушаков, 1935-1940) можно сделать вывод о том, что упомянутые торцевые части представляют собой ничто иное как торцевые крышки.

Также необходимо обратить внимание, что исходя из определения термина «корпус - остов, оболочка чего-н» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/89870> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова», С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, 1949-1992) можно сделать вывод о том, что известные из технической документации [3] такие вышеуказанные конструктивные элементы, как корпус и светопрозрачные экраны, во взаимосвязи между собой по существу представляют собой

оболочку светильника, т.е. корпус, который поделен на две части, названные упомянутыми конструктивными элементами.

Таким образом, с учетом перечисленного выше можно подытожить, что известному из технической документации [3] светильнику присуща такая конструкция, в которой корпус состоит из двух частей, при этом первая часть выполнена с ребрами, а вторая часть - из светопрозрачного материала с линзами, а световой блок закреплен на нижней стороне первой части и расположен между первой и второй частями, и, в свою очередь, каналы для крепления торцевых крышек выполнены в ребрах первой части, внешний источник питания установлен на верхней стороне первой части при помощи опорной конструкции.

Ввиду сказанного можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от объекта, известного из технической документации [3], следующими признаками:

- выполнением первой части корпуса металлической;
- выполнением герметизации светоиспускающей зоны путем сдавливания уплотнительной прокладки;
- выполнением по бокам Т-образной выемки выступов с пазами;
- выполнением опорной конструкции для установки внешнего источника питания на верхней стороне светильника именно в виде рамы.

При этом согласно описанию (см. стр. 3 абзац 3 снизу) к оспариваемому патенту техническими результатами устройства по этому патенту являются повышение надежности светильника, увеличение срока службы светодиодов и расширение его функциональных возможностей.

В свою очередь, в описании (см. стр. 3 абзац 4 снизу) к оспариваемому патенту достижение такого технического результата, как расширение функциональных возможностей светильника обусловлено комплектованием

его универсальным кронштейном, позволяющим крепить его на произвольные поверхности.

Однако, необходимо обратить внимание, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признак, характеризующий данные конструктивные особенности, не находит своего отражения.

Следовательно, вышеуказанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с этим техническим результатом и, таким образом, не являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Что касается таких технических результатов, как повышение надежности светильника и увеличение срока службы светодиодов, то исходя из описания (см. стр. 3 абзацы 5, 6 снизу) к оспариваемому патенту можно сделать вывод о том, что они достигаются благодаря исключению суммирования тепла, выделяемого светодиодными модулями и источником питания.

При этом согласно этому описанию для такого исключения суммирования тепла необходимо и достаточно поместить источник питания за пределы корпуса, тогда как рамная конструкция в устройстве по этому патенту выполняет лишь функцию опоры.

В свою очередь, для снижения тепловой нагрузки на светодиоды нужно увеличить эффективную площадь рассеивания тепла за счет увеличения ребер охлаждения.

Однако, необходимо обратить внимание, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие именно количество ребер охлаждения.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что вышеуказанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с данными техническими результатами и, таким образом, не являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, следует отметить, что специалисту в данной области техники исходя из общих знаний о термодинамических закономерностях (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 42, подписан в печать 28.06.1956, стр. 315-321) известно, что передача тепла от нагретого тела к холодному передается по тепловому пути, при прохождении которого количество тепловой энергии уменьшается.

Однако, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту не находит своего отражения признак, характеризующий какой-либо тепловой путь от источника питания к верхней стороне первой части, проходящий именно через рамную конструкцию.

Таким образом, данные обстоятельства устанавливают факт того, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий именно рамную конструкцию в качестве опорного элемента для размещения источника питания в верхней стороне первой части, не является существенным (см. пункт 35 Требований ПМ).

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что объекту, известному из технической документации [3], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

В отношении источников информации [1], [4], [5] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

От патентообладателя 26.07.2022 поступило обращение.

В данном обращении содержатся доводы, касающиеся общедоступности источников информации [2], [3] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, а также существенности признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего установкой внешнего источника питания на верхней стороне первой части при помощи именно рамной конструкции.

Также в этом обращении содержится интернет-ссылка «<https://disk.yandex.ru/d/qCKWjJxKhABPmQ>» (далее – [6]), на которой размещены видеоролики с процессом перехода на интернет-ссылку «https://drive.google.com/drive/u/0/folders/0B_kmoe_mQBTzMFBIV3l6ZDNHNNDQ?resourcekey=0-wXobkbloQJWQJTnsjPOvHg» (далее – [7]), и материалы, демонстрирующие сравнение между изделием, отраженным в технической документации [3], и решением по оспариваемому патенту (далее – [8]).

В отношении доводов обращения, касающихся общедоступности источников информации [2], [3] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, следует отметить, что они были проанализированы в заключении выше, где была показана принципиальная возможность ознакомления с технической документацией [3] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту любым лицом.

Что касается размещенных в интернет-ссылке [6] видеороликов с процессом перехода на интернет-ссылку [7], то был проведен аналогичный переход, показывающий, что при переходе по адресу интернет-ссылки [7] открывается указанная выше интернет-ссылка «https://drive.google.com/drive/folders/0B_kmoe_mQBTzMFBIV3l6ZDNHNNDQ?resourcekey=0-wXobkbloQJWQJTnsjPOvHg», в которой содержится техническая документация [3].

В отношении материалов [8] следует отметить, что в них показан определенный тепловой путь в решении по оспариваемому патенту от светильника до установленного на верхней стороне первой части при помощи рамной конструкции внешнего источника питания.

Однако, как было указано в заключении выше, какой-либо тепловой путь в формуле полезной модели по оспариваемому патенту не находит своего отражения в виде признака этой формулы.

Таким образом, доводы обращения не опровергают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 194327 признать недействительным полностью.