


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.03.2020 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №606740, поданное Общества с ограниченной ответственностью «Живой Огонь», г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение; ООО «Живой Огонь»), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке №2016702164 с приоритетом от 28.01.2016 зарегистрирован 27.02.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №606740 в отношении товаров 14, 18 классов МКТУ на имя Бабенко Сергея Андреевича, 195252, Санкт-Петербург, ул. Карпинского, 22, кв. 109 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 27.02.2017 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №5 за 2017 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №606740 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 4 и 9 статьи 1483 Кодекса.

Обосновывая свою заинтересованность в подаче настоящего возражения, ООО «Живой Огонь» отмечает, что оно осуществляет введение в гражданский оборот продукции, однородной товарам 14 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №606740 (интернет-магазин <http://slavyanskije-oberegi.su>), а также привлечено в качестве третьего лица со стороны ответчика по иску о незаконном использовании оспариваемого товарного знака, рассматриваемому в Арбитражном суде Свердловской области по делу №А40-585/2020.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение, сходное до степени смешения с изображением кулона «молот Тора (Мьёльнир)», который является культурной ценностью, хранящейся в Государственном историческом музее Швеции (идентификатор элемента: 106659, инвентарный номер: SHM 9822:810), при этом с высокой долей вероятности собственник этой культурной ценности предусмотренное пунктом 4 статьи 1483 Кодекса разрешение на регистрацию товарного знака по свидетельству №606740 не давал.

Кроме того, лицу, подавшему возражение, стало известно о существовании объекта авторского права – произведении графики, тождественного оспариваемому товарному знаку (информация об указанном произведении опубликована 06.08.2008 в сети интернет, источник <https://www.deviantart.com/leliumoj/art/Mjolnir-93992629>), создателем которого является лицо под псевдонимом Leliumoj. Несмотря на отсутствие информации об имени и фамилии указанного лица, имеются основания для обоснованных сомнений о принадлежности данного объекта авторского права правообладателю оспариваемого товарного знака.

С учетом изложенных обстоятельств лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить поступившее возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №606740 недействительным полностью.

В качестве документов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы (копии):

- (1) Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «Живой Огонь»;
- (2) Распечатка интернет-страниц сайта <http://slavyanskije-oberegi.su>;

(3) Подтверждение о присоединении ООО «Живой Огонь» к договору об оказании услуг посредством системы Robokassa;

(4) Сведения о кулоне «молот Тора (Мьельнир)», распечатки интернет-страниц (с переводом со шведского языка) <http://mis.historiska.se/mis/sok/bild.asp?uid=26253>; <http://mis.historiska.se/mis/sok/fid.asp?fid=106659&page=1&in=1#>;

(5) Реестр религиозных символов Министерства по делам ветеранов США;

(6) Распечатки интернет-страницы о неоязычестве;

(7) Распечатки интернет-страниц сайта с данными об авторе произведения дизайна <https://www.deviantart.com/leliumoj/art/Mjolnir-93992629>.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил свой отзыв на возражение, в котором отмечается, что подача настоящего возражения является злоупотреблением правом и попыткой уйти от ответственности за недобросовестные действия. Как указывается правообладателем, ООО «Живой Огонь» не является ответчиком по вышеуказанному судебному делу, но привлечен в качестве третьего лица, аффилированного с ответчиком – Устиновым М.Е. (фактическим администратором домена <http://slavyanskie-oberegi.su>), при этом ООО «Живой Огонь» осуществляет деятельность по продаже сходных до степени смешения с изделиями правообладателя ювелирных изделий.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №606740 предоставлена на территории Российской Федерации, следовательно, критерии отнесения того или иного изображения к объектам культурных ценностей, должны рассматриваться именно в рамках законодательства Российской Федерации.

По мнению правообладателя, лицо, подавшее возражение, не представило надлежащих документов, позволяющих отнести кулон «молот Тора (Мьельнир)», на изображение которого приводится ссылка в поступившем возражении, к культурным ценностям как Российской Федерации, так и Швеции.

Что касается нарушения авторских прав на произведения дизайна лица, действующего под псевдонимом Leliumoj, то сведениями о нем в возражении не представлено, а, кроме того, установление факта по этому вопросу возможно только в судебном порядке.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (28.01.2016) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 4 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.


В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим

обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 43 Правил, сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.




Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №606740 с приоритетом от 28.01.2016 является изобразительным, представляет собой черно-белую фигуру, нижняя часть которой напоминает якорь, а верхняя – голову птицы с рожками, глазами и клювом, площадь фигуры украшена орнаментом и сетчатым рисунком. Товарный знак зарегистрирован для товаров 14 и 18 классов МКТУ.

Основанием для подачи настоящего возражения явилось имеющееся, по мнению лица, подавшего возражение, нарушение положений пунктов 4 и 9 статьи 1483 Кодекса. В этой связи необходимо указать следующее.

Как следует из материалов поданного возражения (4), в коллекции Государственного исторического музея Швеции, расположенного в Стокгольме (официальный веб-сайт музея <https://historiska.se>), находится ювелирное изделие



«» (кулон из серебра, датированный эпохой викингов), выполненное в виде молота Тора (Мьельнер) (5), (6), одного из известных элементов скандинавской культуры в целом и германо-скандинавской мифологии в частности.

Правообладателем оспаривается довод о том, что вышеприведенный объект является культурной ценностью, а также что права на него могут охраняться на территории Российской Федерации.


В этой связи следует указать, что определение понятия культурных ценностей содержится в нормативно-правовом акте, принятом в рамках ЮНЕСКО, а именно в Конвенции о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, принятой 14.11.1970 в Париже (далее - Конвенция), ратифицированный Указом Президиума Верховного Совета СССР от 02.02.1988 №8423-Х. Российская Федерация подтвердила свое членство в ЮНЕСКО в качестве продолжателя СССР в 1991 году, следовательно, упомянутая Конвенция является составной частью правовой системы Российской Федерации и обязательна для исполнения.

В силу пункта в статьи 5 вышеназванной Конвенции, для признания объекта культурной ценностью, он должен содержаться в перечнях национального охранного реестра. В данном случае приведенное в возражении ювелирное изделие входит в электронный каталог Государственного исторического музея Швеции (идентификатор элемента: 106659, инвентарный номер: SHM 9822:810), а также содержит описание, которое доступно по приведенной ссылке (4), а именно, в каталоге числится как коллекция древностей барона Клааса Кюрска, в связи с чем приведенный




в возражении кулон «» следует рассматривать в качестве культурной ценности.



Оспариваемый товарный знак «» является сходным до степени смешения




с изображением кулона «» в силу совпадения внешней формы, одинаковых верхних и нижних частей – изображение головы птицы и стилизации якоря, смыслового значения (сравниваемые обозначения представляют собой молот Тора (Мьельнер)). Отличия орнаментов в сравниваемых обозначениях носят нюансный характер и не влияют на общее зрительное впечатление, оставляемое при их восприятии в целом.

Следует констатировать, что в материалах заявки на оспариваемый товарный знак предусмотрено пунктом 4 статьи 1483 Кодекса согласие собственника приведенного выше ювелирного изделия, входящего в коллекцию Государственного исторического музея Швеции, не представлено.

Что касается приведенных в возражении доводов, о том, что оспариваемый товарный знак воспроизводит изображение чужого объекта авторского права, то необходимо отметить следующее.

Действительно, согласно представленной ссылке сети интернет (7) на сайте DeviantArt – коммерческой онлайн-галереи для фотографов, иллюстраторов и писателей, а также социальной сети художников, в 06.08.2008 пользователем под

псевдонимом Leliumoj был размещен объект дизайна «  », тождественный

оспариваемому товарному знаку «  ». Однако пользователя под псевдонимом Leliumoj не представляется возможным идентифицировать с определенным физическим или юридическим лицом, способным быть правообладателем авторского права по смыслу законодательства об авторских и смежных правах, в силу отсутствия каких-либо персональных данных о нем.

Вместе с тем, несмотря на все установленные выше обстоятельства, коллегия обращает внимание на то, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктами 4 и 9 настоящего Кодекса, подается заинтересованным лицом.

Положения пунктов 4 и 9 статьи 1483 Кодекса содержат ограничения в отношении регистрации товарных знаков, тождественных или сходных до степени смешения на дату подачи заявки как с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, так и с объектами авторских прав, представляющих собой произведения искусства, если регистрация испрашивается

на имя лиц, не являющихся их собственниками (правообладателями), т.е. данные нормы права установлены исключительно в пользу собственников (правообладателей) и лиц, уполномоченных собственникам (правообладателями).

Таким образом, наделенными правом на подачу возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по основаниям, предусмотренным требованиями пунктов 4 и 9 статьи 1483 Кодекса, являются только собственники изображений культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах или лица, уполномоченные собственниками, а также правообладатели авторского права.

В свою очередь ООО «Живой Огонь» не представило доказательств того, что оно является лицом, уполномоченным собственником - Государственным историческим музеем Швеции, а также правообладателем авторского права на произведение искусства на подачу настоящего возражения. Следовательно, ООО «Живой Огонь» не является заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №606740 по приведенным в возражении основаниям.

Отсутствие заинтересованности лица, подавшего возражение, против предоставления правовой охраны товарному знаку является самостоятельным основанием для отказа в его удовлетворении, что подтверждается правовой позицией Суда по интеллектуальным правам, изложенной по ряду дел (см. например, дела №СИП-406/2018, №СИП-105/2013) и отражается в справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Что касается приведенных в возражении доводов ООО «Живой Огонь» об осуществлении им деятельности по продаже продукции, однородной с приведенными в перечне оспариваемого товарного знака изделиями, а также его участия в споре, касающемся нарушения исключительного права на товарный знак Бабенко С.А., то они не являются основанием для признания лица, подавшего

возражение, заинтересованным по пунктам 4 и 9 статьи 1483 Кодекса. При этом ООО «Живой Огонь» не лишено права обратиться с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №606740 по иным основаниям, установленным законодательством.

Следует отметить, что в поступившем возражении правообладатель указывает на то, что подача настоящего возражения является злоупотреблением правом, а действия ООО «Живой Огонь» по продаже ювелирных изделий, сходных с продукцией правообладателя, следует рассматривать в качестве недобросовестной конкуренции.

Коллегия приняла к сведению указанные доводы и считает необходимым обратить внимание правообладателя на то, что установление факта злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции, не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, следовательно, в данном деле этот вопрос рассмотрению не подлежит.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.03.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №606740.